

פרוטוקול

ישיבת וועדת מכרזים מתאריך 26 במאי 2026

מכרז מסגרת פומבי מס' 21/25 למתן שירותים משפטיים לעיריית נס ציונה

**פרק ב' - מיסוי עירוני, תשלומי חובה לרבות ארנונה והיטלים, תביעות ייצוגיות וחוקי עזר
 החלטה**

נוכחים:

חברי הוועדה: סמדר אהרוני- סגנית ומ"מ ראש העיר - יו"ר וועדת המכרזים, עמרי רווח סגן רה"ע - מ"מ יו"ר ועדת המכרזים, ליאור אלימלך, נאור ירושלמי.

מוזמנים: עו"ד שולמית מנדלמן-כהן - היועצת המשפטית לעירייה, ליאור וידל- סגנית גזבר העירייה, עו"ד דריה רדקין – ממונה תחום מכרזים והתקשרויות.

בהסכמת חברי הוועדה, הוועדה קיימה את הישיבה באמצעות "זום" (פלטפורמה לשיח קבוצתי בווידאו).

עו"ד דריה רדקין, ממונה תחום מכרזים והתקשרויות, הציגה בפני הוועדה את חוות דעתה:

- 1.1. במהלך חודש דצמבר 2025 פרסמה עיריית נס ציונה (להלן: "העירייה") את המכרז שבנדון למתן שירותים משפטיים לעיריית נס ציונה (להלן: "המכרז").
- 1.2. במכרז נקבעו 11 תחומים למתן שירותים משפטיים לעירייה אשר כל אחד מהם מהווה "פרק" נפרד במכרז – ומעין מכרז העומד בפני עצמו כדלקמן:

מספר זוכים	תחום	מס פרק
עד 5 זוכים	תכנון ובניה- תכנון, רישוי, עררים, הפקעות, היטל השבחה ותביעות בגין ירידת ערך, התחדשות עירונית.	א.
עד 4 זוכים	מיסוי עירוני, תשלומי חובה לרבות ארנונה והיטלים, תביעות ייצוגיות וחוקי עזר.	ב.
עד 3 זוכים	דיני מקרקעין- חוזים וליטיגציה, רישום ופרצלציה, מיסוי מקרקעין, מס הכנסה, מע"מ, רמ"י.	ג.
עד 3 זוכים	יחסי עבודה ודיני עבודה	ד.
עד 5 זוכים	מכרזים והתקשרויות	ה.
עד 5 זוכים	דיני שלטון מקומי, דיני בחירות, חופש המידע	ו.
עד 2 זוכים	חדשנות, טכנולוגיה וקנין רוחני, אבטחת מידע והגנת הפרטיות	ז.
עד 2 זוכים	תביעות דיבה ולשון הרע	ח.
עד 2 זוכים	איכות הסביבה, רישוי עסקים	ט.
עד 3 זוכים	דיני חינוך, דיני ספורט, דיני רווחה	י.
עד 3 זוכים	גביה	יא.

- 1.3. כיום, אנו מביאים להחלטתכם את ההצעות אשר התקבלו בפרק ב' – מיסוי עירוני, תשלומי חובה לרבות ארנונה והיטלים, תביעות ייצוגיות וחוקי עזר.

2. פרק ב' - מיסוי עירוני, תשלומי חובה לרבות ארנונה והיטלים, תביעות ייצוגיות וחוקי עזר

- 2.1. בפרק נקבעו תנאי סף הנוגעים לניסיון קודם נדרש גם למציע וגם לרפרנט המוצע מטעם המציע, רישיון לעריכת דין, רכישת מסמכי המכרז.
- 2.2. בפרק נקבע כי ייבחרו עד 4 זוכים אשר יעמדו בתנאי הסף ויקבלו את הציון המצרפי (איכות + מחיר) הגבוה ביותר.
- 2.3. משקל הצעת המחיר נקבע על 20% ומשקל רכיב האיכות נקבע על 80%.
- 2.4. במסגרת מסמכי המכרז צורף תעריפון הליכים ותעריפון שעתי ונקבעה התמורה של שכר הטרחה עבור כל סוג הליך משפטי שיידרש במסגרת מתן השירותים של עורך הדין.
- 2.5. המציעים נדרשו לתת אחוז הנחה אשר יחול על כלל התעריפים המנויים בתעריפון למעט בפרק יא'.
- 2.6. במכרז נקבעה מגבלה באחוז ההנחה אשר ניתן להציע וכי אחוז ההנחה המוצע על ידי המציע לא יעלה על 25%. הצעה בה יירשם אחוז הנחה גבוה מכך – תפסל.
- 2.7. תקופת ההתקשרות אשר נקבעה במכרז הינה 12 חודשים מיום חתימת העירייה על ההסכם- העירייה רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, להאריך את תקופת ההתקשרות ל- 5 תקופות נוספות של שנה או חלק ובתנאי שכל תקופת ההתקשרות לרבות שנות האופציה לא תעלה על 6 שנים.

3. ההצעות בפרק

3.1. במעמד פתיחת תיבת המכרזים נמצא כי הוגשו בפרק 12 הצעות ומעטפת אומדן כדלקמן:

מעטפה	שם המציע	ההצעה
1.	לפידות עו"ד	20%
2.	ויינברגר ברטנטל ושות' חברת עורכי דין	10%
3.	בראש-סומך חברת עו"ד	0.5%
4.	ברק גיט, מיסטריאל, ליבוביץ עורכי דין	18%
5.	ר.חמד ושות' עו"ד	20%
6.	עפר שפיר ושות'-חברת עורכי דין	10%
7.	עו"ד חגי שומרון	24%
8.	גדעון פישר ושות' משרד עורכי דין	20%
9.	שרקון, בן עמי, אשר ושות', עו"ד	5%
10.	פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' משרד עו"ד	5%
11.	עו"ד יוסף ויצמן	25%
12.	עודד מהצרי, עו"ד	25%
13.	אומדן	10%

3.2. ההצעות נבדקו לעניין עמידת המציעים בתנאי הסף ושלמות ההצעה. לוועדה הוצגה טבלת EXCEL ובלשונית הראשונה פירוט בדיקת ההצעות לעניין העמידה בתנאי הסף.

4. אי עמידה בתנאי הסף

4.1. המציע יוסף ויצמן עו"ד-

4.1.1. סעיף 3.2.2 לתנאי הסף במכרז קובע כך:

"מציע שהינו בעל ניסיון קודם ומוכח בתחום אליו נגש המציע, של לפחות 8 שנים ברציפות בין השנים 2015-2025, במתן ייעוץ משפטי ובייצוג ללפחות 2 רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים, מהן ייעוץ וייצוג בשנים 2022-2025 לרשות מקומית אחת/תאגיד עירוני אחד לפחות המונה 40,000 תושבים ומעלה, בהתאם לנתוני למ"ס בקובץ "אוכלוסייה ביישובים / מועצות אזוריות - אומדנים ארעיים לסוף נובמבר 2025"

4.1.2. לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף, המציע נדרש למלא את מסמך ה' למסמכי המכרז- תצהיר בדבר עמידה בתנאי המכרז ורכיבי איכות (להלן: "תצהיר הניסיון").

4.1.3. מבדיקת ההצעה עלה כי, המציע לא הציג ניסיון אשר עומד בדרישות סעיף 3.2.2 לתנאי הסף.

4.1.4. בתהליך השלמות המסמכים שערכנו לכלל המציעים, נשלח מכתב למציע כי יש להציג ניסיון העומד בתנאי הסף כאמור לעיל.

4.1.5. המציע השיב כי "הוחלט להסיר את ההתמודדות שלנו מפרק ב'".

4.1.6. לאור האמור לעיל, לא נבחנה הצעתו בהיבטי ניקוד האיכות, וההמלצה היא לפסול את המציע "יוסף ויצמן עו"ד" בפרק זה מחמת אי עמידה בתנאי הסף.

4.2. המציע שרקון, בן עמי, אשר עו"ד- בתת תחום תביעות ייצוגיות-

4.2.1. בהתאם לסעיף 3 ח' במכרז:

"מציע רשאי להגיש הצעה לפרק ספציפי גם אם הניסיון הנדרש על פי תנאי הסף אינו כולל את כלל תחומי המשנה המפורטים תחת אותו פרק, ובלבד שהמציע עומד במלוא שנות הניסיון והדרישות הנוספות בתת-תחום ספציפי אחד או יותר מתוך התחומים המפורטים בפרק. במקרה כאמור, על המציע לציין בבירור ובמפורש בטבלת הניסיון, את תת-התחום או תתי-התחומים המדויקים בהם הוא עומד במלוא דרישות הניסיון שצוינו בסעיף 3.2 להלן ורק בהם הוא מבקש להיכלל כזוכה פוטנציאלי"

4.2.2. בתצהיר הניסיון לפרק זה, המציע הציג שתי טבלאות ניסיון נפרדות, האחת לכל הפרק למעט תובענות ייצוגיות והשנייה לתת תחום תובענות ייצוגיות בלבד.

4.2.3. בטבלת הניסיון לתת תחום תובענות ייצוגיות הוצג ניסיון בתחום לעיריית בת ים החל משנת 2018.

4.2.4. בתהליך השלמות המסמכים נשלח מכתב למציע בו הוא מתבקש לציין את החודש שבו החלו לתת שירותים משפטיים בתחום זה.

4.2.5. במענה למכתב של העירייה, צוין כי המשרד והרפרנט החלו לתת שירותים בתחום תובענות ייצוגיות לעיריית בת ים מחודש דצמבר 2018.

4.2.6. לאור האמור לעיל, המציע לא הציג ניסיון כנדרש בסעיף 3.2.2 לתנאי הסף במכרז, וההמלצה היא לפסול את המציע "שרקון, בן עמי, אשר עו"ד" בתת תחום תובענות ייצוגיות בפרק זה מחמת אי עמידה בתנאי הסף.

למעט המציעים המצוינים בסעיף 4 לעיל, כל המציעים עומדים בתנאי הסף.

5. בחינת איכות ההצעות והענקת ניקוד איכות

5.1. בהתאם לכללי המכרז, כל ההצעות אשר יעברו את תנאי הסף ינוקדו בהתאם לאיכות ההצעה שלהן בהתאם לאמות המידה כפי שנקבעו במסמכי המכרז:



מס"ד	אמת מידה	ניקוד מיירבי	אופן מתן הניקוד
1.	למציע ניסיון העולה מעל הנדרש כמפורט בסעיף 3.2 לעיל ביחס לתחום אליו הוא מגיש הצעתו * המועד הקובע לבדיקת הותק הינו המועד האחרון להגשת ההצעות*	10	בין 1-5 שנות ניסיון נוספות מעבר לניסיון הנדרש בתחום- 5 נקודות . 6 שנות ניסיון ומעלה מעבר לניסיון הנדרש בתחום- 10 נקודות
2.	לרפרנטים המוצעים על ידי המציע למתן השירותים לעירייה ניסיון העולה מעל הנדרש כמפורט בסעיף 3.2 לעיל ביחס לתחום אליו הוא מגיש הצעתו * המועד הקובע לבדיקת הותק הינו המועד האחרון להגשת ההצעות*	10	בין 1-5 שנות ניסיון נוספות מעבר לניסיון הנדרש בתחום- 5 נקודות . 6 שנות ניסיון ומעלה מעבר לניסיון הנדרש בתחום- 10 נקודות
3.	ראיון אישי של המציע והרפרנט המוצע על ידו למתן השירותים לעירייה(ראה טבלת פרוט)	50	עפ"י טבלת פרוט
4.	ייעוץ וייצוג של המציע בתחום הבדיקה והניקוד 3 שנים רצופות, בין השנים 2015-2025 ל לגופים נוספים מעבר לכמות הגופים הנדרשים בתנאי הסף בכל תחום.	5	בגין ניסיון כאמור- עבור כל גוף נוסף נקודה אחת, אך לא יותר מ-5 נקודות בגין רכיב זה.
5.	<ul style="list-style-type: none"> • המלצות • (הניקוד יתבסס עפ"י סה"כ הניקוד של 3 המלצות) • השאלון ימולא ע"י יועמ"ש הרשות/תאגיד עירוני (בהיעדר יועמ"ש פנימי ימולא השאלון ע"י גזבר הרשות או מנכ"ל הרשות/ תאגיד עירוני) • הועדה תהיה רשאית לקיים שיחות עם ממליצים לצורך קביעת הניקוד ולצורך אימות המלצה או לקבלת נתונים או מידע אחר רלוונטי. היה ותתקבל המלצה שלילית ו/או סתירה בין המלצה בכתב כפי שניתנה לבין המלצה בע"פ, תתקבל המלצה כפי שנתקבלה בשיחת הבירור עם הממליצה. • ממליץ אחד מאותו גוף למס' תחומים – תתקבל המלצה לכל תחום. • אין מניעה להגיש שאלון מטעם יועמ"ש עיריית נס ציונה ככל שהוענקו השירותים לעיריית נס ציונה. <p>יש לצרף המלצות בנוסח המצורף כנספח ה' למסמכי המכרז מ- 3 ממליצים שונים להם סיפק המציע שירותים בתחום אליו הוא מגיש הצעתו, בין השנים כפי שמופיע בכל תחום בתנאי הסף (למשל: פרק א'- תכנון ובניה- בין השנים 2015-2025) ככל שקיימות בידי המציע המלצות בנוסח זה לנספח ה' למסמכי המכרז, ניתן יהיה לצרפן ובלבד שהמלצות אלה הן משנת 2019 ואילך.</p>	5	<p>ניקוד סה"כ ההמלצות בין 0-3 נקודות, לא יזכו את מציע בנקודות.</p> <p>ניקוד סה"כ ההמלצות מעל 3 נקודות ולא יותר מ- 9 נקודות (כולל), יזכו את המציע ב-2 נקודות</p> <p>ניקוד סה"כ ההמלצות מעל 9 נקודות ולא יותר מ- 15 נקודות (כולל), יזכו את המציע ב-5 נקודות</p>
6.	ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד מול רשויות מקומיות	-20 (מינוס עשרים) נקודות	בקביעת הפחתת הניקוד, יילקחו בחשבון היקף/מס' התיקים שמטפל עוה"ד מול רשויות מקומיות, ו/או מס' הרשויות מולן מטפל עוה"ד



- 5.2. אמות המידה של "ראיון" בסעיף 3 לעיל ו-בחינת "ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד מול רשויות מקומיות" בסעיף 6 לעיל, בוצעה ע"י וועדה מקצועית מטעם העירייה אשר כללה את:
- 5.2.1. עו"ד נועה חמו – ממונה תחום מיסוי, מוניציפאלי, חופש המידע, נגודי עניינים.
- 5.2.2. עו"ד דריה רדקין – ממונה תחום מכרזים והתקשרויות.
- 5.2.3. עו"ד שולמית מנדלמן-כהן- היועצת המשפטית של העירייה.
- 5.3. יצוין כי, המציעה "לפידות עורכי דין" התייצבה לראיון בפני הוועדה המקצועית ללא הרפרנט המוצע מטעמה לפרק זה. נוכח היעדרותו של הרפרנט, נבצרה מהוועדה היכולת להתרשם מכישוריו, מיכולת הסברתו ומבקיאותו המקצועית. לפיכך, ניקוד המציעה ברכיבי האיכות והריאיון נסמך על התרשמות הוועדה המקצועית מהמציעה עצמה שנכחה, ומהמידע במסמכי ההצעה בלבד.
- 5.4. להלן הריכוז של הניקוד הסופי:

מס"ד ושם משרד	ניקוד הצעת המחיר	למציע ניסיון מעל הנדרש בתנאי הסף	לרפרנט/ים המוצע/ים על ידי המציע למתן השירותים לעירייה ניסיון העולה מעל הנדרש בתנאי הסף	ראיון אישי של המציע והרפרנט	ייעוץ וייצוג של המציע לגופים נוספים מעבר לכמות הגופים הנדרשים בתנאי הסף.	המלצות	ייצוג לקוחות בתחום הבדיקה והניקוד מול רשויות מקומיות	סה"כ ניקוד
1. לפידות עורכי דין	16	10	10	27	4	2	לא ירד	64
2. בראש-סומך חברת עו"ד	0.4	10	10	31	5	5	לא ירד	61.40
3. וינברגר, ברטנטל ושות' חברת עו"ד	8	10	10	36	5	5	לא ירד	74
4. ברק גיט, מיסטרילא, ליבוביץ עו"ד	14.4	10	10	50	5	5	לא ירד	94.4
5. ר. חמד ושות' עו"ד	16	10	10	33	2	5	לא ירד	76
6. עפר שפיר ושות'-חברת עורכי דין	8	10	10	44	5	5	-5	77
7. חגי שומרון, עו"ד	19.2	10	10	12	0	2	-20	33.2
8. גדעון פישר ושות' עו"ד	16	5	5	48	4	5	לא ירד	83
9. שרקון, בן עמי, אשר ושות' עו"ד(ללא תובענות ייצוגיות)	4	10	5	48	5	5	לא ירד	77
10. פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' משרד עו"ד	4	10	10	50	5	5	לא ירד	84
11. עודד מהצרי עו"ד	20	10	10	36	5	5	-10	74



6. המלצות להצעות הזכות בפרק ב' - מיסוי עירוני, תשלומי חובה לרבות ארנונה והיטלים, תביעות ייצוגיות וחוקי עזר

6.1. בהתאם לסעיף 1.4 להוראת המכרז העירייה רשאית, על פי שיקול דעתה להגדיל את מספר הזוכים.
6.2. פרק זה אשר הינו פרק רחב וכולל מס' תתי תחומים, דורש לעיתים התמחות/התמקצעות ספציפית. הרחבת מאגר הזוכים תאפשר לעירייה גמישות מרבית ומענה מקצועי רחב בתחום זה.

6.3. בנוסף לאמור לעיל, במסגרת שקלול הציונים הסופיים, נמצא כי המציעים שדורגו במקומות ה-4 וה-5 קיבלו ניקוד זהה.

6.4. על כן, ההמלצה היא לקבוע את חמשת המציעים אשר קיבלו את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר כמציעים הזוכים בפרק ב' כמפורט להלן:

6.4.1. ברק גיט, מיסטריאל, ליבוביץ עו"ד.

6.4.2. פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' משרד עו"ד.

6.4.3. גדעון פישר עו"ד.

6.4.4. שרקון, בן עמי, אשר ושות' עו"ד (ללא תובענות ייצוגיות).

6.4.5. עפר שפיר ושות'-חברת עורכי דין.

החלטה

לאור האמור לעיל, הוועדה מאמצת את המלצת עו"ד דריה רדקין, ממונה תחום מכרזים והתקשרויות, ומחליטה פה אחד לפסול את המציע "יוסף ויצמן עו"ד", וכן את הצעתם "שרקון, בן עמי, אשר עו"ד" בתת תחום תובענות ייצוגיות בפרק זה, בשל אי עמידה בתנאי הסף של המכרז.

כמו כן, הוועדה מאמצת את המלצת עו"ד דריה רדקין, ממונה תחום מכרזים והתקשרויות, ומחליטה פה אחד להמליץ לראש העירייה לקבוע את המציעים כמפורט להלן כמציעים הזוכים בפרק ב' במכרז ולהתקשר עימם בהסכם בהתאם לתנאי המכרז:

1. ברק גיט, מיסטריאל, ליבוביץ עו"ד.

2. פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' משרד עו"ד.

3. גדעון פישר ושות' עו"ד.

4. שרקון, בן עמי, אשר ושות' עו"ד (ללא תובענות ייצוגיות).

5. עפר שפיר ושות' חברת עורכי דין.

סמדר אהרוני - יו"ר הוועדה



הישיבה ננעלה!

מאשר

שמואל בוקסר - רה"ע



מש/11735

