



פרוטוקול מליאה שלא מן המניין 8/2025

יום רביעי, א' בסיוון תשפ"ה, 28/5/2025, חדר מליאה, רח' הבנים 9 נס ציונה, בניין העירייה

נוכחים:

מר שמואל בוקסר – ראש העיר, סגנית רה"ע ומ"מ רה"ע - סמדר אהרוני, סגן רה"ע – עמרי רווח, סגן רה"ע – עמוס לוגסי, משנה לרה"ע – יהודה חיימוביץ, משנה לרה"ע - ליאור אלימלך, משנה לרה"ע - ערן רפאל, ליאור שרון, נאור ירושלמי, גיל אנוקוב, נעמי חסון, תומר תדהר, שירי פרנצי-כהן, גלית אבינועם.

חסרים:

איתי דגן.

משתתפים:

עו"ד דפנה קירו-כהן – מנכ"לית העירייה, עו"ד שולמית מנדלמן-כהן – יועצת משפטית לעירייה, רו"ח ליאור בן טריה – גזבר העירייה, הילה קרופסקי עוזרי – דוברת, אפרת דמארי – מנהלת אגף אסטרטגיה ולוגיסטיקה, עו"ד דנה זלוטין – מבקרת העירייה (בזום), אילן קדוש – מנהל אגף הגביה, רפאל קריספיל – מנהל אגף שפ"ע, איציק פרנקו – מחלקת שפ"ע, ירון לוי - מנהל אגף ביטחון

קישור לצפייה במהלך הישיבה: <https://www.youtube.com/watch?v=EJEJ3Fbup7c&t=2724s>

תוכן

סעיף מס' 1 – דיון בדו"ח מבקרת העירייה לשנת 2023.....2

סעיף מס' 2 – אישור פרוטוקול ועדת ביקורת 1-2025 מיום 5.2.2025.....2



פרוטוקול

שמואל בוקסר: אני פותח את הישיבה.

סעיף מס' 1 – דיון בדו"ח מבקרת העירייה לשנת 2023

סעיף מס' 2 – אישור פרוטוקול ועדת ביקורת 1-2025 מיום 5.2.2025

דפנה קירו-כהן: אני רוצה להגיד שתי הערות מקדימות. מי שעשתה את הדוח זאת הייתה עוזרת המבקר בשל שנת הבחירות והעזיבה של המבקר הקודם. הדוח הזה לא נעשה על ידי דנה אבל אנחנו נעשה כמיטב יכולתנו לתת לכם מענה בנושא. את הדוח עצמו אנחנו לא מאשרים, זה דוח שעובר את כל התהליך הפרוצדורלי המחייב ועובר לוועדת הביקורת. מה שמובא לאישור המליאה, זה המלצות ועדת הביקורת בדיון בדוח, שזו ההחלטה.

דיון מיוחד בדו"ח מבקרת העירייה לשנת 23

הדו"ח לשנת 2023 דן בנושאים:

1. שילוט עסקים
2. ביקורת מעקב ויישום המלצות משנים קודמות
3. ביקורת כינוס ועדות חובה
4. ביקורת פתע על המצאות רכבים תפעוליים בחניוני העירייה

ועדת הביקורת התכנסה ביום 5/2/35 לדון בממצאי הדו"ח



עיריית נס-ציונה
עיר עם לב של חושבה

דנה זלוטין: מדובר בשלושה דוחות, שהם יחסית דוחות טכניים, ודוח אחד שהוא מורחב יותר, שזה שילוט עסקים. הדוחות האלה נדונו בפני ועדה לענייני ביקורת ב-5.2.2025 והוועדה אימצה את הממצאים ואת ההמלצות של הדוח. אני אתייחס לדוח המרכזי – דוח שילוט עסקים. הוא הוכן לפני תחילת עבודתי פה, וככל שתמצאו גם לשאול שאלות על כל הדוחות הטכניים, אני אתייחס. בדוחות הטכניים אין יותר מדי להציג בהם. הדוח בנושא שילוט עסקים מעלה מספר ממצאים מרכזיים.

שירי פרנצי-כהן: לפני כן יש לי שאלה ליועצת המשפטית. האם מותר להפיץ את דוח מבקרת העירייה לפני האישור של מועצת העיר, או לפני האישור של הפרוטוקול, כי לא מאשרים ממש את הדוח. האם



אפשר לפרסם אותו באיזשהו דרך לפני הדיון פה? אם אני הייתי, למשל, שולחת אותו לחבר / חברה, כדי שתעזור לי לעקוב אחריו?

שמואל בוקסר: תמשיכי, היא תבדוק ותקבלי את התשובה.

דנה זלוטין: מפרטת ממצאי הדוח בנושא שילוט והמלצותיו, המצ"ב לפרוטוקול, וכדלהלן:

#	ממצאים	המלצות	תגובות המבוקרים
1.	קיום נהלים-נוהל שילוט והליך בקשה לרישיון שילוט	מומלץ לעדכן את מסמך "אמות המידה להצבת שילוט בתחום עיריית נס ציונה" ולהגדיר כי במקרים מסוימים תשלום אגרת השילוט תהווה רישיון לשילוט. במקרים אחרים יש לפעול בהתאם לחוק העזר העירוני המתאר את הליך הבקשה והרישיון לשילוט.	ההמלצה מקובלת. מסמך אמות המידה יעודכן בהתאם להמלצת הביקורת. אנו נקפיד להתנהל בהתאם לחוק ולנהלים בתחום השילוט בכל הקשור לרישיון/בקשות שילוט. בנוסף פותח טופס בקשה דיגיטלי.
2.	ביצוע סקרי שילוט - בשנים 2021-2023 בוצעו סקרי שילוט מידי שנה, כנדרש.	מומלץ כי אחת לשנה תוצאות סקר השילוט יועברו לאגף הנדסה לצורך וידוא ששלטים גדולים מחויבים בהיתרי בניה.	ההמלצה מקובלת.
3.	נאותות נתוני שילוט עסקים במערכות הממוחשבות הנתונים במ לא נמצאה התאמה עודכנו במערכות המחשוב וחויבו בהתאם.	מומלץ לפקח ולאכוף באופן תדיר אחר שילוט עסקים בעיר.	על מנת לבצע פיקוח, נדרש תקן. במקביל – קיימת האפשרות במכרז להפעיל בתשלום את הספק הזוכה, לסקרים נוספים מעת לעת
4.	עדכון נתוני שילוט במערכת-	במסגרת הבקשה לרישיון עסק יש להוסיף טופס בקשה לשילוט כחלק מתהליך הבקשה לרישיון עסק. מומלץ לבצע אינטגרציה עם מחלקת גבייה בפתיחת עסק, בדומה לדיווח בגין סגירת עסק המתקיים כיום.	המלצות הביקורת מקובלות והתחלנו כבר לפעול בנושא.
5.	חיוב אגרת שילוט	לאור עדכונים ושינויים בכמות השילוט בעיר, מומלץ לפקח ולאכוף באופן תדיר אחר שילוט עסקים בעיר.	על מנת לבצע פיקוח, נדרש תקן. במקביל – קיימת האפשרות במכרז להפעיל בתשלום את הספק הזוכה, לסקרים נוספים מעת לעת



#	ממצאים	המלצות	תגובות המבוקרים
6.	גביית אגרת שילוט - קיימת מגמת עלייה בשיעור הגבייה בשנתיים האחרונות, עדין קיימת יתרת חובה שיש לגבות	להמשיך במאמצי הגבייה.	ההמלצה מקובלת. הגביה תעשה בכפוף לגיל החוב וסטטוס העסק (קיים/נסגר/פשט רגל וכיו"ב).
7.	פיקוח והאכיפה.	מומלץ לפקח על הצבת שילוט בעיר כנדרש בפקודת העיריות ובחוק העזר העירוני.	ההמלצה מקובלת. נבחן להפעיל בתשלום אחת לרבעון את הספק הזוכה, ובכך נגביר את הבדיקות על שלטים חדשים שנוספו ונחייבם בהתאם, כמו כן, התחלנו בהפעלת הקבלן לסקר רבעון 3.
8.	וועדת שילוט-	מומלץ להקפיד על כתיבה ושמירת פרוטוקולים של וועדות מקצועיות כדוגמת וועדת שילוט, לצורך בחינת קבלת החלטות ויישומן בפועל.	ההמלצה מקובלת. הוועדה מתכנסת בהתאם לצורך, נקפיד על תיעוד פרוטוקולי הוועדה.
9.	שקיפות והנגשת המידע - באתר העירוני קיים מידע רב בנושא שילוט, תכליתי וממצה.	מומלץ לעדכן את המידע המוצג באתר העירוני יש לבחון את הצורך בטופס בקשה לרישיון הצבת שילוט המצורף באתר -כטופס ידני ולהפוך את כלל הליך הצבה/הסרת שילוט בעיר להליך מקוון בלבד.	ההמלצה מקובלת.

דנה זלוטין: לגבי סעיף 4 - נתוני שילוט עסקים במערכת הממוחשבת, אני חייבת להגיד כהערה, המדגם לדעתי, וגם על זה דיברנו בוועדה לענייני ביקורת, קשה לקבוע אם המדגם הזה מייצג לעומת כמות השלטים בעיר, אני גם לא יודעת איך הוא בוצע, אבל בכל מקרה הנתונים שלו עודכנו במערכת המחשוב וחויבו בהתאם.

נאור ירושלמי: קודם כל, היינו כשנה בלי מבקר בפועל, בלי מבקר עירייה, וזה כמובן מצב שהוא לא לגמרי תקין. גם ברמה העקרונית והחוקתית צריך שיהיה פה מבקר במשרה מלאה, וגם כי נוצרו פערים בעבודת הביקורת, שדנה המבקר עמדה על חלק מהם, ועכשיו צריך לעשות השלמות, בין היתר מה שאנחנו עושים עכשיו, דנים בדברים של 2023, באיחור של שנה וחצי.



צריך להבין שביקורת פנים לא נהגה, מה שנקרא, למתוח ביקורת, במובן המקובל. זה כלי שנועד לשפר את תפקוד הארגון, לתקן ליקויים ולמנוע ליקויים חדשים, ולכן העבודה של המבקר צריכה להסתמך עם העבודה השוטפת של העירייה, כדי, כמו שאמרתי, או למנוע תקלות, או אם הן קורות, אז למנוע שהם יקרו שוב, כדי לתקן את מה שדרוש תיקון.

המבקרת החדשה, זה דברים שהוצגו לנו בוועדת הביקורת, מכניסה גם מספר תהליכי עבודה מתקדמים יותר לעומת העבר, ובמרכזם הנושא של סקר סיכונים לעבודת העירייה, שצריך להיות בסיס לעבודת הביקורת בהמשך. אני מאוד אשמח אם המבקרת דנה תוכל לתאר בכמה מילים ברמה המקצועית במה מדובר, מה זה אומר סקר סיכונים. כמו שאתם רואים בפרוטוקול שאנחנו אמורים לאשר עכשיו, דובר גם על הנושא הזה, וחשוב לי שהמועצה תהיה בתמונה ותדע מה זה אומר סקר סיכונים על עבודת העירייה.

דנה זלוטין: סקר סיכונים הוא למעשה תהליך שמתבצע, שהוא בדיקה מקיפה של כלל תהליכים בעבודת העירייה והצבעה על נקודות תורפה, מקומות שבהם סיכונים כספיים, כלכליים, כלומר, גם תדמיתיים של העירייה באופן כללי, חוקים, הגבוהים ביותר, ודירוג של הממצאים האלה, והנתונים של סקר סיכונים לאחר מכן משמשים בסיס לבניית תוכנית עבודה רב-שנתית. זה לא אומר שתוכנית העבודה היא נגזרת רק מסקר סיכונים, אבל בהחלט הוא מהווה בסיס, כדי לאפשר לעשות ביקורות על פני שנים, בהתבסס על איזשהו נתון או בסיס נתונים אובייקטיביים, ולהתמקד בעיקר. סקר הסיכונים נערך על ידי גורם חיצוני, גורם שהוא גם מומחה לזה, וגם שהוא יותר אובייקטיבי מהמבקר, כי הוא למעשה נותן איזשהו מבט על, הוא משקף למבקר את הנקודות תורפה, את הנתונים שעליהם הוא צריך להתבסס. בשפה פשוטה, זה כדי לאפשר למבקר לא לברוח למקומות שקטים, נוחים וקלים, ואז לערוך ביקורת לפי זה.

נאור ירושלמי: עוד מילה אחת בהמשך לזה. מה שהמבקרת אמרה, באיזה מקום נמצאים הסיכונים, אז אני רוצה להוסיף, היא אמרה חוקים, כלכליים, תקציביים וכו'. צריך לזכור שאנחנו כעירייה אחראים גם על דיני נפשות, ובסיכונים יש גם את האזורים האלה, וגם אלה דברים שמבקרים בודקים בדרך כלל, דברים טכניים יותר, נהלים למיניהם וכו'. אז זה כל מה שהעירייה אחראית עליו, היא מעשה אחראית על כל דבר שקורה בעיר, ולכן זה מאוד מאוד חשוב, ואני מקווה שהסקר הזה יתחיל ויסתיים בקרוב כדי שנוכל לדון בו ולגזור ממנו תוכנית עבודה קדימה.

שמואל בוקסר: תודה. שאלות?

גלית אבינועם: דנה, רשום כאן בסעיף 6, בעמוד 26, לגבי פיקוח ואכיפה, שבפקודת העיריות, סעיף 246: "העירייה תפקח על הצגת מודעות, שלטים וטבלאות במקומות עסק או על גבי לוחות או במקומות אחרים, או תאסור את הצגתם". והשאלה שלי, האם דגל נכנס לקטגוריה הזאת של שילוט?



שמואל בוקסר: זו לא שאלה לדנה. כל העיר מוצפת בדגלים. להוריד אותם?

דנה זלוטין: זו שאלה משפטית. אני לא מפרשת את החוק.

שמואל בוקסר: את לא יועצת משפטית. את עורכת דין אמנם, אבל לא יועצת משפטית, וזו לא שאלה אליך.

גלית אבינועם: זו באמת שאלה, האם דגל הוא שלט, ואני רק אגיד ששלטי משיח, דגלי משיח, שנמצאים כאן בנס ציונה, הם חלק מקמפיין השפעה ארצי, זה קמפיין ממזון היטב, שדורש הרבה השקעה לאורך מספר שנים. הוא חלק מההפיכה המשטרית שקורית כאן עכשיו.

שמואל בוקסר: מה זה רלוונטי?

גלית אבינועם: הוא חלק מהפיכה משטרית, בהיותו התרסה פומבית נגד החוק והסדר הציבורי. זו השתלטות פיראטית על המרחב הציבורי בנס ציונה. זה סוג של פרסום חוצות מבלי לשלם וכך יוצרים אי סדר. זהו שילוט לא חוקי. הילדים שלנו גדלים בעיר שבה דגלי משיח הם סוג של משהו שהפך להיות נורמטיבי.

שמואל בוקסר: את אמרת שהילדים מצדך שיגורו בעיר אחרת, לא צריך לבנות פה.

ערן רפאל: האם יש עוד דגלים בעיר למעט דגלי משיח?

גלית אבינועם: אל תפריע לי. ודגלי משיח הם חלק מהסביבה הרגילה במרחב הציבורי. אני מבקשת את דעתה של היועצת המשפטית על הנושא הזה.

שמואל בוקסר: לא תקבלי. תגישי שאילתה או 140 א'.

גיל אנוקוב: יש לי שאלה לגבי המדגם שבוצע. אני רואה שהמדגם בוצע בעיקר ברחוב ויצמן והשטחים המסחריים.

שמואל בוקסר: ממש לא.

גיל אנוקוב: אני אקריא: ויצמן 24, קניותר, עמק השושנים, סוקולוב 10, ויצמן, ויצמן דור, ויצמן 35, רוטשילד 6, הפטיש 1, ויצמן דור אלון, ששת הימים 1, קניותר, הבנים 89. זאת אומרת, אם אני עושה סטטיסטיקה, רוב ה-,

שמואל בוקסר: ממש לא.

גיל אנוקוב: ראש העיר, תאמין לי שאני יודע מתמטיקה. אני עושה את הסטטיסטיקה מתוך ה-,

**שירי פרנצי-כהן: ויצמן וסביבתו.**

גיל אנוקוב: ויצמן וסביבתו, כמו שאמרתי. השאלה היא, מדוע לא בוצע סקר במרכזים מסחריים אחרים? זה אחד. שתיים, אני רואה שיש פה מספר שלט, אז האם לכל שלט בעיר יש מספר סידורי?

דנה זלוטין: גיל, תגיד לי אם אני צודקת, אתה שואל למה הסקר בוצע באופן כזה, שלמעשה זה אותם מקומות?

גיל אנוקוב: לא באותם מקומות, חלק משמעותי הוא אך ורק במרכז היום.

דנה זלוטין: נכון, זה הסקר שנערך. כן, אלה הנתונים.

רפאל קריספיל: בקצרה, אני אבחין בין סקר שילוט שאנחנו עושים, שהוא רוחבי, הוא בכל העיר. יש לנו קבלן שזכה במכרז, אחרי זה החלפנו, יש מכרז חדש, הוא עושה סקר שילוט פעם בשנה.

שמואל בוקסר: על כל העיר.

רפאל קריספיל: על כל העיר. הסקר שאתם מדברים עליו הוא הסקר של הביקורת, והוא בודק את ההתאמה בין הסקר שלנו, שנעשה פעם בשנה, לסקר הביקורת. זה לא אני עושה אותו.

שמואל בוקסר: זה לא אנחנו, המבקר עשה את זה, וזה מה שהוא רצה.

גיל אנוקוב: השאלה השנייה הייתה, יש פה מספר סידורי של השלט. האם לכל שלט בעיר יש מספר סידורי או שמדובר על מספר אחר?

רפאל קריספיל: היום לכל שלט יש תעודת זהות ויש לנו מערכת שמנהלת את כל השלטים מקצה לקצה.

תומר תדהר: אני רוצה לשאול לגבי הנושא של שלטי חמור ושלטים אלקטרוניים. לפי הסקר שמופיע פה בנספח א', אני רוצה לשאול את המבקרת, מה עמדת הביקורת בנושא הזה. ואותך, האם נקבעו אמות מידע בנושא הזה של חיוב.

רפאל קריספיל: זה לא אמות מידה, זה הגדרות של השלטים, ולפי זה אנחנו מחייבים. יש הגדרות לכל שלט, מהו שלט, מה גודלו, ומה החיוב שלו, וכך אנחנו פועלים. זה ההגדרות ולפי זה אנחנו פועלים גם בחוק העזר.

תומר תדהר: אני שואל לגבי שלט חמור, כתוב לא מחויב. מה זה אומר? המדיניות אומרת שלא מחייבים?



שמואל בוקסר: כן. זה עזרה לעסקים בעיר, שעושים מבצע, מוציאים שלט בתחילת היום ומחזירים אותו בחזרה, בזה נגמר הסיפור.

תומר תדהר: אין בעיה, אני לא אמרתי כלום, השאלה אם אנחנו מפרסמים לכל העסקים, שכולם יוכלו להוציא חמורים.

שמואל בוקסר: כולם יודעים, כן.

שירי פרנצי-כהן: קודם כל, אשמח לקבל משולמית תשובה לשאלה הראשונה שלי שהייתה.

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן: יש לנו את סעיף 170 ג' לפקודת העיריות, עוסק בדוח המבקר, פרוצדורה של פרסום, של אישורו, כל התהליך. וס"ק ו' לסעיף הזה, מדבר על כך ש"לא יפרסם אדם דוח מן האמורים בסעיף זה", אנחנו מדברים על דוח מבקר העירייה, "או חלק ממנו או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור". זה הסעיף הרלוונטי לענייני פרסום.

שירי פרנצי-כהן: אני נשענתי על סעיף של 334 א', אם צריך אני אקריא אותו, משנת 1990, "המפרסם דוח או חלקו, או תוכנו, או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170 (ג)(ו), או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף, דינו מאסר שנה". אני שואלת, כי ב-170 ג' מדברים על זה שוועדת ביקורת תאשר את הפרסום. אני שואלת את נאור, בתור יושב ראש וועדת ביקורת, האם אישרתם את הפרסום של הדוח לפני הזמן?

נאור ירושלמי: לא שאלו אותי את השאלה הזאת.

שירי פרנצי-כהן: הדוח הזה פורסם באתר העירייה מלפני יומיים לפחות.

דפנה קירו-כהן: את שאלת בגלל החומר למליאה?

שירי פרנצי-כהן: כן. ואסור היה להעלות אותו.

דפנה קירו-כהן: את צודקת. זה לפני אישור מליאה. יכולת להגיד, דפנה שימו לב, פרסמתם. זה קרה היות ואנחנו מקפידים על שקיפות.

שמואל בוקסר: את הולכת ככה, תגידי ישר.

שירי פרנצי-כהן: לפני שאני אומרת, אני בודקת עם היועצת המשפטית.

שמואל בוקסר: את מחפשת לתפוס פה שמישהו עשה טעות.



שירי פרנצי-כהן: ממש לא. אני משתדלת לבדוק עם היועצת המשפטית, ותשאל אותה, כמעט כל דבר שאני אומרת. לפחות משפטית, אני לא עורכת דין, ולכן שאלתי אותה והיא ענתה.

(דין ודברים שאינם מעיקרי הדיון)

שמואל בוקסר: תומר, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

(דין ודברים שאינם מעיקרי הדיון)

שמואל בוקסר: גלית, אני קורא לך לסדר פעם ראשונה.

דפנה קירו-כהן: אני רוצה להגיב עניינית. ככל שעלה, זאת תקלה, לא היה צריך להעלות לפני. פשוט אנחנו מקפידים לשלוח את כל חומר המליאה, כמו שאתם יודעים, וגם להעלות לאתר את הכל בשקיפות.

שמואל בוקסר: אם רוצים להעלות, אני צריך להגיד לוועדת ביקורת שאני רוצה להעלות ואז ועדת ביקורת תעשה הצבעה, ותחליט אם כן או לא? אני רוצה לדעת את הטכניקה.

שירי פרנצי-כהן: כן, כן.

גלית אבינועם: לא הגיע הזמן בקדנציה השנייה שלך שאתה תלמד את כל הנהלים האלה, באמת.

שמואל בוקסר: לגבי הפרסום, נכון?

שירי פרנצי-כהן: רק לגבי הפרסום אתה צריך לקבל את האישור, כן.

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן: ראש העיר באישור הוועדה רשאי להתיר את הפרסום.

שמואל בוקסר: זאת אומרת, אני יכול לבקש מהוועדה לאשר לפרסם, ואז יעשו הצבעה בוועדה, ויחליטו אם לקבל את ההצעה שלי או לא.

שירי פרנצי-כהן: נכון, זה הנוהל. הסיבה שאני אומרת את זה, כפי שהקראתי את הסעיף הראשון, זה ממש דין פלילי, זה לא איזה משהו לא משמעותי.

דפנה קירו-כהן: לא צריך. צודקת, לא היה אמור לעלות לאתר.

שמואל בוקסר: אנחנו נחפש את מי שעשה את זה ואנחנו נדאג שיכניסו לכלא שנה.

שירי פרנצי-כהן: לא צריך כלא, אני רק מבקשת לשים לב. וחבל שאתה מקל.



גלית אבינועם: אתה עושה צחוק מהכל.

שמואל בוקסר: אני קורא לך לסדר פעם שנייה.

שירי פרנצי-כהן: חבל שאתה מקל בדברים שהם חשובים, ולעמוד בחוק, זה דבר חשוב.

שמואל בוקסר: מאוד.

שירי פרנצי-כהן: בטח ובטח כשמדובר בדין פלילי.

שמואל בוקסר: מאוד. מה השאלות?

שירי פרנצי-כהן: אני מתחילה בעמוד 4, התייחסות ראש העיר, אני קוראת בפסקה השלישית למעלה. "בהתאם לממצאי הדוח ולהמלצות הביקורת, יבוצע סקר שילוט בתדירות קבועה אחת לחציון לפחות, ובמידת הצורך אחת לרבעון, על מנת לאכוף ולבקר אחר הצבת שילוט". א' – אני רוצה לשאול מה היה לפני כי אתה מתייחס למה יהיה בעתיד. שאלה שנייה, ממה שהבנתי בדיוק רפי ענה על זה, שמתבצע פעם בשנה סקר, ולא פעם בחציון או רבעון, אז אני אשמח לדעת את תשובה.

רפאל קריספיל: אנחנו מחויבים לבצע סקר פעם בשנה, וכעת, גם בהמשך לוועדת הביקורת, אנחנו מבצעים סקר לפחות פעמיים בשנה על מנת לראות את השילוט שהתחדש, או נוסף, או הורד. צריך להבין, לכל שלט שאנחנו סוקרים יש מחיר, יש עלות, יש לזה תקציב. ולכן אנחנו עובדים לפי התקציב, והגדלנו את התקציב לטובת סקר נוסף, שנשלח הסוקר, וגם אם נצטרך שלוש פעמים, אנחנו נשלח אותו למקומות שצריך.

שירי פרנצי-כהן: ולפני זה, זה היה פעם ראשונה, לפני השינוי הזה?

רפאל קריספיל: כך היה בעבר.

שירי פרנצי-כהן: עוד שאלה לאותם דברים של ראש העיר. בפסקה אחת אחרי זה: "כמו כן יחזקו ממשקי עבודה ויבוצעו הצלבות ועדכונים אוטומטיים בין המחלקות הרלוונטיות". אני אשמח להבין, איזה הצלבות מתבצעות? "כמו גם, תבוצע דיגיטציה במערכת של הליך הבקשות החריגות", אני אשמח לדעת על איזה דיגיטציה מדובר, כי אני לא מצאתי משהו באתר העירייה של לבצע ערעורים או לבצע איזשהו דין ודברים לגבי השילוט.

רפאל קריספיל: אני אסביר. יש פה שתי שאלות. אחת זה האינטגרציה, אנחנו עובדים בשיתוף מלא עם אגף הגביה, ממש קרוב, וגם עם אגף ההנדסה. זה אינטגרלית בתוך המערכת, יש לנו פגישות וישיבות. לגבי ערעורים – יש לנו ועדה מיוחדת לערעורים על שילוט, שמתכנסת לפי הצורך ואנחנו דנים ומטפלים בכל בעיה, מוציאים פרוטוקולים בצורה מסודרת.

**שירי פרנצי-כהן: ולגבי הדיגיטציה?**

רפאל קריספיל: התחלנו להכניס דיגיטציה למערכת, וכבר יש. זה תהליך ואנחנו בעיצומו.

שירי פרנצי-כהן: עמוד 23, מדובר פה על אחוזי גביה, ממה שאני מבינה, שוב, אני לא מומחית גדולה, יחסית נמוך, של 76.5% בשנת 2003. מה נעשה על מנת להעלות את אחוז הגביה?

רפאל קריספיל: קודם כל עלינו, השנה כבר חצינו את ה-80%.

שמואל בוקסר: כל הכבוד.

רפאל קריספיל: וגבייה בשילוט מעסקים זה אירוע מורכב.

שמואל בוקסר: אירוע קשה.

רפאל קריספיל: צריך להבין שאנחנו עושים פעם בשנה את הסקר. עסקים נסגרים, נפתחים, פושטים רגל.

שירי פרנצי-כהן: אז אמרנו שעכשיו זה יהיה פעמיים בשנה.

רפאל קריספיל: אני אומר, היינו עושים פעם בשנה. 2023 היה. עכשיו אנחנו כבר עברנו ליותר מפעם בשנה. ההתאמות שנעשות, זה אל מול עסקים שנסגרו, פשטו רגל. זה חלק ממה שקורה במשק הישראלי, לצערנו.

ערן רפאל: מאוד קשה לעסקים והתשלומים האלה מכבידים עליהם מאוד וכאלה שקשה להם, עושים את כל ההשתדלות, אבל אי אפשר גם לחנוק את בעל העסק.

רפאל קריספיל: אני גם אומר, שביחס לערים אחרות אחוז הגבייה שלנו הוא מאוד גבוה, ואנחנו בודקים את עצמנו.

שירי פרנצי-כהן: זה לא קשור לדוח, אבל סתם קשור לשילוט, מי קבע את התעריף? זה נקבע בישיבות מועצה? זה נקבע בוועדת שילוט?

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן: חוק העזר לנס ציונה(שילוט).

שירי פרנצי-כהן: מתוך 40 שלטים שנבחרו אקראית, ב-15% מהם, 6 נמצאו חריגות שלפי הדוח לא חויבו. זה לא מעט חיובים, שהעירייה הפסידה. הייתי שמחה לדעת מה נעשה לתקן את החריגות האלה.



רפאל קריספיל: כמעט 4,000 שלטים בעיני זה הצלחה כבירה, בפרט שאתה עושה את זה פעם בשנה ושולח סוקר אחרי זה עוד פעם, פעמיים בשנה.

שירי פרנצי-כהן: אבל זה מתוך 40 שנבחרו, זה 15%.

רפאל קריספיל: אני אומר, בסוף ה-6 האלה מבטאים 6.40, דרך אגב, זה כמות קטנה לסקר.

נאור ירושלמי: המבקרת עמדה על זה.

ליאור אלימלך: זה מדגם, זה לא סקר. המילה מדגם מאוד חשובה פה.

שירי פרנצי-כהן: כשאנחנו מתייחסים למדגם, אני מסתכלת בתוך המדגם, 6 זה 15%.

רפאל קריספיל: כן, אבל יש 80% גבייה, שזה מספר עצום.

דפנה קירו-כהן: גם אמרה המבקרת, אני באמת אומרת לכם, היות ולא אביה פה ולא המבקר הקודם, אני לוקחת בעירבון מוגבל את המדגם, כמה הוא מייצג.

שירי פרנצי-כהן: לגבי פרויקט יובלים, עמוד 24, טענות בנוגע לביטול אגרת השילוט. הטענות התקבלו באופן חלקי בלבד. אני אשמח להבין מה היו הטענות, מה התקבל ומה לא, כי כתוב באופן חלקי בלבד.

שמואל בוקסר: זה לא רלוונטי עכשיו.

גלית אבינועם: זה ממש אבל מעניין, אני רק אוסיף על מה שחברתי כאן הרגע אמרה, כי אחת השורות לפני זה, זה איזשהו שם של מישהו שהיה חבר מועצה, ומאוד מעניין אותנו מהם הקריטריונים לביטול אגרת השילוט.

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן: למה אנחנו עוסקים בגופו של אדם? למה אנחנו לא מדברים לגופו של עניין?

שירי פרנצי-כהן: אני שאלתי על יובלים.

גלית אבינועם: השאלה היא לגבי הקריטריונים, לא לגופו של אדם ואני שמחה שאת סוף סוף מדברת היום. אני ממש שמחה לראות שזה עובד הדבר הזה.

שמואל בוקסר: מצוין שם וכתוב שהבקשה נדחתה. מה לא בסדר בזה?

גלית אבינועם: באופן חלקי בלבד. אנחנו דיברנו על הקריטריונים באופן עקרוני, מה הם הקריטריונים. מעניין אותנו לדעת מה הקריטריונים.



שמואל בוקסר: זה לא לדיון. תשאלו בשאלתה או 140 א', תקבלי תשובה.

גלית אבינועם: יש פה דיון על שילוט. יושב כאן בן אדם שחקר את זה.

שמואל בוקסר: לא, סליחה. יש פה דיון על דוח המבקרת, לא דיון על שילוט. זה שני דברים שונים לחלוטין.

שירי פרנצי-כהן: לגבי שמות של קבלנים על בנייני מגורים, האם זה נחשב שילוט שדורש אגרה?

רפאל קריספיל: כן. איפה שיש שם קבלן מפורש בלוגו, יש אמות מידה מאוד ברורים, אנחנו עובדים על פיהם.

גלית אבינועם: שאנחנו לא יודעים מהם, שירי.

רפאל קריספיל: יש באתר את הכל.

דפנה קירו-כהן: יש את אמות המידה באתר.

שירי פרנצי-כהן: האם עבור פרסומים של החברה לתרבות ופנאי ברחבי העיר נדרשים לתשלום אגרה?

שמואל בוקסר: לא.

דפנה קירו-כהן: זה מופיע בדוח?

שירי פרנצי-כהן: לא, אבל אני שואלת, אנחנו מדברים על שילוט.

דפנה קירו-כהן: אני מתייחסת לדוח. לגבי שאלות אחרות, אני צריכה לבדוק.

שמואל בוקסר: ההתייחסות זה למה שמופיע בדוח.

שירי פרנצי-כהן: גם שמות קבלנים לא נמצא בדוח ועדיין שאלתי.

ליאור אלימלך: תתייחסי לדוח, אנחנו מדברים על פה על דוח הביקורת. אפשר להתפרס להכל והכל קשור להכל. מדברים על דוח הביקורת.

שמואל בוקסר: עכשיו זה לא דיון על שילוט והקריטריונים. זה לא על סדר היום. יש פה דוח, נא להתייחס לדוח ולא לפרשנויות.

שירי פרנצי-כהן: אבל אם זה לא מופיע, כי לא סקרו את זה, אני אשמח לדעת.



שמואל בוקסר: אם לא מופיע בדוח, לא רלוונטי לדיון.

דפנה קירו-כהן: בשביל זה יש ועדת ביקורת, ששואלת את השאלות האלה ובוחנת את הדוח.

(דין ודברים שאינו מעיקרי הדיון)

שמואל בוקסר: גלית, אני קורא לך לסדר פעם שלישית, נא לצאת מהשיבה.

גלית אבינועם יצאה מהשיבה לאחר 3 התראות שניתנו לה ע"י רה"ע

שירי פרנצי-כהן: עמוד 32, ביקורת כינוס ועדות חובה, זה כן כתוב בדוח. אני רואה שזה נורא חשוב לכם שזה יהיה כתוב בדוח.

שמואל בוקסר: לנו חשוב שיהיה בדוח? אנחנו קובעים מה יהיה בדוח ומה לא?

שירי פרנצי-כהן: לא, אז אני אומרת, גם דברים שלא נמצאים בדוח אבל הם בנושא שנעשה בו דוח.

שמואל בוקסר: לא רלוונטי, הדיון הוא בדוח.

שירי פרנצי-כהן: בסדר, אני מקבלת. לגבי עמוד 32, יש פה יישום נוהל ועדות. א', מדובר פה על כינוס הוועדות, דיברנו על זה גם בישיבה הקודמת שהייתה לנו. צריך את זה אחת לשלושה חודשים. שוב אני אומרת, דוח הביקורת הזה שנעשה על 2023 נראה שהוא לא מיושם גם ב-2025. ראה ערך, ועדת איכות הסביבה שהפעם לא,

שמואל בוקסר: איך את קובעת דבר כזה? השנה עוד לא הגענו לחצי שנה.

שירי פרנצי-כהן: אבל כל שלושה חודשים, אנחנו בסוף מאי.

שמואל בוקסר: לא, ארבע ישיבות בשנה.

(מדברים ביחד)

שירי פרנצי-כהן: כתוב כל שלושה חודשים, זה כתוב בדוח.

שמואל בוקסר: יהיה 4 פעמים.

שירי פרנצי-כהן: לא, כי גם מאשימים אותי שאני לא קוראת את הדוח, כתוב בדוח, כל שלושה חודשים. אני רק אצביע על זה שגם ב-2025 זה לא מתבצע.



שמואל בוקסר: לא רלוונטי 2025. ב-2023 כל הוועדות התכנסו 4 פעמים בשנה ומעלה, חוץ מהוועדה לאיכות הסביבה, שלא כונסה אף פעם.

שירי פרנצי-כהן: אז אני אחזור שוב, שכשאתה עושה דוח ביקורת על 2023, המטרה היא ללמוד ממנו. כמו שכתבת בדברך בעמוד 3, שאתה רוצה דיגיטציה ואתה רוצה כל מיני דברים אחרים.

שמואל בוקסר: עברה חצי שנה, את רוצה כבר להגיד שלמדו לא טוב? תחכי לסוף ותראי.

שירי פרנצי-כהן: אנחנו בסוף מאי. פעם בשלושה חודשים זה לא קרה, אז לא עמדנו בזה.

(מדברים ביחד)

שירי פרנצי-כהן: על פי ההמלצות בעמוד 33 צריך להקליט את ישיבות הוועדה, ואני אקריא את זה אפילו.

שמואל בוקסר: מכוח מה?

דנה זלוטין: עמוד 33 זה לא המלצות.

שירי פרנצי-כהן: אני מקריאה: "בכל ישיבה של ועדה יש להקליט את מהלך הישיבה ולרשום פרוטוקול בו יפורטו שמות חברי הוועדה הנכחים בישיבה, מהלך הדיונים ותוצאות ההצבעה. יו"ר הוועדה הוא האחראי לניהול התקין של הפרוטוקול. אישור הפרוטוקול, יו"ר הישיבה יאשר בחתימת ידו את הפרוטוקול והעתקיו ישלחו לכל חברי הוועדה".

אני חברה לדעתי בארבע ועדות, לא קיבלתי שום פרוטוקול ישיר לחברי המועצה. בטח לא הייתה הקלטה בשום ועדה.

שמואל בוקסר: אין הקלטה.

דפנה קירו-כהן: לא מכירה שיש חובת הקלטה.

(מדברים ביחד)

שמואל בוקסר: אין הקלטות בוועדות.

דפנה קירו-כהן: ואין חובה חוקית.

שירי פרנצי-כהן: זה כתוב פה, אתה חתום עליו.



דנה זלוטין: לא, זה לא המלצה, זה איזשהו ציטוט. זה לא המלצה של הדוח. ההמלצות של הדוח מופיעות בעמוד 36, אז זה לא המלצה של הדוח. אם הולכים לפי החוק, זה לא המלצה. המלצות זה בעמוד 36.

נאור ירושלמי: זה כתוב בדוח, אנחנו דנו עליו בוועדה ואנחנו הולכים לאשר את פרוטוקול הוועדה. כלומר, הדוח יאושר. מה שכתוב בו, כתוב, אי אפשר להוציא את זה.

דפנה קירו-כהן: בוועדת ביקורת שדנתם, אתם אישרתם את המלצות הדוח. זו לא המלצת הדוח. תסלחו לי, היא לא פה ולכן אני לא יכולה לשאול למה היא כתבה. אין חובה חוקית שאני מכירה, ומאשרת היועצת המשפטית, חובת הקלטה של ועדות. לגבי פרוטוקולים, יצא.

נאור ירושלמי: לא ראיתם את זה כשאתם קראתם את הדוח?

דפנה קירו-כהן: אתה לא ראית כשדנת בוועדת הביקורת?

נאור ירושלמי: כן, וזה נראה הגיוני לגמרי שצריך להקליט את כל הישיבות.

(מדברים ביחד)

ערן רפאל: בוועדת ביקורת לא ביקשת הקלטה.

נעמי חסון: ואם לא הקלטה, אז לפחות פרוטוקול.

שמואל בוקסר: יש פרוטוקול, הוציאו פרוטוקול.

נאור ירושלמי: אין לנו ייעוץ משפטי בתוך ישיבת הוועדה. קראתי את זה שם, נראה לי סביר והגיוני.

ערן רפאל: בוועדת ביקורת לא הקלטנו, גם לא הייתה דרישה כזו.

שמואל בוקסר: גם לא נקליט.

(מדברים ביחד)

שירי פרנצי-כהן: בעמוד 31 מדובר על הממצאים. אני אשמח לדעת, לא נאמר בדוח מה תוצאות סקירת צוות יישום ותיקון הליקויים.

דפנה קירו-כהן: נשלח למשרד הפנים.

שירי פרנצי-כהן: אבל אנחנו יכולים לדעת מה היו התוצאות?

**דפנה קירו-כהן: בשלוק כרגע? לא.**

שירי פרנצי-כהן: והאם בוצעו ביקורות חוזרות. למשל, האם הייתה ביקורת חוזרת על המועצה הדתית, על מנת לוודא שכל ההתחייבויות שניתנו בדוח 2020 קוימו. זאת אומרת, באופן כללי מה שאני שואלת, המועצה הדתית זה רק דוגמה, זה האם, למשל פה, אם יש בעיות, נגיד בשילוט. האם יש ביקורות חוזרות אחרי שנה, אחרי שנתיים, כמו למשל שהיה במועצה דתית שהיה ב-2020, האם הייתה ביקורות נוספות.

דנה זלוטין: הדוח הזה הספציפי יצאו המלצות. לדעתי המקצועית, זה יותר צילום מסך והסבר ופירוט של המפגשים שקוימו בנושא תיקון ליקויים. עכשיו, יש שני דברים, שירי, מה שאת שואלת. את שואלת על נושא ביקורת מעקב, שצריכים לעשות אותה אחרי שעושים ביקורת, לאחר כמה שנים, המבקר מבצע ביקורת מעקב, לבדוק האם הממצאים יושמו והאם ההמלצות יושמו. ויש את צוות תיקון ליקויים, שזה צוות שנפגש בהתאם לחוק אחרי כמה חודשים, אחרי המועצה ונותן המלצות איך ליישם, ומיישם ואחר כך מדווחים את זה לוועדה לענייני ביקורת. למיטב ידעתי, לפי מה שאני בדקתי, לא הייתה ביקורת מעקב על המועצה הדתית. עכשיו, בגלל שאנחנו נמצאים במצב שהמבקר עזב ואני נכנסתי, זה לא חלק מהדיון אבל אני אגיד לכם, אני לא חושבת שזה נכון שאני אעשה מעקב ביקורות של הממצאים שהוא עשה, כי אני אמצא את עצמי במצב די דומה כפי שאני יושבת פה, שאני צריכה לפרש ולתת הסברים לממצאים על משהו שלא אני עשיתי.

דפנה קירו-כהן: זה נתון לשיקול דעת המבקרת, מה שהיא מחליטה לתעדף.

גיל אנוקוב: בעמוד 24 יש חמישה מקרים שהמבקרת בדקה, מקרים שהגיעו לטיפול משפטי. יש פה ערר שהגישה קבוצת דניאל יצחקי בנוגע לאגרת שילוט במרכז מסחרי מליבו. השאלה, האם המבקרת גם בדקה את ההחלטות של ועדת הערעורים.

דפנה קירו-כהן: לא. כמו שאתה רואה, התנהל על זה הליך משפטי.**שמואל בוקסר: זה הליך משפטי. אין מה לבדוק בהליך משפטי.****דפנה קירו-כהן: ברגע שיש הליך משפטי, המבקר נעצר.****שמואל בוקסר: אין בדיקה. הליך משפטי, עוצר הכל.**

נאור ירושלמי: רפי, יש לי שאלה אחת אליך, ברשותך. כי עכשיו שמתם איזה ספק קטן לגבי דברים שכתובים כעובדות בדוח, אז אני מבקש לשאול שאלה. בעמוד 26, יש כאן את הנושא של שילוט אלקטרוני. חוק העזר אומר שיש כללים טכניים לשילוט אלקטרוני, מצויד במפסק פחת, חשמל וכו'. מה שנמסר לעורכת הדוח הזה, הוא שבעל שלט אלקטרוני אינו נדרש להציג אישור של חשמלאי מוסמך,



כפי שמוגדר בחוק העזר, והיא מציינת שאי אכיפת החוק, במקרה הספציפי הזה של שלטים אלקטרוניים, עלולה לחשוף את העירייה לתביעות במידה חס וחלילה ויתרחש אירוע בטיחותי. השאלה שלי אליך, האם אנחנו, העירייה, אכן דורשים מבעל שלט אלקטרוני להציג אישור של חשמלאי מוסמך, ולחדש אותו מדי תקופה כלשהי כפי שנדרש.

רפאל קריספיל: דורשים ובודקים. יש לי את האנשים שלי, דורשים ובודקים.

נאור ירושלמי: כל שלט אלקטרוני?

רפאל קריספיל: דורשים ובודקים.

שמואל בוקסר: תודה רבה, מעלים להצבעה.

גלית אבינועם חזרה לחדר ישיבות

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן: מי בעד אישור המלצות הוועדה לענייני ביקורת בישיבתה מספר 1/2025 מיום 5.2.2025, כפי שמופיע בפרוטוקול הוועדה שצורף אליכם?

שמואל בוקסר: מי בעד?

בעד: שמואל בוקסר, עמוס לוגסי, ערן רפאל, סמדר אהרוני, יהודה חיימוביץ, ליאור אלימלך, עמרי רווח, ליאור שרון, גלית אבינועם, שירי פרנצי-כהן, גיל אנוקוב, נעמי חסון ונאור ירושלמי.

נמנע: תומר תדהר.

החלטה: מחליטים ברוב קולות לאשר את המלצות הוועדה לענייני ביקורת בישיבתה מספר 1/2025 מיום 5.2.2025.

הישיבה ננעלה

בברכה,


עו"ד דפנה קירשון
מנכ"לית עיריית נס ציונה


שמואל בוקסר
ראש העיר נס ציונה