

ריכוז החלטות ועדת הנחות למחיקת חובות מובא לאישור המליאה ב- 15.10.2024

מס'	שם	מהות החוב	סכום החוב	עומק החוב	תאריך אישור בוועדות	תיאור מצב החייב	החלטה
1	ל.ג.	ארנונה עד 2004 - ₪ 472,297.20 הוצאות אכיפה - 1,245 ₪ קרן משנת 1997 ועד 2005 : 41,000 ₪ קרן + הצמדה 120,000	₪ 473,542.20	מ- 1998 עד 2005	ועדת בחינה 27.8.2024 ועדת הנחות 29.8.2024	מדובר בנכס עסקי שהוחזק על ידי החייב משנת 1997 עד 2005. לטענת החייב, הפעיל בנכס נשוא החוב מעדניה, אך סגר אותה עקב קריסה כלכלית של העסק. לאורך השנים פנה החייב לעירייה וביקש להגיע להסדר וזאת עקב נקיטת הליכי גביה מנהליים. לטענת החייב, במהלך שנת 2006 בהמלצת מנהלת ההכנסות דאז, החל לשלם 500 ₪ בחודש בגין החוב אותו צבר, אך באותה השנה הפסיק לשלם כשהתברר לו שהתשלום אינו מועיל לסילוק החוב. כמו כן, החייב טוען כי החוב שנוי מחלוקות מכיוון שהסיווג בו חויב, שגוי לטענתו. החייב אינו בעל הנכס, אך בבעלותו נכס אחר - שאינו נשוא החוב.	מכיוון שמדובר בחוב שנוצר לפני שנים רבות, כך שלא ניתן להגיש תביעה אזרחית לתשלום החוב, ומכיוון שמדובר בנכס אשר לא בבעלות החייב, והואיל והליכי הגבייה שננקטו לא הניבו פרי, אנו מחליטים לקבל את המלצת ועדת הבחינה למחיקת החוב
2	ס.ש.א.	מיום 2004 - 66,573.40 ₪ ארנונה 2004 - ₪ 97,514.70 הוצאות אכיפה - 330.30 ₪	₪ 164,418.40	לפני שנת 1995	ועדת בחינה 27.8.2024 ועדת הנחות 29.8.2024	הנכס הינו בבעלות עמידר. מדובר בחייבת שהנה פנסיונרית של העירייה, נקבע לה נכות בשיעור 75% ע"י ב"ל. החובות נוצרו לפני שנת 1995 ונכון ליום 31/12/1995 סך החוב עמד על 18,800 ₪. במשך כ- 15 שנה ועד היום החייבת משלמת 200 ₪ בגין הסדר חוב, שלטענתה לא נחתם מרצונה החופשי אלא מחשש לעיקול. בעבר סכום ההסדר ירד ממשכורתה בעירייה ונכון להיום החייבת מקבלת שובר לתשלום ומשלמת מדי חודש את הסכום ההסדר.	היות והנכס לא בבעלות החייבת, ההמלצה בהתאם לסעיף 338 לפקודת העיריות ולחוזר המנכ"ל 5/2012 ולהכריז על חוב זה : "חוב אבוד". מאחר ומדובר בחוב שנוצר לפני כ- 30 שנה, לחייבת אין חובות שוטפים, במשך שנים רבות עמדה החייבת בהסדר החוב ולאור זאת שבמשך שנים העירייה פעלה לגביית החוב, שמעבר להסדר החוב, אך פעולות הגבייה לא צלחו. לפיכך אנו מחליטים לקבל את המלצת ועדת הבחינה למחיקת החוב

מס'	שם	מהות החוב	סכום החוב	עומק החוב	תאריך אישור בוועדות	תיאור מצב החייב	החלטה
3	נ.מ.ד.	<p>חוב ע"ש מ - ארנונה לפני 2004 - 108,869.30 ₪ הוצאות אכיפה - 2,193.60 ₪ שקים חוזרים 2020 - 230,912.90 ₪ הוצ' אכיפה ארנונה - 1,616.80 ₪</p> <p>חוב ע"ש ד. חוב בגין ארנונה, מים לפני 2004, 2004-2005 ע"ס 511,133 ₪ נכון ל 31/05/2021</p>	<p>ע"ש מ. 343,592.6 ₪, ע"ש ד. 717,133 ₪</p>	<p>לפני 2004 החוב של מ. נוצר לפני שנת 1996</p>	<p>ועדת בחינה 27.8.2024 ועדת הנחות 29.8.2024</p>	<p>ד.נ: החייב הינו בעל הנכס נשוא החוב. הנכס לא רשום בטאבו על שמו. בשנת 2021 הוגשה תביעה לביהמ"ש כנגד החייב ע"ס 511,133.00 ₪, התביעה התקבלה וחוב זה מהווה "חוב פסוק" שנמצא בביצוע בהוצל"פ. ב"כ החייב ד. , פנה לעירייה ואישר שהנכס נרכש ע"י ד לפני 30 שנה, אך נטען שד. לא מתגורר בארץ דרך קבע במשך כ 50 שנים, וטען כי הנכס היה מושכר לשוכרים שונים במשך שנים רבות. כמו כן, נטען שאחיו של ד, (מ) אינו הבעלים והמחזיק של הנכס והיה רק עובד שכיר בחברה. בהתאם לנסח החברה, ד.נ הינו סמנכ"ל בחברה, ומ.נ הינו מנהל תפעול בחברה. ב"כ של ד טען טענת התיישנות וביקש למחוק את החוב. מ.נ (להלן: "נ"). החייב מ. טוען כי החוב נוצר בשנת 1993 כשאחד השוכרים הפסיק לשלם מיסי העיריה, ומסר לעירייה שיקים שלא כובדו. החוב כאמור הושת על החייב בהיותו נציג (מנהל תפעול) בעל הנכס. לטענת החייב הנכס לא בבעלותו והוא מעולם לא החזיק בו בפועל, ולכן ביקש למחוק את החוב הרשום על שמו. לפי ממצאי החקירה לא נמצא כי למ. יש בעלות בנכס נשוא החוב, אך נמצא כי בבעלותו יש נכס אחר.</p>	<p>א. אין למחוק את החוב שרובץ על נכס פיזי מס' 46740247 ע"ש ד. אשר הוא הבעלים של הנכס, בין היתר נוכח העובדה שמדובר בחוב פסוק שנמצא בביצוע בתיק הוצל"פ. ב. ביחס לחוב שרובץ ע"ש מ.נ - אנו מחליטים לקבל את המלצת ועדת הבחינה למחיקת החוב, לאור העבודה שהחייב אינו הבעלים של הנכס וגם לא היה המחזיק בנכס בתקופה נשוא החוב דנן.</p>
סה"כ			₪ 1,698,686.2				