

פרוטוקול

ישיבת וועדת מכרזים מתאריך 26 באוקטובר 2020

מכרז פומבי מס' 56/19 לביצוע עבודות שיפוצים והתאמות בינוי ופיתוח במבני ציבור
וחינוך (היקפים גדולים) בנס ציונה עבור עיריית נס-ציונה

החלטה

חברי הוועדה: אריאל אלמוג-יו"ר וועדת המכרזים, סמדר אהרונ, נאור ירושלמי.

מוזמנים: עו"ד שולמית מנדלמן-כהן - היועצת המשפטית לעירייה, עו"ד שני חסון - ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים, רון רוזנברג - רכז פרויקטים ומכרזים באגף הנדסה, אברהם הורן - מנהל הפיתוח העירוני וסגן מנהל אגף הנדסה, קובי רוקח - יועץ למכרז – חברת אנך הנדסה, דנה לבני - רכזת מכרזים.

לאור התפשטות נגיף הקורונה והנחיות משרד הבריאות, הוועדה קיימה את הישיבה באמצעות "זום" (פלטפורמה לשיח קבוצתי בוידאו).

עו"ד שני חסון-ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים.

כללי:

בהמשך לחוות הדעת המשפטית שהועברה לעיון חברי הוועדה, להלן הסקירה המשפטית:

1. עיריית נס ציונה (להלן: "העירייה") פרסמה מכרז פומבי מס' 56/19 לביצוע עבודות שיפוצים והתאמות בינוי ופיתוח במבני ציבור וחינוך בנס ציונה (להלן: "המכרז").
2. למכרז שבנדון הוגשו ארבע עשרה הצעות, ובהן שלוש ההצעות הבאות, אשר ביחס אליהן נעשתה בחינה מחודשת, בהתאם להסכמות הצדדים שהתקבלו בבית המשפט, במסגרת העתירה שהוגשה בעת"מ 24961-07-20:
 - 2.1. הצעה מאת נתן נהרי – גיא עבודות בניה, מס' ע.מ. 058142761 (להלן: "נתן נהרי"), שדורגה במקום הראשון ונבחרה כאחת משלוש ההצעות הזוכות במכרז.
 - 2.2. הצעה מאת ניתאי לביא השקעות בע"מ, מס' ח.פ. 514983006 (להלן: "ניתאי לביא"), שדורגה במקום השלישי ונבחרה כאחת משלוש ההצעות הזוכות במכרז.
 - 2.3. הצעה מאת דוד כדורי, מס' ע.מ. 052413002 (להלן: "דוד כדורי"), שדורגה במקום הרביעי ולא נבחרה כאחת ההצעות הזוכות במכרז.
3. לאחר בדיקת ההצעות על ידי הגורמים המקצועיים המלווים את העירייה, ובחינת ההצעות, הן מבחינת איכותן והן מבחינת מחיריהן, הוחלט על ידי ועדת המכרזים בישיבתה מיום 11.5.2020 לבחור בהצעות נתן נהרי וניתאי לביא ובהצעה נוספת של וישניה אלון חברה לתכנון בניה ופיתוח בע"מ (להלן: "וישניה") כזוכות במכרז. הצעת דוד כדורי לא נבחרה כזוכה במכרז.
4. בהתאם, ביום 27.5.2020 נשלחו למציעים הודעות זכייה ואי זכייה לפי הנדרש.



5. ביום 19.7.2020, ובעקבות פנייה של דוד כדורי לעירייה בה הלין על תוצאות המכרז, כפי שיפורט להלן, פנתה העירייה לנתן נהרי בדרישה להשלמת אישור רואה חשבון המעיד על ניסיון בהיקף הנדרש של 5,000,000 ₪, חלף אישור יועץ המס שצורף להצעה במקור בו צוין ניסיון בהיקף של עד 5,000,000 ₪, וזה העביר במענה לכך אישור רואה חשבון ובו צוין ניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ **לפחות**.
6. מאחר שכך, דחתה העירייה את טענות כדורי בענין הצעת נהרי ובעקבות האמור, ביום 18.8.2020 הגיש דוד כדורי עתירה, במסגרתה כאמור, העלה מספר טענות כנגד התנהלות העירייה וכנגד החלטת ועדת המכרזים להמליץ על הצעותיהן של נתן נהרי, ניתאי לביא ווישניה כזכות במכרז וכנגד אי זכייתו במכרז.
7. כאמור, בהתאם להסכמות הצדדים, הוחלט להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים לצורך בחינה מחודשת של הצעות נתן נהרי, ניתאי לביא ודוד כדורי.
8. בעתירתו העלה דוד כדורי מספר טענות הנוגעות לעמידת הצעות נתן נהרי וניתאי לביא בתנאי הסף, ואלו הן בתמצית:
 - 8.1. אי צירוף אישור רואה חשבון במקור, ביחס להצעת נתן נהרי (להלן: "**טענה מס' 1**").
 - 8.2. סתירה בהיקף הכספי שבין אישור יועץ המס שצורף במקור לבין אישור רואה החשבון שצורף בהליך השלמת המסמכים, אשר עולה כדי תכסיסנות, ביחס להצעת נתן נהרי (להלן: "**טענה מס' 2**").
 - 8.3. העדר ניסיון משנת 2016, אלא משנת 2017 בלבד, ביחס להצעת ניתאי לביא (להלן: "**טענה מס' 3**").
 - 8.4. הצגת ניסיון בביצוע עבודות שבוצעו באופן לא חוקי עקב העדר רישום ברשם הקבלנים, ביחס להצעת ניתאי לביא (להלן: "**טענה מס' 4**").
 - 8.5. צירוף המלצות שלא מעידות על עמידה בתנאי הסף, ביחס להצעת נתן נהרי וביחס להצעת ניתאי לביא (להלן: "**טענה מס' 5**").

הצעת נתן נהרי:

9. מבחינה מחודשת של הצעת נתן נהרי, נמצא כי נפלו בהצעה מספר פגמים הטעונים הבהרה:
 - 9.1. ביחס לתנאי הסף בסעיף 7.ב. למכרז – לא צורפה להצעה תעודת עוסק מורשה.
 - 9.2. ביחס לתנאי הסף בסעיף 7.ג. למכרז – לא צורף להצעה פירוט ניסיונו של המציע. בנוסף, נמצאה סתירה בדבר ההיקף של ניסיון המציע, שכן בתחילה צורף להצעה אישור יועץ מס, חלף אישור רואה חשבון כנדרש, ובו צוין כי המציע בעל ניסיון בהיקף של עד 5,000,000 ₪, ולא בהכרח 5,000,000 ₪ כנדרש, ואילו בהמשך, בעקבות פניית העירייה, צורף להצעה אישור רואה חשבון ובו צוין כי המציע בעל ניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ לפחות. כמו כן, באף אחד מהאישורים הנ"ל לא פורט האם הניסיון בהיקף שצוין הינו לפני מע"מ או כולל מע"מ.
10. לפיכך, ביום 1.10.2020 פנתה העירייה לנתן נהרי בבקשה להשלמה של המסמכים הבאים:
 - 10.1. תעודת עוסק מורשה.
 - 10.2. פירוט ניסיון של המציע.
 - 10.3. תצהיר של המציע מאומת על ידי עו"ד בדבר ניסיון המציע בהיקף הכספי הנדרש.
 - 10.4. אישור רואה חשבון מעודכן, המפרט את ההיקף הכספי של עבודות שיפוצים והתאמות בינוי ופיתוח במבני ציבור וחינוך לרשות מקומית/מועצה אזורית אחת לפחות, שביצע המציע, בכל אחת מהשנים 2016-2019, תוך הבהרה האם ההיקף הכספי האמור הינו לפני או כולל מע"מ.



11. אף שאישר את קבלת פניית העירייה מיום 1.10.2020 במייל חוזר, לא הועבר על ידי נתן נהרי כל מסמך במענה לפניית העירייה, כך שלא הוכחה עמידת הצעתו בתנאי הסף בסעיפים 7.ב.-7.ג. למכרז. **בנוסף, ביום 20.10.2020 הודיע נתן נהרי לעירייה במייל כי הוא מבקש לבטל את זכייתו במכרז.**

הצעת ניתאי לביא:

12. מבחינה מחודשת של הצעת ניתאי לביא, נמצא כי נפלו בהצעה מספר פגמים הטעונים הבהרה:
- 12.1. ביחס לתנאי הסף בסעיף 7.ג. למכרז – לא צורף להצעה פירוט ניסיונו של המציע. גם בהמלצות שצורפו להצעה מרשומות מקומיות, ממועצה מקומית קריית עקרון ומעיריית רחובות, לא צוינה התקופה בה בוצעו העבודות. בנוסף, באישור רואה החשבון שצורף להצעה לא פורט האם הניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ הינו לפני מע"מ או כולל מע"מ.
- 12.2. ביחס למסמך ו'2 למכרז - הצהרת ספק/קבלן בדבר העסקת עובדים זרים כחוק ושכר מינימום – לא נמחק הסעיף הלא רלוונטי בסעיף 1 להצהרה הנ"ל.
13. לפיכך, ביום 1.10.2020 פנתה העירייה לניתאי לביא בבקשה להשלמה של המסמכים הבאים:
- 13.1. פירוט ניסיון של המציע.
- 13.2. המלצות או הבהרות ביחס להמלצות שצורפו להצעה מאת המועצה המקומית קריית עקרון ו/או מאת עיריית רחובות, המציירות את התקופה בה בוצעו העבודות.
- 13.3. אישור רואה חשבון מעודכן המבהיר האם הניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ אשר צוין באישור רואה החשבון שצורף להצעה, הינו לפני מע"מ או כולל מע"מ.
- 13.4. מסמך ו'2 למכרז, כשהוא חתום כנדרש תוך מחיקת הסעיף הלא רלוונטי בסעיף 1.
14. הועברו המלצות מתוקנות מאת המועצה המקומית קריית עקרון ומאת עיריית רחובות, המעידות על ניסיון של 3 שנים לפחות בין השנים 2016-2019, אישור רואה חשבון מעודכן המבהיר כי הניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ הינו לפני מע"מ, וכן מסמך ו'2 למכרז כשהוא חתום כנדרש תוך מחיקת הסעיף הלא רלוונטי בסעיף 1.
15. הואיל וההמלצות המתוקנות ואישור רואה החשבון המעודכן שהועברו, מעידים על עמידה בתנאי הסף בסעיף 7.ג. למכרז, ניתן להסתפק באמור מבלי להיזקק גם לפירוט ניסיון המציע.

הצעת נתן נהרי:

16. מבחינה מחודשת של הצעת דוד כדורי, נמצא כי לא נפלו בהצעה פגמים הטעונים הבהרה.

התייחסות לטענות שהועלו ביחס לאי עמידת הצעות נתן נהרי וניתאי לביא:

17. ביחס לטענה מס' 1 – הליך השלמת מסמכים הינו הליך מקובל בדיני המכרזים שמטרתו לאפשר בירור פרטים הטעונים הבהרה וקבלת תמונה מלאה של מצב הדברים. הפסיקה מכירה באפשרות של קיום הליך השלמת מסמכים מקום בו המסמך הטעון השלמה הינו מסמך דקלרטיבי המעיד על מצב שהיה קיים עובר למועד הגשת ההצעה שאין בו כדי ליצור מציאות חדשה. יתרה מזאת, סמכות העירייה לבצע הליך של השלמת מסמכים, לרבות לעניין בחינת עמידה בתנאי הסף של המכרז, קיבלה ביטוי גם בסעיף 16.ט. למכרז. לפיכך, לא נפל כל פגם בפנייה לנתן נהרי להשלמת אישור רואה חשבון חלף אישור יועץ מס.



18. ביחס לטענה מס' 2 – בדבר תכסיסנות כביכול מצד נתן נהרי נוכח האישור שצורף במקור המתייחס לניסיון בהיקף של עד 5,000,000 ₪ לעומת אישור רואה החשבון שצורף המתייחס לניסיון בהיקף של 5,000,000 ₪ לפחות, הרי שהתייטר הצורך לבחון את השאלה או להכריע בה, הן לאור העובדה שכאמור, נתן נהרי לא השלים את המסמכים או ההבהרות להן נדרש, והן לאור בקשתו לבטל את זכייתו במכרז.
19. ביחס לטענה מס' 3 – בתנאי הסף בסעיף 7.ג. למכרז, נדרש ניסיון של 3 שנים לפחות בין השנים 2016-2019, כך שניסיון של 3 שנים בין השנים 2017-2019 עונה על דרישה זו ואין הכרח לניסיון בכל השנים 2016-2019 (המהוות 4 שנים ולא 3).
20. ביחס לטענה מס' 4 – בהתאם לעמדת הגורמים המקצועיים המלווים את המכרז, הובהר כי בניגוד לנטען על ידי כדורי, אין להסיק כי העבודות שבוצעו על ידי ניתאי לביא קודם למועד רישומה ברשם הקבלנים, בוצעו באופן לא חוקי, שכן ניתן היה לבצען גם במספר דרכים אחרות: ביצוע העבודות תחת סיווג אחר, ביצוע העבודות כקבלן משנה או ביצוע מספר עבודות בהיקף כספי נמוך יותר, מצטבר. בנוסף לכך, הדגישו הגורמים המקצועיים, כי אחת הדרכים לקבלת זכאות לרישום ברשם הקבלנים היא ניסיון של שנתיים בביצוע העבודות, כך שלמעשה גם המחוקק הביע דעתו כי אין הכרח להירשם ברשם הקבלנים על מנת לבצע את העבודות.
21. ביחס לטענה מס' 5 – לאור המפורט לעיל, טענה זו ביחס לנתן נהרי איננה רלוונטית עוד. ביחס לניתאי לביא, כאמור, ההמלצות ואישור רואה החשבון שהמציאה, מעידים על עמידתה בתנאי הסף מבחינת העבודות הנדרשות ומבחינת ההיקף הכספי הנדרש.
22. יוער, כי בעתירתו העלה דוד כדורי טענות נוספות, בין היתר, בקשר לאופן שבו ניתן לו הניקוד, תוך שנטען כי הראיון היה קצר ולא שוויוני, וכן נטען לניגוד עניינים ויחסי איבה של מהנדס העיר כלפיו. טענות אלו נבדקו מול הגורמים המקצועיים בעירייה ונדחו.

לסיכום, ההמלצה המשפטית היא כדלקמן:

23. ביחס להצעת נתן נהרי - לנוכח הפגמים שנפלו בהצעת נתן נהרי ואי עמידתו בתנאי הסף בסעיפים 7.ב.-7.ג. למכרז, אשר די בהם כדי להביא לפסילת ההצעה, מומלץ לפסול את הצעתו של נתן נהרי ולבטל את זכייתו במכרז. בנוסף, הואיל ונתן נהרי הודיע במפורש כי הוא מבקש לבטל את זכייתו במכרז, הרי שמתיתר הצורך בקיום שימוע ומתן זכות טיעון בטרם תתקבל ההחלטה בדבר פסילת ההצעה וביטול זכייתה במכרז.
24. ביחס להצעת ניתאי לביא - לנוכח עמידת הצעת ניתאי לביא בתנאי הסף של המכרז וצירוף כל המסמכים כנדרש, מומלץ לקבוע כי הצעת ניתאי לביא עומדת בתנאי הסף ובדרישות המכרז.
25. ביחס להצעת דוד כדורי - לנוכח עמידת הצעת דוד כדורי בתנאי הסף של המכרז וצירוף כל המסמכים כנדרש, לא נמצא מקום לשנות מההחלטה הקודמת של ועדת המכרזים לפיה הצעת דוד כדורי עומדת בתנאי הסף ובדרישות המכרז.



26. בהתאם, ומאחר שכאמור בהחלטתה המקורית, המליצה ועדת המכרזים על 3 זוכות במכרז, ומאחר שכאמור, ההמלצה הינה לפסול את הצעת נהרי ולבטל את זכייתו - וכפועל יוצא מכך נותרות רק 2 הצעות זוכות, מומלץ לקבוע את הצעת דוד כדורי כזוכה במכרז מאחר שבהתאם לניקוד המשוקלל הסופי שניתן להצעות על ידי הגורמים המקצועיים אשר ניקדו את ההצעות, היא הבאה בתור.

27. בהתאם לאמור, בחירת הצעת דוד כדורי במכרז מייתרת את העתירה ואת הצורך בבחינת יתר טענותיו בעתירה, הואיל וזהו הסעד שהתבקש על ידו במסגרתה.

החלטה:

הוועדה מאמצת את המלצת היועצים המשפטיים כמפורט בחוות הדעת ובנימוקים שפורטו בה, וממליצה כדלקמן:

1. לפסול את הצעתו של נתן נהרי ולבטל את זכייתו במכרז.
2. לקבוע כי הצעת ניתאי לביא עומדת בתנאי הסף ובדרישות המכרז ומכאן שאין מקום לחזור מהחלטתה הקודמת של הוועדה מיום 11.5.20 לפיה המליצה על בחירת הצעת ניתאי לביא כזוכה במכרז.
3. להמליץ על הצעת דוד כדורי אשר עומדת בתנאי הסף ובדרישות המכרז, כזוכה במכרז.
4. החלטת הוועדה מיום 11.5.20 בדבר ההמלצה לבחור בהצעת וישניה כזוכה במכרז, נותרה בעינה ללא שינוי.
5. לסיכום, ההצעות הזוכות במכרז (בהתאם להחלטות הוועדה מיום 11.5.20 ומיום 26.10.20), הינן הצעותיהן של וישניה, ניתאי לביא ודוד כדורי.

הישיבה ננעלה!

אריאל אלמוג - יו"ר הוועדה

מאשר

שמואל בוקסר-רה"ע

