

פרוטוקול

ישיבת וועדת מכרזים מס' 2 מתאריך 11/04/18, שעה 12:00

משתתפים: ציפי זילברמן-יו"ר, שמואל מזרחי, שחר רובין.

מוזמנים: עו"ד שולמית מנדלמן-כהן-יועמ"ש, ערן לבב-גזבר העירייה, עו"ד שני חסון-ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים.

מזכיר הוועדה: עמיקם לוי-נגר.

רשמה: נירה שם-טוב.

מכרז פומבי מס' 20/18 - למתן שירותים משפטיים בתחום התכנון והבניה לעיריית נס-ציונה - החלטה - שלב א' (2).

המלצות הלשכה המשפטית:

עו"ד שולמית מנדלמן-כהן, יועצת משפטית של העירייה- מציגה את הוראות המכרז, בדגש על שלביות בדיקת ההצעות, על פי הוראות המכרז. עו"ד שני חסון, ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים, הציגה בפני הוועדה:

מצ"ב חוות דעתי לאחר בדיקת ההצעות שהוגשו למכרז, לעניין עמידה בתנאי סף. מהבדיקה עולה כי הצעותיהן של טל, קדם ושות' משרד עו"ד, ושל ל. עמידור ושות'- משרד עו"ד לא עומדות בתנאי הסף במכרז מהנימוקים הבאים: טל קדם ושות' - אי עמידה בסעיפים 3.4 ו-3.5 במסמך הוראות למשתתפים. וועדה מקומית שורקות אינה כוללת 40,000 תושבים. מבדיקה שערכנו באתר הוועדה המקומית, עולה כי סך כל התושבים שכלולים בכל היישובים שבועדה מקומית זו, מגיע ל - 25,650 תושבים.

על כן, לא הוצגה וועדה מקומית אחת לפחות המונה בעת הייעוץ והייצוג 40,000 תושבים ומעלה, כנדרש בסעיפים 3.4 ו-3.5 כאמור. ראה פירוט בחוות הדעת המצ"ב.

ל. עמידור ושות' - הרפרנט המוצע אינו עומד בדרישות סעיף 3.5 במסמך הוראות למשתתפים, שכן הניסיון המוצג על ידו אינו עומד בדרישות הסעיף, גם לעניין מספר הרשויות הנדרשות וגם לעניין תקופת הניסיון הנדרשת. ראה פירוט בחוות הדעת המצ"ב.

החלטה

לאור חוות הדעת ודברי ההסבר מהלשכה המשפטית, מחליטים לפסול את הצעותיהן של המציעות הבאות בשל אי עמידתן בתנאי הסף הנדרשים בסעיפים 3.4 ו- 3.5 במסמך הוראות למשתתפים, כמפורט להלן:

1. משרד עו"ד טל קדם ושות' - לאור העובדה כי אף לאחר השלמת מסמכים שנדרשו, נמצא כי הניסיון המוצג על ידי המציע והרפרנט המוצע, אינו כולל ייעוץ וייצוג לוועדה מקומית אחת לפחות הכוללת 40,000 תושבים לפחות (מבדיקה שנערכה עולה כי הוועדה המקומית שורקות שהוצגה כבעלת מספר התושבים הנדרש, אינה עומדת בתנאי זה).
על כן, לא עומד בדרישות הניסיון שבסעיף 3.4 ו-3.5 במסמך הוראות למשתתפים, ויש לפסול את הצעתו מטעם זה.
2. משרד עו"ד ל. עמידור ושות' - לאור העובדה כי גם לאחר השלמת מסמכים, עולה כי הרפרנט המוצע אינו בעל הניסיון הנדרש בתנאי הסף כאמור, גם לעניין מספר הרשויות הנדרשות (הציג רשות מקומית אחת בלבד) וגם לעניין תקופת הניסיון הנדרשת (משנת 2015, ולא משנת 2011 כנדרש). הרי שלא עומד בדרישות הניסיון שבסעיף 3.5 במסמך הוראות למשתתפים, ויש לפסול את הצעתו מטעם זה.

ציפי זילברמן - יו"ר