



דוח הממונה על תלונות הציבור לשנת 2021

כולל התייחסות ראש העיר

יום ראשון 1 מאי 2022



6	סיכום הממונה את התלונות השנה והתייחסות ראש העיר	א.
7	חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), תשס"ח-2008	ב.
7	חובת מינוי ממונה על תלונות הציבור	
7	עצמאות הממונה במילוי תפקידו	
7	חובת סודיות	
8	הגשת תלונה	
8	דרך הגשת התלונה	
8	תלונות שאין לבררן	
9	דרכי בירור תלונה	
9	איסור הפרעה	
9	הפסקת הבירור	
10	תוצאות הבירור	
10	סייגים להודעה	
10	דחיית התלונה	
10	זכויות וסעדים	
10	דין וחשבון	
11	חומר שאינו ראיה	
11	פרסום	
11	הליך בדיקת התלונה והגשת דוח שנתי למועצת העיר	ג.
12	טבלה מרכזת של ממצאי הבדיקה	ד.
12	ריכוז תלונות עם: ליקויים, המלצות, הפקת לקחים ותגובות המבוקרים	ה.
18	1. שפ"ע-	
18	1.1. איכות הסביבה	
18	1.1.1- תחנת אוטובוס מקורה	
18	1.1.2- מפגע יתושים בשכונת מליבו	
18	1.1.3- פטור מאגרת שילוט	
19	1.1.4- הזזת חיבור שעון מים	
19	1.1.5- התראה למכסה ביוב שבור	
20	1.1.6- שימוש במפוחי עלים	
22	1.1.7- פגיעה ממדרכה בולטת בפארק ארגמן	
23	1.1.8- פגיעה בקו בזק ברח' צהל	
23	1.2. תברואה 1.2.1- גידור עמדת מחזור	
23	1.2.2- בקשה להחלפת פחים גדולים בקטנים	
24	1.2.3- דילוג ואי פינוי פח כחול מבניין	
25	1.3. הטיפול הווטרינרי	
25	1.3.1- כלבה מטרידה	
25	1.3.2- מטרד רעש מגינת כלבים ומשחקים	
26	1.3.3- כלב מסוכן ותוקפני	
28	1.3.4- איום בהרעלת חתולי רחוב	
28	1.3.5- חתול שנעלם	
29	1.3.6- מטרד מתמשך מתרנגולים של שכן	
29	1.3.7- עיקור וסירוס חתולי רחוב	
30	1.4. גנים ונוף	



- 1.4.1- כריתת עץ _____ 30
- 1.4.2- סימון מדרגות בפארק האימהות _____ 30
- 1.4.3- גיזום עצים ושמירת גינות _____ 31
2. גזברות וגביה - _____ 35
- 2.1- אישור תשלום מסי ארנונה לשנה מראש _____ 35
- 2.2- עיכוב תשלום לספק _____ 35
- 2.3- אישור טאבו שהתעכב והונפק ליומיים _____ 36
- 2.4- אי החזר תשלום כפול של אגרת מידע _____ 36
- 2.5- היעדר מענה מאגף הגבייה _____ 37
- 2.6- אי מענה למתן הטבת הנחת ארנונה _____ 37
- 2.7- מענה לבקשת הנחה מאשתקד _____ 38
- 2.8- הכחשת חוב _____ 39
- 2.9- עיקול בגין חוב אגרת שילוט _____ 39
- 2.10- אי שינוי פרטי משלם באגרת שילוט _____ 40
- 2.11- אי מחיקת חוב _____ 40
- 2.12- חובות ארנונה שוכר ומשכיר _____ 41
- 2.13- הנחת ארנונה למשרת במילואים _____ 41
- 2.14- החזר רטרואקטיבי מסי ארנונה וקבלת תווי מזון _____ 43
- 2.15- קבלת תלושי ארנונה באיחור _____ 43
- 2.16- בקשה חוזרת לאישור טאבו _____ 44
- 2.17- מידע על תשלומי חינוך _____ 44
3. נגישות- _____ 45
- 3.1 דרישת חניה נגישה למי שבבעלותה חנייה בבניין _____ 45
- 3.2 תמרור להגבלת שעות חניית נכה _____ 49
- 3.3 ביטול חניות נכים** _____ 51
- 3.3.1 ביטול תמרור נכה בהיעדר המשך זכאות _____ 51
- 3.3.2 בקשה לביטול חניית נכה ותיקה _____ 51
- 3.4 הסעת תלמידים עם מוגבלות _____ 51
- 3.4.1 שינוי הסדרי הסעה לילד עם מוגבלות _____ 52
- 3.4.2 שלילת זכאות להסעה עקב העתקת מקום מגורים _____ 52
- 3.4.3 שלילת זכאות הסעה לצהרון- אי עמידה בקריטריון _____ 60
- 3.5 חלופה תואמת לפרסומי הודעות העירייה _____ 61
4. ביטחון- _____ 62
- 4.1 צביעה פיראטית של סימני דרך ברחוב _____ 62
- 4.2 הליכי טיפול בדוח חנייה _____ 65
- 4.3 דוח חניה בשל הפרעה לתנועה ע"י רכב אחר _____ 67
- 4.4 בקשה לביטול עיקול בשל מצב מיוחד _____ 67
- 4.5 מתן הזדמנות שווה להסרת עיקול והגשת ערעור _____ 68
- 4.6 קנס על השלכת קרטון _____ 68
- 4.7 עיקול על אי תשלום קנס של שוטטות כלב _____ 70
- 4.8 בקרה על כתובת משלוח ערעורי קנסות _____ 71
- 4.9 ביטול הטבת חנייה ע"י הצגת תו תושב _____ 71
- 4.10 משלוח מכתב נוסף של תשובת הערעור _____ 72
- 4.11 קבלת קנס בגבול העיר רחובות _____ 73
- 4.12 רעש מתמשך- אזעקה פעילה בביה"ס שיבולים _____ 74
- 4.13 מטרד רעש ממכונת משחק _____ 74



5. הנדסה- 76
- 5.1. היתר לגובה חומה הפוגעת באיכות חיים של שכן 76
- 5.2. הצפת מי גשם מבניין גובל 76
- 5.3. התראת מבנה מסוכן 76
- 5.4. זכות עיון במסמכי תיק בניין 86
- 5.5. חיבור למערכת הביוב העירונית בטירת שלום 86
- 5.6. אי הכרזה על בית כנסת כמבנה מסוכן 87
- 5.7. סכנה מקריסת חומה של מבנה מגורים 90
- 5.8. תקלה ממושכת של רמזור 91
- 5.9. החזר כספי של היטל השבחה 92
- 5.10. מענה לרשות האכיפה במקרקעין 93
- 5.11. מעקב- מחלוקת קניינית 93
- 5.12. מגרש החניה החולי בצמידות לקניותר 95
- 5.13. בניית מצללה לחניה ללא בקשת הקלה 95
- 5.14. העתקת תחנת אוטובוס ותיקה 96
- 5.15. חניה מאושרת ברח' רוטשילד 2 97
- 5.16. ביצוע אכיפה במבנה בתוך קרקע חקלאית 98
- 5.17. שיהוי בביטול סימון חדש אדום לבן ברחוב הכרמים 98
- 5.18. הצרחת מקרקעין 99
- 5.19. היתר שימוש בקרקע חקלאית 99
- 5.20. שכירת נכס עירוני 100
- 5.21. קשיי נסיעה בתחבורה ציבורית פנים עירונית 100
- 5.22. דחיית בקשה להיתר בניה בשל אי הארכת תצ"ר¹ –מעקב 102
6. חינוך- 103
- 6.1. סייעת צמודה 103
- 6.2. הסעת ילד מחונן 104
- 6.3. שיבוץ לגני ילדים 105
- 6.4. התנהלות גן בתקופת הקורונה 106
- 6.5. דגלי ישראל במתחם הצופים 107
7. שירותים חברתיים- 108
- 7.1. התנהלות לא ראויה לקשישה 108
8. משאבי אנוש 109
- 8.1. התמהמהות במתן אישור בעת פרישה 109
- 8.2. ניהול קרנות עזרה לעובד 109
- 8.3. הצהרות הון לביכרים ונבחרים 115
- 8.4. עיכוב בקבלת כספי פיטורין 116
- 8.5. שכר לעובדת שעתית 117
- 8.6. הפרשות לקופת גמל וקרן השתלמות 119
- 8.7. הוספה שגויה לשם משפחת גמלאית 120
9. כללי- 121
- 9.1. שעות פעילות הספרייה העירונית 121



לכבוד

ראש העירייה

מר שמואל בוקסר

א, נ.

הנדון: דוח הממונה על תלונות הציבור לשנת 2021

בהתאם לסעיף 15 לחוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח 2008- (להלן "החוק") הריני מתכבד להגיש את דוח הממונה על תלונות הציבור בעירייה לשנת 2021.

ככלל כל אדם ראשי להגיש תלונה לממונה על תלונות הציבור (להלן הממונה) על הרשות המקומית ומוסדותיה וכן על גוף עירוני מבוקר כמשמעותו בסעיף 170 א (ב) לפקודת העיריות, על עובד, נושא משרה, או על ממלא תפקיד בגופים אלו. התלונה תטופל ככל שיש פגיעה או טובת הנאה כל שהיא במתלונן או באדם אחר שהתקבלה הסכמתו לטפל בעניין התלונה, וכן כאשר המעשה בניגוד לחוק או בלא סמכות חוקית או מנהל תקין, או שיש בו משום נוקשות יתרה או אי-צדק בולט.

בחוק נקבע כי לשם מילוי התפקיד הממונה יהיה עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות בלבד, וכי רשאי הוא לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון, והוא אינו קשור להוראה שבסדר הדין או בדיני ראיות. דוח מסכם יוגש ע"י הממונה בכל שנה לראש העיר ולמועצת הרשות, וכי על המועצה לדון בדוח.

הדוחות המסמכים והודעות שהתקבלו לא ישמשו ראיה בכל הליך משפטי או משמעותי.

בכבוד רב,

שלמה אליהו, רו"ח

מבקר העירייה וממונה על תלונות הציבור



א. סיכום הממונה את התלונות השנה והתייחסות ראש העיר

סיכום הממונה-

- השנה התקבלו 95 תלונות, מהם 16 היו מוצדקות, 72 לא מוצדקות, 4 אינן רלוונטיות, ו-3 בתהליך.
- ל-13 דוחות ניתנו המלצות, הכוללים גם המלצות לתלונות שלא היו מוצדקות, ושנמצא לנכון כי ראוי שיימסרו המלצות לגביהן.
- מסך התלונות המוצדקות ל-11 מהן הליקויים תוקנו והוסדרו.
- השנה הייתה עליה של 30% בסך התלונות לעומת אשתקד, עיקר הגידול נמצא בנושאים הבאים: שירות וטרינרי 7 (ש.ק. 1), נגישות 8 (ש.ק. 1), הנדסה 22 (ש.ק. 17), מש"א 7 (ש.ק. 3). ירידה בתלונות נמצאה בתברואה 3 (ש.ק. 8)
- בשיעור התלונות המוצדקות נשמרה היציבות מאז 2018 נע בין 16%-18%, השנה 17%.
- הכמות הגדולה ביותר של התלונות התקבלו בתחומי ההנדסה (22), הגזברות והגביה (17), שפ"ע (21) וביטחון (13).
- כמות התלונות המוצדקות הרבה ביותר היו בגזברות ובגביה (6) בדומה לש.ק.

התייחסות ראש העיר-

- נבחן ריכוז התלונות למוצדקות/ללא מוצדקות שנמסר בנפרד, והתקבל תיאור והסבר הממונה לגביהם.
- התקיים הליך תקין ליקויים שנמצאו בו התקבלו תגובות מהמבוקרים וניתנו המלצות.
- הליקויים שטרם הוסדרו יועברו למעקב הממונה ובהמשך לטיפול צוות לתיקון ליקויים.
- היקף ושיעור התלונות המוצדקות דומה לשנים קודמות, מעיד על יעילות תפקוד וביצוע של העובדים.
- מצוין לחיוב את הטיפול בתלונות המוצדקות שברובן תוקנו הליקויים.
- התייחסות ספציפית להמלצות:
 - סעיף 1.2.3- בשלב זה אין יעילות לקבע פרסום מועדי פינוי של הפח הכחול,
 - סעיף 6.1-מצבת תקני סייעות סבב (10 ב-2021) תגדל, על אף סגירת גנים.
 - סעיף 8.2-ליעילות הטיפול בקרנות עובדים נדרש שיתוף פעולה ועד-מש"א, הממונה ישלח מכתב בהתאם להמלצות לגורמים המטפלים.



ב. חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), תשס"ח-2008

* בחוק זה –

"ממונה על תלונות הציבור" – מי שמונה לפי חוק זה להיות ממונה על תלונות הציבור ברשות מקומית;

"מעשה" – לרבות מחדל;

"רשות מקומית" – עירייה, מועצה מקומית או איגוד ערים;

"השר" – שר הפנים.

חובת מינוי ממונה על תלונות הציבור

2.* (א) (1) מועצת רשות מקומית תמנה את מבקר הרשות המקומית לממונה על תלונות הציבור, ואולם היא רשאית, מטעמים מיוחדים, למנות לתפקיד זה עובד בכיר אחר של הרשות המקומית, והכל ובלבד שלא יהיה בעיסוקו האחר כדי להפריע למילוי תפקידיו כממונה על תלונות הציבור;

(2) לא ימונה עובד בכיר כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוא בעל תואר אקדמי מוכר מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל, כמשמעותם בחוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח-1958, או תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהוא מוסד מוכר במדינתו, ובעל ניסיון של חמש שנים בתפקיד ניהולי במגזר הציבורי.

(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי למנוע מרשות מקומית להעסיק ממונה על תלונות הציבור בתפקיד זה בלבד, ובלבד שהעסקתו כאמור תוקצבה במסגרת התקציב המאושר של הרשות המקומית והתקיימו בו התנאים האמורים בסעיף קטן (א)(2).

(ג) ראה השר כי רשות מקומית אינה ממנה ממונה על תלונות הציבור, רשאי הוא לדרוש ממנה, בצו, כי תמנה ממונה על תלונות הציבור כאמור בתוך הזמן הנקוב בצו; לא מילאה רשות מקומית אחר הצו בתוך הזמן האמור, רשאי השר למנות ממונה על תלונות הציבור במקומה.

(ד) על מינויו וכהונתו של הממונה על תלונות הציבור ברשות המקומית יחולו ההוראות החלות על עובדי אותה רשות מקומית, ואולם לא יועבר הממונה על תלונות הציבור מתפקידו אלא על פי החלטת מועצת הרשות המקומית, ולאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר העברתו מהתפקיד יידון באותה ישיבה.

(ה) הרשות המקומית תעמיד לרשות הממונה על תלונות הציבור משאבים הולמים הדרושים לו לשם מילוי תפקידו.

עצמאות הממונה במילוי תפקידו

3.* במילוי תפקידיו יהיה הממונה על תלונות הציבור עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות המקומית בלבד.

חובת סודיות

4.* הממונה על תלונות הציבור חייב לשמור בסוד כל ידיעה שהגיעה אליו עקב עבודתו, לא לעשות בה שימוש ולא לגלותה לאחר, אלא לשם ביצוע תפקידיו לפי חוק זה או תפקידו כמבקר הרשות המקומית, זולת אם הגילוי נדרש על פי כל דין, ואולם לא



שימש הממונה על תלונות הציבור גם כמבקר הרשות המקומית – רשאי הוא להעביר את המידע למבקר הרשות המקומית לשם מילוי תפקידיו כמבקר.

הגשת תלונה

5. * (א) כל אדם רשאי להגיש תלונה לממונה על תלונות הציבור על הרשות המקומית ומוסדותיה, על עובד, על נושא משרה או על ממלא תפקיד ברשות המקומית, וכן על גוף עירוני מבוקר כמשמעותו בסעיף 170א(ב) לפקודת העיריות, על נושא משרה או על ממלא תפקיד בו. (ב) תלונה כאמור בסעיף קטן (א) תהא בעניין הנוגע למילוי תפקידיו של הנילון, ובלבד שהתקיימו שני אלה:

- (1) המעשה פוגע במישרין במתלונן עצמו, או מונע ממנו במישרין טובת הנאה, או מעשה הפוגע במישרין באדם אחר או המונע ממנו במישרין טובת הנאה והמתלונן קיבל, להנחת דעתו של הממונה על תלונות הציבור, את הסכמתו של אותו אדם להגיש תלונה בעניינו;
- (2) המעשה נעשה בניגוד לחוק או שנעשה בלא סמכות חוקית או בניגוד למנהל תקין, או שיש בו משום נוקשות יתרה או אי-צדק בולט.

דרך הגשת התלונה

6. * תלונה שהוגשה בכתב או תלונה שהוגשה בעל פה ונרשמה מפי המתלונן תיחתם בידי המתלונן ויצוינו בה שם המתלונן ומענו, תיאור מפורט של העניין שעליו נסבה התלונה, לרבות המועד שבו אירע, וכל פרט אחר הנוגע לעניין והמסייע לברור יעיל של התלונה.

תלונות שאין לברר

7. * (א) לא יהיה בירור בתלונות אלה:

- (1) תלונה בעניין התלוי ועומד בבית משפט או בבית דין או שבית משפט או בית דין הכריע בו לגופו;
- (2) תלונה שהממונה על תלונות הציבור סבור שהיא קנטרנית או טורדנית;
- (3) תלונה על פעולה שיפוטית או מעין שיפוטית;
- (4) תלונה של עובד בעניין הנוגע לשירותו כעובד, ואולם יהיה בירור על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, הסכם קיבוצי או מהסדרים כלליים שנקבעו כדין;
- (5) תלונה בעניין שכבר הוגשה לגביו תלונה למבקר המדינה בתפקידו כנציב תלונות הציבור לפי חוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב].

(ב) לא יהיה בירור בתלונות אלה, אלא אם כן מצא הממונה על תלונות הציבור שיש סיבה מיוחדת המצדיקה את בירורן:

- (1) תלונה בעניין שניתנה בו החלטה שעליה אפשר, או היה אפשר, להגיש על פי דין השגה, ערר או ערעור, והוא אינו מסוג העניינים שסעיף קטן (א)1 דן בהם;



(2) תלונה שהוגשה לאחר שעברה שנה מיום המעשה שעליו נסבה התלונה או מיום שהמעשה נודע למתלונן, לפי המאוחר יותר.

(ג) הוגשה תלונה שלפי סעיף 5 או לפי סעיפים קטנים (א) או (ב) אין לברר אותה, יודיע הממונה על תלונות הציבור למתלונן, בכתב, שלא יטפל בה ויציין את הנימוקים לכך.

דרכי בירור תלונה

8. * (א) הממונה על תלונות הציבור רשאי לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון, והוא אינו קשור להוראה שבסדר דין או בדיני ראיות.

(ב) הממונה על תלונות הציבור יביא את התלונה לידיעת הנילון, ואם היה עובד, נושא משרה או ממלא תפקיד כאמור בסעיף 5 – גם לידיעת הממונה עליו, ייתן להם הזדמנות נאותה להשיב עליה, והוא רשאי לדרוש מהם כי ישיבו על התלונה בתוך תקופה שיקבע בדרישתו. (ג) הממונה על תלונות הציבור רשאי לשמוע את המתלונן, את הנילון וכל אדם אחר, אם ראה בכך תועלת.

(ד) לצורך הבירור רשאי הממונה על תלונות הציבור –

(1) לדרוש מכל אדם למסור לו, בתוך תקופה שיקבע בדרישה ובאופן שיקבע, כל ידיעה או מסמך העשויים לדעת הממונה על תלונות הציבור לעזור בבירור התלונה;

(2) לדרוש מכל עובד של גוף מן הגופים המנויים בסעיף 5(א) להתייצב לפניו במועד שיקבע לשם מסירת ידיעות או מסמכים כאמור בפסקה (1).

(ה) אין בהוראות סעיף קטן (ד) כדי לגרוע מכללי חסיונות עדים או כללי ראיות חסיונות. (ו) הוגשה תלונה על הממונה על תלונות הציבור או על עובדים הכפופים לו, לרבות בעניין הנוגע למילוי תפקידיהם האחרים ברשות המקומית, יברר היועץ המשפטי של הרשות המקומית את התלונה האמורה; בבירור תלונה כאמור יהיו ליועץ המשפטי של הרשות המקומית סמכויות הממונה על תלונות הציבור לפי חוק זה.

(ז) בירור התלונה יסתיים לכל המאוחר עד תום שנה אחת מיום הגשתה.

איסור הפרעה

9. * לא יעשה אדם דבר שיש בו כדי להפריע בהגשת תלונה לממונה על תלונות הציבור או בבירורה, או למנוע או לעכב את הגשתה או בירורה.

הפסקת הבירור

10. * הממונה על תלונות הציבור יפסיק בירור תלונה אם ראה כי מלכתחילה לא היה מקום לבירורה לפי הוראות חוק זה, ורשאי הוא להפסיקו אם ראה שעניין התלונה בא על תיקונו או שהמתלונן ביטל את תלונתו; הממונה על תלונות הציבור יודיע בכתב למתלונן, לנילון ולממונה עליו, שהפסיק את הבירור ויציין את הנימוקים לכך.

**תוצאות הביור**

11. * (א) מצא הממונה על תלונות הציבור, בתוך הליך הביור, שהתלונה הייתה מוצדקת, כולה או חלקה, ינהג כמפורט להלן:

- (1) ימסור על כך הודעה מנומקת בכתב למתלונן, לנילון, לממונה עליו ולראש הרשות המקומית;
 - (2) היה הנילון ראש הרשות המקומית – תימסר הודעה כאמור גם למועצת הרשות המקומית;
 - (3) העלה בירור התלונה קיומו של ליקוי – רשאי הממונה על תלונות הציבור להצביע לפני הנילון ולפני ראש הרשות המקומית או מועצת הרשות המקומית, לפי העניין, על הצורך בתיקון הליקוי ועל הדרך והמועד לכך.
- (ב) הנילון או הממונה עליו, וכן, לפי העניין, ראש הרשות המקומית, יודיעו לממונה על תלונות הציבור על האמצעים שנקטו לתיקון הליקוי בתוך המועד כאמור בסעיף קטן (א)(3).

סיגים להודעה

12. * בהודעה לפי סעיף 11(א) יהיה הממונה על תלונות הציבור פטור מלציין את ממצאיו או נימוקיו –

- (1) כשהתלונה הייתה בעניין מינוי למשרה פלונית או הטלת תפקיד פלוני;
- (2) כשהחומר או הראיה עלולים לדעתו לפגוע שלא כדין בזכותו של אדם זולת המתלונן;
- (3) כשיש לדעתו בגילוי החומר או הראיה משום גילוי סוד מקצועי או ידיעה סודית כמשמעותם לפי כל דין.

דחיית התלונה

13. * מצא הממונה על תלונות הציבור כי התלונה אינה מוצדקת, יודיע על ממצאיו למתלונן, לנילון ולממונה עליו.

זכויות וסעדים

14. * (א) החלטותיו של הממונה על תלונות הציבור בעניין תלונה –

- (1) אין בהן כדי להעניק למתלונן או לאדם אחר זכות או סעד בבית משפט או בבית דין, שלא היו לו לפני כן;
 - (2) אין בהן כדי למנוע מהמתלונן או מאדם אחר להשתמש בזכות או לבקש סעד שהוא זכאי להם, ואולם אם נקבע לכך מועד בחיקוק, לא יוארך המועד בשל הגשת התלונה או בירורה.
- (ב) לא ייזקק בית משפט או בית דין לבקשת סעד נגד החלטותיו וממצאיו של הממונה על תלונות הציבור בעניין תלונה.

דין וחשבון

15. * הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו לא יאוחר מ- 1 במאי בכל שנה; המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון בתוך חודשיים מיום שהוגש לה; דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ויפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית.

**חומר שאינו ראייה**

16. * (א) דוחות או כל מסמך אחר שהוציא או הכין הממונה על תלונות הציבור במילוי תפקידיו לא ישמשו ראיה בכל הליך משפטי או משמעותי.

(ב) הודעה שנתקבלה אגב מילוי תפקידיו של הממונה על תלונות הציבור לא תשמש ראיה בהליך משפטי או משמעותי.

פרסום

17. * הרשות המקומית תפרסם את פרטי הממונה על תלונות הציבור ודרכי הגשת תלונה לפי חוק זה-

(1) במודעות שתציג על לוחות המודעות במשרדי הרשות המקומית;

(2) באתר האינטרנט של הרשות המקומית;

(3) בהודעות תשלום ארנונה לחייבים;

(4) בדרכים נוספות שתקבע מועצת הרשות המקומית.

ג. הליך בדיקת התלונה והגשת דוח שנתי למועצת העיר

1. הגשת תלונה- סעיף 5(א) לחוק

2. התנאים להגדרת תלונה סעיף 5(ב) לחוק.

3. דרך בירור התלונה- סעיף 8 לחוק

4. הפסקת בירור- סעיף 10 לחוק.

5. תוצאות הבירור- סעיף 11(א) לחוק.

6. הודעת ראש הרשות על האמצעים שננקטו לתיקון הליקוי- (סעיף 11(ב) לחוק.

7. הגשת דין וחשבון שנתי, הצגתו במועצת העיר וקיום דיון בו- סעיף 15 לחוק.



ד. טבלה מרכזת של ממצאי הבדיקה

בבירור התלונות שנעשה, הופרדו תלונות מוצדקות, מתלונות שהטיפול בהן הושלם ואו לא מוצדק, עוד צוינו בנפרד תלונות לא רלוונטיות (קנטרניות/טורדניות) או כאלו הנמצאות בתהליך טיפול.

נושא	סה"כ	מוצדק	לא מוצדק	לא רלוונטי	בתהליך	דוחות עם המלצות
איכות הסביבה	8		8			
תברואה	3	1	2			1
השירות הווטרינרי	7		7			
גנים ונוף	3		3			1
גזברות וגביה	17	6	11			
נגישות	8		8			1
ביטחון	13	3	9	1		4
הנדסה	22	2	17	2	1	3
חינוך	5	1	4			1
שירותים חברתיים	1		1			
משאבי אנוש	7	3	1	1	2	2
כללי	1		1			
סה"כ	59	16	72	4	3	13

ה. ריכוז תלונות עם: ליקויים, המלצות, הפקת לקחים ותגובות המבוקרים

יחידה	סעיף	נושא	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	תגובה/פעולות מנהל היחידה
שפ"ע	1.2.3	דילוג ואי פינוי פח כחול מבניין	דילוג בתדירות גבוהה-ריבוי פניות, אי פרסום מועד פינוי המלצות: פרסום מועדי פינוי, ניתוח והפקת לקחים.	הפינוי אחת לשבועיים-יום ג'. אירוע נקודתי-יבדק, אין יעילות בקיבוע פרסום. תדירות- בקרה בתוכנה חדשה.
שפ"ע	1.4.3	גזום העצים ושמירת גינות	טענות לגיזום וכריתת עצים באופן רשלני ופרוע נמצאו לא נכונות, אך עלה פניות ישירות ללשכת ראש העיר במקום למוקד וכיסוח ערוגה בגבעת התור בה היה צמח מוגן (תורמוס הרים).	כחלק מהפקת לקחים לשקול העברת פניות לראש העיר לטיפול ראשוני במוקד, והדרכת גננים לאי כיסוח צמחים מוגנים.
גזברות	2.1	אישור על תשלום מסי	אי מסירת קבלה על התשלום, סחבת במתן מענה,	טופל.



יחידה	סעיף	נושא	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	תגובה/פעולות מנהל היחידה
		ארנונה לשנה מראש		
גזברות	2.2	עיכוב תשלום לספק	התמשכות למעלה משנה של ישוב מחלוקות לסגירת התחשבנות סופית, אי קיום מלא של תהליכי הזמנות הוצאה ואישור דחיית/חשבונות ואי מתן הנחיה לאיסוף/השמדת חומרים.	בוצע תכנון מחדש ארגון וסדר בקבלת הצעות מחיר בהנפקת הזמנות ובקליטת חשבונות מאושרות. בתום טיפול הגזבר הודיע ופירט על התשלום המגיע.
גזברות	2.3	אישור טאבו שהתעכב והונפק ליומיים	קודם הוצאת האישור שבנסיבות הוצאתו לא ניתן כלל היה להשתמש בו, היה צורך להתקשר למבקש ולכוונו לאישור שמיש.	נוצר בעת קליטת עובדים חדשים, הנהלים יחודיים.
גזברות	2.4	אי החזר תשלום כפול של אגרת מידע	מחלוקת אגפית (גביה, הנדסה) בשל חוסר בפרטי תשלום ומס' משלם שונה (בעלי חברה, החברה) גרמה למבוי סתום.	עם קבלת מכתב בקשה ובו פירוט מהות התשלום בוצע החזר. הומלץ להימנע מחשיפת מחלוקות פנימיות.
גזברות	2.5	היעדר מענה מאגף הגבייה	אי מענה לאחר סגר עצר תשלום ובכך עיכב אישור טאבו.	מתן לתשומת לב, הביא להסדרת תשלום.
גזברות	2.11	אי מחיקת חוב	וועדה למחיקת חובות דנה במחיקה 3 שנים לאחר תשלום הסדר.	בסמיכות לאחר הגשת התלונה ישבה הוועדה בעניינו.
נגישות	3.1	דרישת חניה נגישה למי שבבעלותה חנייה בבניין	תושבת עברה לבניין חדש מאוכלס וטענה לאי התאמת חנייה קיימת שהוצמדה לדירתה, בבניין שבנתה קב' רכישה נעשה מסחור חניית נכה חיצונית, דבר שלא היה מקובל על העירייה.	ייקבע שאחד מתנאי בהיתר לבניינים חדשים, שחניות נכים יישארו כרכוש משותף לשימוש לא ייחודי, ולא ניתן יהיה להצמידן ליחידות הדיור
נגישות	3.4.2	שלילת זכאות להסעה עקב העתקת מקום מגורים	הליך תקין עפ"י קריטריונים של משרד החינוך, (לא פורסמו), חסר: דיווח ושיתוף הורה גרוש, אימות מגורי התלמיד, הליך טיפול תלמיד בסכנת נשירה.	מנהל ההיסעים: קיבל המלצות לתיקון החוסרים.



תגובה/פעולות מנהל היחידה	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	נושא	סעיף	יחידה
סגן מ.א. ביטחון - חלק מהמצאים ביוזמת האגף, משם עובר ל- מנהלת מחלקת תנועה, ואם מאשרת נרשמים דוחות.	סימונים פיראטים לטשטוש תמרורים צבועים, שבאו להטיב עם תושבי המקום, בעקבות התלונה הוחזר המצב לקדמותו, אך נדרש יותר פיקוח אבחנה ושימת לב. הומלץ כי מפקחי העירייה והשיטור יבחנו ויטפלו כבדרך שיגרה במקרים של שינוי תמרורים פיראטי, וככול ויעלו תתבצע אכיפה	צביעה פיראטית של סימוני דרך ברחוב	4.1	ביטחון
סגן מ.א. ביטחון - קושי באיתור המקרה, אך היו טעויות שנבעו מהחלפת עובדים בתקופת הקורונה.	טעות במשלוחי הודעות הביאה להסרת עיקול והפחתת קנס. הומלץ- לקיים בקרה לפני משלוח מכתבים ממחלקת החניה.	מתן הזדמנות שווה להסרת עיקול והגשת ערעור	4.5	ביטחון
סגן מ.א. ביטחון - יוצא לא מעט לעבוד על דוח/ערעור מספר פעמים, טוב שהתופעה תובן ותיפסק, ע"י הבהרה לאלו הפונים ישירות ללשכת ראש העיר.	התקיים הליך תקין, אך התלונה הייתה ל-11 נמענים. הומלץ-בקשות ופניות הקשורים לדוח יועברו למחלקת החנייה.	קנס על השלכת קרטון	4.6	ביטחון
סגן מ.א. ביטחון - בעקבות משבר הקורונה עובדות וותיקות שיצאו לחל"ת, התפטרו. כאשר קבל קהל חזרה, התקבלו 2 עובדות חדשות, ומכאן טעות אנוש בו הוקלד רחוב ללא מספר בית ועל כן הדואר חזר. יש בקרה לכל הדואר החוזר.	מס' בית לא נרשם בתשובה לערעור, גרמה להפחתת חוב הומלץ- לקיים בקרה לפני משלוח מכתבים ממחלקת החניה.	בקרה על כתובת משלוח ערעורי קנסות	4.8	ביטחון
סגן מ.א. ביטחון השיב - טעות מקצועית של חב' הגבייה. מ. חברת הגביה הוחלפה ללא חפיפה, יש לשתפו בהליך הבדיקה שכן אינטרס חברת הגבייה לא תמיד זהה לאינטרס העירייה, ניהול לא תקין יכול להשתית קנסות. לאחר	עקב אי משיכת מענה לערעור מהדואר, נשלח בשנית בנימוק "מטעמי שירות", יצר אפליה ע"י זכות שלא הגיע להישפט. הומלץ- להיזהר בקיום מדויק של הוראות החוק לשם אי יצירת הפלייה בכל הקשור למשלוח מענים על ערעורים	משלוח מכתב נוסף של תשובת הערעור	4.10	ביטחון



תגובה/פעולות מנהל היחידה	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	נושא	סעיף	יחידה
שבדק נמסר נעשתה תחבולה ע"י מייצגת התושבת שיש להגיב עליו באופן משפטי.				
המכונה הועברה מהמקום	אי ביצוע חקירה להצבת מכונת בוקסים שגרמה למפגע רעש	מטרד רעש ממכונת משחק	4.13	ביטחון
שינוי לאור מתן סמכויות לתאגיד, עולה צורך לביטול החוק.	לצד קיום הליך תקין, עולה צורך בשינוי עדכון חוק עזר לנס ציונה ניקוי בורות שופכין-1952,	חיבור למערכת הביוב העירונית בטירת שלום	5.5	הנדסה
המהנדס הנחה את המהנדס- מפקח מבנים מסוכנים לבחון ולבדוק.	מבנה ישן ללא היתר ואחריות נמצא בסכנה פוטנציאלית. הומלץ על צורך בבדיקת מסוכנות והחלטות בהתאם.	אי הכרזה על בית כנסת כמבנה מסוכן	5.6	הנדסה
תוקן	תקלות חוזרות ונשנות, שפסקו עם החלפת סנסור	תקלה ממושכת של רמזור	5.8	הנדסה
נשלח מענה	עיכוב במתן מענה לתלונה שהתקבלה ברשות האכיפה	מענה לרשות האכיפה במקרקעין	5.10	הנדסה
	לעירייה תכנית תחבורה חדשה פנים עירונית מ-2019 שטרם מומשה שאושרה במשרד התחבורה אך טרם תוקצבה. הומלץ לעדכן באתר כי שיתוף הציבור באשר לחלופה הסתיים, וכי החלופה המועדפת אושרה וממתינים לאישור ביצוע.	קשיי נסיעה בתחבורה ציבורית פנים עירונית	5.21	הנדסה
התצ"ר אושר ע"י מח' נכסים והועבר לאישור רמ"י.	תלונה מאשתקד שטופלה, אך עדיין לא אושר תצ"ר חדש, העיכוב הליך טכני ברמ"י.	דחיית בקשה להיתר בניה	5.22	הנדסה



תגובה/פעולות מנהל היחידה	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	נושא	סעיף	יחידה
נקבע פגישה עם נציגי רמ"י לצורך ליבון וסיכום הנושא		בשל אי הארכת תצ"ר ¹ -מעקב		
עקב אי העמדת גננות מחליפות בכמות מספקת נקבעו 10 סייעות סבב, בשל ההבנה השנה כי כמות הסייעות אינה מספקת, יחול תגבור מצוותים קיימים של גנים שנסגרו. (הסייעות אינן מפוטרות עם סגירת הגנים וממשיכות להיות חלק מהצוותים הקיימים).	ההעברה לשם פתיחה ומילוי מקום בגן אחר, אינו תקין ויש להימנע מכך, אי היענות לסייעת צמודה בקייטנה. הומלץ אי הטלה על הסייעות תפקידים בעטיים יאלצו שלא למלא את תפקידן. להעסיק סייעות צמודות בקייטנות בהתאם להסדר מ. החינוך עם משכל ולפרסם זאת.	סייעת צמודה	6.1	חינוך
תגובת מנהלת מש"א והוועד – ההמלצות מקובלות חסר גורם מתכלל, שיתוף ועד-מש"א, ניהול כרטסת הנה"ח, שיקוף מצב חשבון לעובדים, עדכון נוהל ותקנונים (בנפרד), השקעת עודפים (הגדלת ערך), מינוי מזכירת וועד, ביקורת שוטפת וביקורת עבר. (ניתנו 14 המלצות).	<u>קרן עזרה הודית</u> (הלוואות) – אי החזר כספים לחברים בעת פרישה, קבלת דוחות הלוואות עם ליקויים, חוסר במתן דוחות שוטפים ותקנון למש"א, אי ניהול כספי תקין. <u>קרן עזרה לעובד</u> (סיוע) – אי העברה למש"א דוח חודשי שוטף, (היעדר שקיפות). ליקויים רבים בניהול הקרנות, כמו גם קשים בקבלת מידע, הפסקת השתתפות ההנהלה מאז 11/20, היעדר ניהול חשבונאי. אי קבלת מידע היסטורי למרות דרישה. נדרש: יעילות ושיתופי פעולה (ועד-מש"א), קביעת גורם פנימי מתכלל ואחראי לניהול כספי הקרנות, ניהול חשבונאי, הפקת דוחות כספיים, שמור מידע של בקשות לקרן, מתן מידע אחת לשנה לעובדים לגבי יתרת זכותם בקרן ההודית, מתן מידע לקראת פרישה. לניהול תקין של הקרנות חשיבות בימים במ פשטה מגפת הקורונה בשל מצוקה כלכלית.	ניהול קרנות עזרה לעובד	8.2	משאבי אנוש



תגובה/פעולות מנהל היחידה	מצאים/המלצות/התייחסות ראש העיר	נושא	סעיף	יחידה
	שילוב של תקנון עם נוהל לקרן עזרה הדדית הוכן במקשה אחת כאשר נדרשת הפרדה. ישנה ירידה בכמות המשתתפים בקרנות, והיה ראוי ליצור גורם מתאם בין ועד העובדים ואגף מש"א דוגמת העסקת מזכירת ועד כפי שהיה נהוג. ניתנו ההמלצות להשלמת החוסרים.			
נומק בריבוי פורשים, חגים והיעדר כ"א	נדרש סיום טיפול 15 יום מניתוק יחסי עובד מעביד, בפועל עיכוב מעל חודשיים, הומלץ- נדרש היערכות לטיפול בכמות גדולה של פורשים מידי כל שנה.	עיכוב בקבלת כספי פיטורין	8.4	משאבי אנוש
תוקן	הטיפול התעכב	הוספה שגויה לשם משפחת גמלאית	8.7	משאבי אנוש



ז. דוח פירוט התלונות עפ"י יחידות

1. שפ"ע-

1.1. איכות הסביבה

1.1.1- תחנת אוטובוס מקורה

א. כללי

תושבת פנתה לעירייה וביקשה לבצע קירוי לתחנת אוטובוס עמוד בה היא משתמשת ברחוב אהרון בוקסר, ציינה שלפני 20 שנים ילדיה היו בבית ספר שקד וחיכו בגשם מתחת לעמוד, הוגשה אז בקשה לתחנה מקורה, העירייה הבטיחה ולא קיימה.

ב. ממצאים ומסקנות

מנהל אגף שפ"ע השיב כי רוחב המדרכה במקום אינו מאפשר תחנה מקורה, בשל סגירת כל נתיב ההליכה כשתחנה מקורה לא תעמוד בשום סטנדרט של הנגשה.

משכך ובשל חשש לבטיחות הולכי הרגל ואי עמידה בחוק לאפשר מרווח מעבר וניידות לכיסאות גלגלים, התלונה לא מוצדקת.

1.1.2- מפגע יתושים בשכונת מליבו

א. כללי

תושבים משכונת מליבו טענו כי הם סובלים ממכת עקיצות יתושים, בכל הקיץ וגם בחורף שהמצב אף מחמיר, העירייה לא עושה דבר, והם לא היחידים שמתלוננים.

ב. ממצאים ומסקנות

הנושא הועבר ע"י מנהל אגף שפ"ע למנהל מחלקת קידום, רישוי עסקים ושילוט שהנו גם תברואן העירייה, כאשר לפנייה לתלונות הציבור נעשתה פנייה למוקד, המדביר העירוני נשלח לבדיקה ומצא מספר מדגרות והוא פעל להסרתן. לנושא התייחס גם הוטרנר העירוני וציין כי השארת מקורות מים פתוחים מהווים מדגרות ליתושים ולהתפשטותן, כאשר העירייה מבצעת פעולות הדברה ופעולות הסבר לתושבים שלא להשאיר מקומות בהם נאגרים מים. משכך בשל פעילות העירייה בנושא התלונה לא מוצדקת.

1.1.3- פטור מאגרת שילוט

א. כללי

בעלי חברה נס ציונית ביקש לקבל פטור מאגרת שילוט לשנת 2020 עקב מצב קשה שנוצר בעקבות נגיף הקורונה.

**ב. ממצאים ומסקנות**

במענה מסרה מנכ"לית העירייה כי המליאה אישרה הוראת שעה לחוק עזר שילוט ובמסגרתו נקבעו הכללים לפטור מאגרת השילוט לשנת 2020, ויש לבדוק אם הפונה עומד בקריטריונים שנקבעו, מנהלת מדור שילוט מסרה כי ניתנה הנחה של 50%

לשלט ששטחו הבנוי אינו עולה על 2 מ"ר או לחלקו היחסי של שלט גדול יותר, לעסקים שקיבלו פטור מארנונה בהתאם לתקנות ההסדרים במשק המדינה (תיקון מס' 2) - הנחה מארנונה מיום 21/04/20 וששטחם הבנוי לא עולה על 200 מ"ר בנוי*. מהבדיקה עלה כי הפונה לא עומד בקריטריונים (שטח העסק גדול מ-200 מ"ר). משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.

• הנחה מאגרת שילוט - תיקון לחוק עזר שילוט -

הנחה של 50% מהחיוב השנתי לשטח שילוט עד לגודל 2 מ"ר לשלט או לחלקו היחסי של שלט גדול יותר לשנת 2020. תנאי קבלת הטבה:

א. עסקים שקיבלו פטור מארנונה – בהתאם לתקנות ההסדרים במשק המדינה (תיקון מס' 2) - הנחה מארנונה מיום 21/04/20.

ב. נכסים ששטחם הבנוי לא עולה על 200 מ"ר בנוי.

הנימוקים למתן ההטבה-

- מתוך הכרת המצוקה שנוצרה אצל בעלי העסקים בעיר, שנאלצו לסגור עסקם ונקלעו לקשיים כלכליים בשל משבר הקורונה ותקנות שעת חירום שהותקנו.
- סיוע לעסקים שנפגעו בין היתר כתוצאה מכך שמשבר הקורונה הוביל לצמצום נפח התנועה בעיר.

1.1.4 - הזזת חיבור שעון מים**א. כללי**

פניית אדם עם לקות ראייה הגר בבניין משותף אשר טען כי הרחקת חיבור השעון ב- כ-15 מטר ממקום החיבור הקודם, עלול לגרום לשעון נזק מפגיעה ע"י רכבים.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה הובהר שהחיבור במיקומו החדש הינו במקום הנכון. בעבר החיבור היה באמצע המגרש ולא על הגבול וכי אסור שצנרת ציבורית תהיה בתוך שטח פרטי. נעשה תיקון מצב ותתבצע הגנה על הצנרת עם עמודונים, וכי המיקום נבחר בקפידה דווקא במקום שלא יפגעו בו רכבים. משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.

1.1.5 - התראה למכסה ביוב שבור**א. כללי**

קבלת פנייה המתריעה על מכסה ביוב שבור, בו עלול להיווצר בור ביוב.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי הנושא טופל באופן מידי ע"י החלפת מכסה הביוב. בשל הטיפול הנאות והמידי התלונה לא מוצדקת.



מצורפת תמונה של מכסה ביוב שבור :



1.1.6 - שימוש במפוחי עלים

א. כללי

תלונה שהתקבלה מנציבות תלונות הציבור על שימוש במפוחי עלים, במסגרת זו התבקש לתת מענה וכן למסור: הסכמי העירייה עם גננים; פירוט דוחות שניתנו לגננים המפעילים מפוחי עלים; דוח פניות למוקד של המתלונן ושל אחרים ככל שניתן, בעניין שימוש במפוחי עלים; תשובה העירייה למכתב המתלונן מיום 23.7.21 לראש העירייה, שהעתקו צורף לתלונה; תשובת העירייה לבקשה למידע שהגיש המתלונן ביום 22.6.21, שהעתקה צורף לתלונה; כל מסמך אחר רלוונטי.

בגוף התלונה לנציבות רשם המתלונן כי עבר לגור בעיר בשנת 2015 מאז משתמשת העירייה באופן בלתי חוקי במפוחי עלים המסוכנים לבריאות הציבור ומהווים מטרד משמעותי ביותר. חוק התקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש) תשנ"ג, 1992 - תיקון תשע"א 2011 - סעיף ב ו ג, אוסר כליל על שימוש במפוחי עלים בשכונות מגורים. אך העירייה מפעילה מפוחים באזורים ציבוריים, גינות שכונתיות, בתי ספר וגני ילדים ועוד. ציין שברשותו תיעוד של מקרים רבים ואקראיים משנת 2019 ועד יום כתיבת התלונה המוכיחים כי העירייה מפעילה מפוחי עלים בניגוד לחוק. הוסיף כי בתחילה פנה מספר פעמים רב למוקד ונענה כי המקרים מטופלים, אך משנכח שהמקרים נשנים שוחח עם מנהלת מחלקת גינון ונוף, ולאחר מכן תיאר את העניין בפני סגן ראש העיר ולאחר מכן כתב מכתב לראש העיר ולשכת המנכ"לית בו אני מבקש הסברים לשימוש, ולקבל מידע אודות מדיניות העירייה בכל הנוגע להפעלת מפוחי עלים. דרש מהנציבות חשיפת מדיניות העירייה בנושא וקביעתה ואכיפתה לאסור פעולות בנדון. במכתבו לראש העיר רשם כי בשנים האחרונות ישנן עדויות רבות לכך שעיריית נס ציונה עושה שימוש בלתי חוקי במפוחי עלים ותוך כדי כך



גורמת נזק בריאותי חמור ומטרד לתושבי העיר, על פי התיקון לחוק התקנות למניעת מפגעים התשנ"ג – 1992 חל איסור מוחלט להפעיל מפוחים באזור מגורים. יתרה על זאת, על פי החוק העירייה נושאת באחריות הפלילית כתוצאה מהפרת החוק ע"י קבלן העובד מטעמה. לאור זאת ביקש שהעירייה תנמק מדוע היא מתמידה עד היום בהפעלה אסורה של מפוחים באזורי מגורים. כמו כן ידוע לו כי העירייה עסקה לאחרונה בסוגיית הפעלת המפוחים והתנהלו דיונים בנושא. על כן מתוקף חוק חופש המידע הוא ביקש לקבל את כל התכתובות החיצוניות והפנימיות שעסקו בנושא.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי בנושא הייתה פניה קודמת שטופלה ע"י אגף שפ"ע, בתלונה נכתב כי יש לקיים את החוק כלשונו, וכי בתדירות קבוע בכל יום ראשון בשכונה בה גרה המתלוננת משתמשים במפוחים הגורמים רעש בלתי נסבל. במענה הושב לה כי השימוש נעשה שלא על דעת העירייה וכי יוער לקבלן, ותעשה דגימה נקודתית, לצד זאת הוסף כי קשה מאוד למצוא כלי יעיל באותה מידה ולפיכך החוק קשה לאכיפה וכי העירייה אנחנו מצפה שלמרות החוק תהיינה עדיין עברות, היות ואין ציבור הקבלנים יכול לעמוד בגזרה זו – עשיית הצדק פרושו עיר לא נקייה.

בנושא הוסיף מנהל אגף שפ"ע כי עם או בלי מפוחים העיר נקייה, לא פחות ובהחלט יותר מאשר בעבר, נעשה דגש ומאמץ רב לניקיון העיר הוספו אמצעים, עובדי ניקיון, הורחבו שעות פעילות של המהפך, רכב טיאוט קטן נוסף, מבצעים לא מעט שטיפות גרניק.

לעניין התלונה הנוכחית השיב מנהל התברואה כי במחלקה לא עובדים עם מפוחים, אלא עושים שטיפות עם מכונות הטיאוט גרניק דבר שלא היה בעבר. מתחילת הקדנציה של ראש העיר התווספו 7 עובדים ועוד מנהל עבודה נוסף, וכי רכב מהפך עובד משמרת שנייה אחה"צ 4 שעות, הוסף רכב טיאוט קטן למדרכות ולשבילים בגינות, וכי ימשיך המאמץ לפעול כל יום לנקות את העיר באהבה במסירות ובחריצות.

המענה למבקר המדינה ניתן ע"י היחידה המשפטית, והוא סותר את טענות המתלונן בדבר שימוש העירייה במפוחים, כמו גם שימוש קבלני הניקיון במפוחים, ובמקרים אחרים של שימוש- פעלה העירייה להתריע ולאסור, כעת קיימת הקלה לאור הליך חקיקה של חוק העזר חדש המאפשר שימוש במפוחים חשמליים במגבלות זמן ושימוש במקום ציבורי בלבד, לאור ההתפתחויות בשוק מפוחי העלים שכן כיום ישנם מפוחי עלים חשמליים שקטים יותר, ובנסיבות שהחוק לא היה מידתי שכן היה לו השלכות כלכליות כבידות על הרשויות המקומיות, שלהן אחריות לניקיון שטחי ציבור נרחבים, והידברות עם משרד הפנים הביאה להכרה בצדקת הטענות, ולאישור חקיקת עזר בנושא. משנסתרו טענות המתלונן **לא נמצאה התלונה צודקת.**

1.1.7- פציעה ממדרכה בולטת בפארק ארגמן

א. כללי

תושבת התלונה כי בעלה נפל ונפצע בבוהן בפארק ארגמן עקב שפת מדרכה בולטת וחדה, כאשר נגרם לו חתך עמוק תוך שהיא חוששת מזיהום. עוד ציינה כי בפארק חסר שירותים וראוי שיהיה שם, כי לא כל הבאים בערי הפארק גרים בסביבה.

ב. ממצאים מסקנות

לעניין מיקום הפציעה עלה מהבדיקה כי מדובר בשביל בתוך הגן הבנוי מבטונדות, ובאחת מהם בקו החיבור הייתה בליטה (התרוממות) חלקית (מצ"ב תמונה), ושם נתקל בו בעלה בעת ההליכה ונפגע בבוהן. ככלל לעירייה נוהל טיפול בפגיעה ברכוש העירייה, הכולל פתיחת קריאה במוקד, העברת הפניה למחלקת ביטוחים, זיהוי מפגע ותיעודו ע"י אגף הביטחון, וטיפול אגף שפ"ע במפגע, במקרה זה הייתה פנייה ישירה רק לתלונות הציבור, והליך הטיפול עבר למחלקת ביטוחים, בדיקת מעקב במוקד לא העלתה על כי ישנן תלונות נוספות בנושא. לעניין שירותים ציבוריים בפארק ארגמן, הרי שמבדיקת פניות מוקד בשנתיים האחרונות לא קיימות פניות נוספות בנושא, ולמעשה בסביבת הפארק ישנם שירותים ציבוריים במרכזים המסחריים הנמצאים מסביב לפארק. לעניין טיפול בבטונדה (שיקוע ויישור), הנושא נשלח לאגף שפ"ע ונעשה תיקון מניעת, היות ובוצע טיפול להסרת המכשול התלונה לא צודקת.

לפני הטיפול



אחרי הטיפול





1.1.8- פגיעה בקו בזק ברח' צהל

א. כללי

תלונה מתושב על פגיעה בקו בזק בכל פעם שמשאית הגזם מגיעה לפינוי הגזם מהרחוב, זאת בשל מגע זרוע המנוף של משאית הגזם עם הקו, שאט אט התרופף עד שנותק לחלוטין ביום האיסוף האחרון, כאשר משמעות הניתוק כבדה בשל ניתוק האינטרנט, הטלפון והטלוויזיה האינטרנטית. הוסיף כי פנה למוקד וציפה לטיפול מידי שלא התקבל. ציין כי על פי סימני התיקונים בקו מדובר בתופעה חוזרת ונשנית.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי קודם הגשת התלונה, פנה המתלונן גם למוקד, ניתן טיפול מידי (ע"י טכנאי בזק שארך מעת הקריאה עד קבלת השירות כ-4 שעות, כשזמן הטיפול סביר), ולא נמצאו פניות נוספות בנושא, לכן **התלונה לא צודקת.**

1.2. תברואה

1.2.1- גידור עמדת מחזור

א. כללי

תלונת תושב על הנחת מכלי מחזור חשופים מול ביתו, הפוגעים בנוף הסביבתי, שכן המכלים הונחו ללא תיחום וסגירה בדומה למקומות אחרים ברחבי העיר ששם כן נעשה תיחום.

ב. ממצאים מסקנות

במענה השיב מנהל אגף שפ"ע כי האגף אינו מבצע מעטפת בכל מקום אלא במקומות אשר הוגדרו מראש כמרכזי מחזור, ברחבי העיר ישנם מקומות המוגדרים כעמדות מחזור או מתקנים בודדים בהתאם לצורך ולהרכב האוכלוסייה, ובמקום עליו התושב הלין לא מתוכנן במקום מרכז מחזור עם מעטפת, אלא עמדות מחזור ובכלל זה גם פחים כתומים. מכאן שלעירייה מדיניות להצבת מתחמי מחזור ועמדות מחזור ועל כן **התלונה לא צודקת.**

1.2.2- בקשה להחלפת פחים גדולים בקטנים

א. כללי

תלונת תושבת שהופנתה מהמוקד על בקשות שלא נענו להחלפת פחים גדולים בכמות מספקת של פחים קטנים, שכן הפחים הקיימים נשברו, על כן היא ביקשה את החלפת 3 הפחים הגדולים ב-6 פחים קטנים, בטענה כי הפחים הגדולים כבדים להולכה ונשברים עם ריקונם, בנוסף התלוננה על הצטברות רבה של צואת כלים בשביל הגן המוביל לבית הספר ליד ביתה.

ב. ממצאים מסקנות

במענה השיבה מנהלת המוקד כי תשובת המוקד לא הייתה מקובלת על המתלוננת, הפחים צולמו ונמצאו תקינים ונקיים (מצ"ב תמונה), כשקודם הגשת התלונה המוקד יצר קשר מספר פעמים עם המתלוננת, אך לא היה מענה. מבחינת התנהלות במוקד- הפונה פנתה ונפתחה פנייה לטיפול המחלקה, וכאשר לטענתה

פנייתה לא טופלה לשביעות רצונה הפנייה הוחזרה למחלקה לבדיקה נוספת, בעת הגשת התלונה פנייתה עדיין הייתה פתוחה והתקשרות נוספת אליה לא זכתה למענה, על כן זכתה למענה המיטבי. מנהלת המוקד נשאלה על ידי לגבי הפנייה הפונים למדעים ספציפיים הנמצאים באתר העירוני, והיא השיבה כי לרוב מופנים הפונים לקבלת מידע באתר העירוני וברוב המקרים המידע אכן מספק אותם.

נמצא כי לעירייה ישנה מדיניות ברורה הרשומה באתר העירוני עם תמונות להמחשה, אימתי מוחלפים פחים, בבירור שערכתי עם המתלוננת היא ציינה שלא הופנתה ע"י המוקד למידע המצוי באתר העירוני על החלפת הפחים, בכל מקרה היא לא קיבלה את תשובת המוקד ואמרה כי הפחים לא נסגרים כך שמשאית האשפה מתקשה לרוקן אותם ונגרמת גם תופעת יתושים וריח נוראי. אלא שטענותיה עומדות בסתירה למנהל מדור גזם שבדק ואף תיעד וצילם את הפחים.

באשר להצטברות הצואה הנגרמת מתושבים שאינם אוספים אותה, הרי שמבוצעים פעולות הסברה ויש הגברת אכיפה. מכאן שפעולות העירייה ראויות לכן **התלונה לא צודקת.**



1.2.3- דילוג ואי פינוי פח כחול מבניין

א. כללי

תושב הלין על אי פינוי הפח הכחול בתדירות גבוהה מביתם, טען כי הוא גר בבניין ברחוב העוגן וכי פעמים רבות מדלגים על פינוי הפח, למרות שהוא מתמלא. בבדיקה עלה כי לא מצוין על גבי הפח מועדי הפינוי.

ב. ממצאים מסקנות

במענה השיב מנהל אגף שפ"ע כי הפינוי מתבצע אחת לשבועיים באופן קבוע (ביום שלישי). הנושא אינו מפורסם באתר העיריה – ניתן לעשות זאת אם כי זה לא הכרחי.

באשר לדילוג מידי פעם על הבניין הרי שמדובר בבעיה נקודתית והיא תיבדק ותטופל מול הקבלן המפנה "אמניר". מבדיקת הפניות במוקד עלה כי שנת 2019 ו-2021 עלו טענות על דילוגים בפניו הפח הכחול,



בשנת 2021 נמצאו 7 פניות, ובשנת 2019 נמצאו 9 פניות, בהתחשב שמדובר ב-24 פניות שנתיות **התלונה נמצאה מוצדקת**, שכן נוכח תדירות הפניות ראוי היה להפיק לקחים למניעת הישנות אי פינוי הפח, עם זאת מאז 10/21 לא שב לפנות למוקד בנושא.

ג. המלצות

1. ראוי כי יפורסמו באתר העירייה ויודבקו על פחי המחזור מועדי הפינוי.
 2. ראוי כי יתבצעו בחינות במוקד שיבחנו הישנות פניות ספציפיות לנכס/פונה, ולבדוק את הצורך בהפקת לקחים. (כמו במקרה הנדון 16 מקרים של דילוג ואי פינוי מבניין בתקופה של 3 שנים).
 מנהלת אגף השירות השיבה כי מתקיים הליך של מעבר לתוכנה חדשה לניהול המוקד, בה מוגדרים באופן אוטומטי אירועים ספציפיים נשנים, כך שהמערכת מודדת ומתריעה על רצף של 10 אירועים ומעלה.
 ראש העיר- מהפכת המחזור טרם הושלמה, (מתוכננת חלוקה של שקיות כתומות ובס זמני חלוקה), פרסום בשלב זה יצור קיבוע שקשה יהיה לשנותו, ההמלצה תישקל מחדש לאחר השלמת פעולות המחזור.

1.3.1. הטיפול הווטרינרי

1.3.1.1 - כלבה מטרידה

א. כללי

תלונה מתושב שפנה לכלל הגופים האפשריים כולל המשרד לאיכות הסביבה, על רעש נביחות מכלבה גדולה במשך רוב שעות היום, כאשר היא נובחת על כל מי שהולך ברחוב או שהולך במעבר שבין רחובות בסמיכות לביתו, הנביחות ברמות גבוהות ביותר האסורות על פי החוק, ויש להביא לכך לאפשר לו ולבני ביתו לחיות את חייהם בשלום במידת האפשר.

ב. ממצאים מסקנות

הווטרינר העירוני דיווח כי נעשה ביקור מספר פעמים במקום, הכלבה הגדולה נמצאה בתוך הבית ולא היו נביחות, נוהלה שיחה בעלת הכלבה לגבי מטרד הנביחות, והיא הסבירה שבשעות המנוחה הכלבה בתוך הבית. הווטרינר הוסיף שאין איסור בחוק על נביחות כלב בשעות היום, אלא רק בשעות המנוחה (הקמת רעש). משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.

1.3.2 - מטרד רעש מגינת כלבים ומשחקים

א. כללי

תלונה מתושב שכן על רעש מגינת כלבים הסמוכה לביתו, בשל העובדה כי בעלי כלבים מביאים את כלביהם למקום בשעות הלילה המאוחרות, על כן ביקש שהעירייה תפתור את הנושא.

ב. ממצאים מסקנות

התברר כי המתלונן עבר לאחרונה למקום לגור בבית הוריו, ושב והתלונן גם על רעש מגן המשחקים שהוקם לאחרונה בסמיכות לביתו, אלא שבבירור שנעשה אתו הוא טען שאינו מוטרד יותר מגן הכלבים, ומה שמטריד אותו זה רעש משימוש ילדים בגן המשחקים לאורך כל שעות היום, תיאר רעש בלתי נסבל, ובלילה



מגיעים צעירים המקימים רעש גם לאחר חצות הלילה. היו פניות למוקד והועלת טענה שהיו מקרים שהשיטור לא הגיע, היו מקרים שהעיר והצעירים עזבו אך במקומם הגיעה חבורה אחרת. תדירות התופעה הייתה גבוהה ולכן היו פניות תדיר למוקד אשר לא סיפק פתרון, לכן מן הראוי להעתיק את גן המשחקים למקום אחר בגן, שכן מדובר בגן גדול ורחב, לחלופין לבנות חומה אקוסטית בגבולות הגן בסמיכות לביתו. לשם קיום הבריור ולבחינה אם יש אמת בטענותיו נשאל המתלונן אם כשמבקש הוא שקט מהנערים האם הם נענים לו, וכאן טען כי הוא פנה אליהם בשפה מכובדת ומסביר את בקשתו לשקט, בשל הוריו המבוגרים הגרים עמו, והוסיף כי השקט נשמר לזמן קצר אך בלהט האופייני לבני נוער, הרעש ממשיך, כאן הביע התנגדות להמשך פניה לבני הנוער הבאים למקום לבקש שלא להרעיש, וגם לא נראה לו להתקשר לאחר חצות למוקד כל עת שיש שהנערים מקימים רעש, נשאל לעוצמת הרעש והשיב שהוא גבוה משום שבתם נמוך מהמקום עליו הותקן גן המשחקים, הובהר לו כי בקשתו לחומה אקוסטית מול בית הוריו אינה ישימה, והדרך היחידה היא ביצוע אכיפה כפי שקוראת בפועל, כאן הביע מחאה מהבדיקה שעשיתי ומתשאולו וסירב להמשיך.

בבחינת התלונות במוקד עלה כי לא נמצאו פניות בנושא רעש מגינת הכלבים, ובאשר לרעש מנערים מגינת המשחקים, נמצאו בשנת 2021 7 פניות, בשנים 2019-2020 לא היו פניות, בשנת 2018 פניה אחת, בשנת 2017 פניה אחת, בשנת 2016 פניה אחת, בשנת 2015 2 פניות, בפניות עלה שביקשו כיבוי אורות הגן בלילה וכאן הושב להם שמבחינה בטיחותית וגם ביטחונית לא ניתן, עלה כי לרוב הפניות בחודשי הקיץ ובחופשת פסח. עוד עלה כי הגן חודש באותו מקום ולא היה גינת משחקים חדשה כפי שאמר המתלונן. נראה כי מאז מעבר הבן לבית ההורים רבו הפניות בנושא. לסיכום מטרדי הרעש לא היו רבים והם טופלו כיאות, על כן **התלונה אינה צודקת.**

1.3.3- כלב מסוכן ותוקפני

א. כללי

המתלונן הלך על צורך בטיפול תקיף משקבע הווטרנר העירוני כלפי כלב תוקפני, לווטרנר פנה מס' פעמיים:

פנייה ראשונה- מסר כי פנה לווטרנר מספר פעמים, בפעם הראשונה דיווח לו כי בעת טיול עם כלבו הקטן התנפל עליו בהפתעה גמורה וללא שום אינטראקציה מוקדמת, כלב גדול שיצא מחצרי בית בשכונה בה הוא מתגורר, אמנם הכלב שהתנפל היה קשור לרצועה, אך ללא מחסום, ולפת במלתעותיו את כלבו הקטן בצווארו ועמד ממש להמיתו, אלמלא הוא משכו אחורה. האירוע הסתיים בנס עם פגיעה קלה יחסית. הוסיף כי מבדיקה שערך עם תושבים נמסר לו כי מדובר באירוע חוזר, וכי במהלך השבועות האחרונים תקף כלב מספר כלבים נוספים בשכונה, מדובר לפחות ב- 4 אירועים, כאשר לאחד הכלבים נגרמה פגיעה חמורה ביותר. בעלי הכלב הפוגע התבקשו מספר פעמים לשים מחסום על פיו היציאה מחוץ לחצרם, אך לא עשו כן, משכך הוא מוצא מדובר ב"פצצה מתקתקת" שאם לא תנוטרל לאתגר עלולה לגרום לפגיעה קשה בגוף ובנפש, הן של בעלי חיים והן של בני אדם. לכן ביקש מהווטרנר העירוני לנקוט בצעדים להגנת שלום הציבור



ובטיחותו, ובשלב הראשון להכריז על הכלב ככלב מסוכן, בהתאם להוראת סעיף 1(1) ו/או 1 (3) לחוק להסדרת הפיקוח על כלבים, התשס"ג-2002.

במענה השיב לו הווטרנר כי ביקר בבית בני הזוג בעלי הכלב, בעל הכלב לא הכחיש את האירוע וטען כי בת זוגו שיצאה עם הכלב הופתעה אף היא מהתקיפה, ואף לא ראתה בהתחלה את הסכנה משום שהמתלונן היה מאחורי רכב, וכשמשכה את הכלב לאחור אף נפלה. הובהר לבעלי הכלב כי מכיוון שכלבו אינו מסתדר לפחות עם חלק מהכלבים בשכונה עליו לצאת עמו לשטח ציבורי כשהוא קשור עם רצועה שאינה עולה על 2 מטר ומחסום לפיו, בעל הכלב מסר שיפנה למאלף כלבים על מנת לטפל בדפוס התנהגות זה.

פנייה שנייה - המתלונן הודה לוטרנר על הטיפול אך הדגיש כי מדובר באירוע חוזר ובמהלך השבועות האחרונים תקף הכלב מספר כלבים נוספים בשכונה, ובמקרה אחד לפחות גם גרם לפציעת אדם, לכן בנסיבות אלו ברור כי היה על הבעלים לנקוט בצעדים הנזכרים במכתב ששלח הווטרנר לבעל הכלב עוד מקודם, אולם בעל הכלב לא עשה כן, מה גם שהוא נצפה לאחר שהווטרנר שוחח עמו מסתובב עם כלבו ללא מחסום פה, כנדרש וכמובטח. כמו כן הוצאת הכלב לטיול בשכונה נעשה ע"י נער כבן 17 ועם אישה שבעליל נראה שאין להם את הכוח לשלוט בכלב כה חזק, הכלב הוגדר כ"כלב מסוכן" במספר מדינות, אך החוק הישראלי טרם עודכן בנושא, ועם זאת מן הראוי יפעל ביתר קשיחות כלפי בעלי הכלב למען שלום הציבור.

במענה השיב הווטרנר כי לבעלי הכלב נמסרו הנחיות כיצד עליו להתנהל עמו, ובעל הכלב מסר כי יפעל בהתאם להנחיות, ובמידה ולא הוא יבחן את המשך ההתנהלות מולו.

פנייה שלישית - הכלב שב ותקף כלב נוסף בשכונה, לאחר שבעליו יצא אתו מחצרו ללא מחסום פה. בנסיבות אלו קיים חשש כבד לפגיעה בגוף ובנפש, הן של בני אדם והן של בעלי חיים, ולאור התנהגות הבעלים נראה כי זו רק שאלה של זמן. על כן נדרש להורות על העברת הכלב התוקפן להסגר. לאחר מכן שב וציין את מקום התקיפה המדויק. פעם נוספת שב ודיווח כי בעל הכלב מטייל עמו ללא מחסום לפיו והוסיף כי למותר לציין כי מדובר בהפרה בוטה של הוראות הווטרנר, לכן הווטרנר נדרש בתוקף תפקידו לצעדים מחייבים. בהמשך שוב דיווח כי הכלב מטייל עם בעליו ללא מחסום לפיו.

במענה השיב הווטרנר כי בעקבות הפניות שוב שוחח עם בעל הכלב ובת זוגו, אשר טענו כי בעקבות הפנייה הקודמת של הווטרנר אליהם הם יוצאים לטייל עם הכלב כשמחסום לפיו, אך מכיוון שהדבר הציק מאד לכלב הם הפסיקו, ומעתה יקפידו לצאת עם הכלב כשמחסום לפיו.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי התנהלות הווטרנר עם הפונה ועם בעלי הכלב הייתה תקינה, ולאחר הפניה השלישית לא שב המתלונן להתריע על יציאת הכלב לטיול עם בעליו ללא מחסום. משניתן טיפול נאות ע"י הווטרנר לא מצאתי את התלונה צודקת.



1.3.4 - איום בהרעלת חתולי רחוב

א. כללי

מתלוננת שהציגה עצמה כעורכת דין, מסרה לוטרניר כי היא ושכניה מהרחוב והרחוב הסמוך מתכוונים לפעול כנגד מטרד חתולי רחוב, שנגרם מהזנתם ע"י שכן, המגדל מספר רב של חתולי רחוב, העושים צואה בכל החצרות הסמוכים דבר שגורר מפגע רע מריחות, זיהום, וזבובים. פניות שעשו מספר פעמים לשכן לא הועילו והוא מסרב להיפטר מהם וגם לא לאסוף את הצואה אחריהם, לכן בכוונתה לפזר רעל להמתת החתולים ויודעת כי גם בעלי חיים אחרים הסמוכים למקום המגורים ימותו. על כן דרשה לפנות את החתולים שלוליי כן, לאחר החג יתחיל פיזור הרעל.

ב. ממצאים מסקנות

הוטרניר העירוני השיב כי תיעשה בדיקה במקום לאיתור מאכיל החתולים, וכן לשוחח עמו ולהסדיר את הסוגיה, הדגיש כי האכלת חתולי רחוב אינה מהווה עבירה על החוק אך **הרעלת בעלי חיים בכלל וחתולי רחוב בפרט מהווים עבירה חמורה על החוק**, לא ניתן להשיג רעל כ"חוק" כפי שהמתלוננת ציינה, כך שכל הפעילות המתוכננת לאחר החג הינה פעילות לא חוקית, הוסיף כי כתובת המייל השולח הינה משרד עריכת דין ומפתיע שמשרד האמון על ידיעת החוק כותב מייל מאיים ולא חוקי, על כן הוטרניר התריע בפניהם שלא לבצע את האיום ובמקביל מידע אותם כי תוגש תלונה במשטרה.

מנהל אגף שפ"ע הוסיף בנושא כי יש לבחון צורך בנקיטת פעולות נוספות במישור האכיפה והמשפט. בבירור שערכתי עלה כי כתובת משרד עורכי הדין שניתנה זויפה, למשרד אין יד ורגל בנושא. משכך טיפול הוטרניר בתלונה היה נאות, הזיוף והמרמה ושאת הנפש שעוררה המתלוננת באיומה על הרעלת חתולי הרחוב כמו גם הרעלת בעלי חיים נוספים, אינו מראה כי פנתה באמת ובתמים לפתור בעיה מציקה, אלא ניסתה להלך אימים וללחוץ על רשות לפעול בדרך אלימה, כשאין הדבר מעיד על ניקיון כפיה, משכך **התלונה לא מוצדקת**.

1.3.5 - חתול שנעלם

א. כללי

תלונה מתושבת באשר להיעלמות חתול של שכניה, שאירעה לאחר טיפול העירייה, טענה כי קיבלה תשובות מתחמקות ולא ענייניות מהעירייה. לדבריה היא מתגוררת בקומה רביעית, ויום אחד בלילה זיהתה חיה לא ברורה סמוך לפתח ביתה, מרוב שחששה צלצלה למוקד העירוני, וכשהגיע פיקוח הם באו ולקחו את החתול עמם, משהתברר לה כי מדובר בחתול יקר ערך השייך לשכניה החדשים שבה ופנתה לעירייה לדעת מה עלה בגורל החתול, אך כאן נמסרו לה מספר גרסאות לא ברורות ומתחמקות (כגון: ששוחרר בחצר, או קפץ לפקחים מהידיים...). עוד ציינה כי לחתול ציפ והוא רשום אצל הוטרניר.

ב. ממצאים מסקנות

המתלוננת עומתה עם המידע על התנהלות הפיקוח שהגיע לטפל במקרה (כפי שנרשם במוקד), מצאתי סתירות בדבריה בה שינתה את גרסתה, עת נכתב שהפקח לא אחז בחתול, והוא לא התחמק לו, אלא לפי



בקשתה הורד מהקומה (כאן לא ברור אם שוחרר לחצר או הורד קומה). העמדתי אותה על אחריותה האישית, כמו גם חוסר ההיגיון כי מדובר ב"חיה מסוכנת לא מזוהה" שהגיעה מהגבעות הסמוכות, ואיך בכלל הגיעה לקומה רביעית דווקא, דחיתי על הסף את דבריה המסוכנים על "קנוניה של העירייה" כי בשל מחירו היקר הועלם החתול ע"י הפקחים שהגיעו, וכי נציג העירייה הוא זה שלקח אותו במטרה למכרו. המלצתי לפניה כי כדאי לפרסם את היעדרו ברשתות החברתיות, בתוך הבניין ובבניינים סמוכים ובחצרות המשותפות.

בבירור שערכתי כעבור ימים מספר התברר כי החתול נמצא בתוך הבניין נשוא התלונה. למעשה לא נפל דופי בפעולות הפקחים כי שהמתלוננת ניסתה להשחיר אותם, על כן אני מוצא את התלונה לא צודקת.

1.3.6 - מטרד מתמשך מתרנגולים של שכן

א. כללי

תלונה משכנה על כך ששכנה מגדל תרנגולים זכרים מזה שנים, אשר מקימים צלילים צורמים, זאת למרות שחל איסור עפ"י חוק לגדלם בסביבה עירונית, כאשר ההצקה נמשכת בשעות היום, ולקראת הבוקר מ-30: 3 קוראים ומדירים שינה מכלל דיירי השכונה, פניות רבות הופנו למוקד העירוני ולווטרנר העירוני כשמידי פעם לאחר הפניות מגיע הפיקוח העירוני מפנה את התרנגולים, אך תמיד אחד נשאר ולאחר זמן קצר נוספים עוד תרנגולים.

ב. ממצאים מסקנות

במענה מסר הווטרנר כי השכן מחזיק מספר תרנגולות ושלוים ופינה מחצרו לפני מספר חודשים את התרנגולים הזכרים שהיוו מטרד, בפועל התרנגולים מגיעים מבית השכן הגובל, שהוא בית עזוב עם צמחייה עבותה ושם מסתובבים מספר תרנגולים זכרים המתעופפים ועוברים בין חצרות הבתים, ולרוב נמצאים בתוך הצמחייה בבית העזוב, על כן תוצב במקום מלכודת לתרנגולים, עם זאת בשל הצמחייה העבותה והתעופפות שלהם קשה ללכדם.

מבדיקת הקריאות במוקד עלה כי מאז 2017 נפתחו 8 קריאות בשל מטרד תרנגולים, כאשר 7 קריאות התקבלו מהמתלוננת ו-1 ב-2017 משכן אחר. באשר לאופן הטיפול אכן ניכר מאמץ הפקח הווטרנרי ללכוד את התרנגולים, כאשר בקריאה האחרונה נלכדו 11 תרנגולים בפרק זמן של חודשיים, ומאז הקריאה האחרונה לא התקבלו קריאות נוספות על תרנגולים המהווים מטרד באזור מגוריה. לנוכח הטיפול העקבי של הפקח הווטרנרי העירוני התלונה לא צודקת.

1.3.7 - עיקור וסירוס חתולי רחוב

א. כללי

תלונה מתושבת על כך שהעירייה אינה פועלת מספיק לבצע עיקור וסירוס חתולי רחוב, במסגרת הפעילות המוצהרת של עיריית נס ציונה לעיקור וסירוס חתולי רכב, וכאשר פנתה לווטרנר העירוני כדי שיגיע לאסוף



את החתולים בכדי לבצע עיקור וסירוס הוא השיב כי הדבר לא ייעשה מחוסר תקציב, ולמעשה גם אין אפקטיביות בפעולות הסירוס והעיקור שכן החתולים מתרבים בשל מאכלי החתולים, ובאמירתו וגישתו זו היא מצאה טעם לפגם, שכן זו גישה אכזרית ההופכת תוצאה לסיבה, שכן מאכלי החתולים מבצעים פעולה הומנית בכך שלא נותנים לחתולים למות ברעב ובצמא וכי ריבוי החתולים בא כתוצאה של פעילות דלה למניעת התרבותם והוא גם תוצאה שאנשים טובים נאלצים להאכילם. הוסיפה כי הוטרנר טען שבעיית החתולים מטרידה הרבה תושבים והוא מקבל הרבה פניות על כך, לכן ראוי שהעירייה תקצה משאבים ראויים למטרה הומנית זו מעבר לתקציב הממשלתי שאיננו מספק, כדי למנוע את סבלם של חתולים נטושים ואת הצורך של אנשים טובים להאכיל המוני חתולים שלא היו צריכים להיוולד.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי מענים בנושא מאת הוטרנר ניתנו לתושבים גם בעבר, ושם השיב כי יש ריבוי חתולים ואין איזון אקולוגי, העיקור והסירוס מתבצעים עפ"י תכניות ייעודיות שלהן מוקצה מפעם לפעם תקציב מדינה, היות ומדובר בתופעה כלל ארצית לא ניתן להשתיתה על רשות מקומית זו או אחרת והמדיניות וההתנהלות נעשית ברמה הארצית. בבדיקת הפניות במוקד עלה שהמתלוננת פנתה רק פעם אחת בנושא, עם זאת אכן ישנן במוקד פניות רבות על חתולים אך אלו מתייחסות ברובם למצבם ולא לריבויים. **התלונה לא צודקת.**

1.4. גנים ונוף

1.4.1 - כריתת עץ

א. כללי

תלונה מתושב שפנה באופן עקבי למוקד ולא נענה לביצוע כריתת עץ, שלטענתו חוסם שדה ראייה, מסוכן כי נופלים ממנו ענפים, ומלכלך נורא ומביא לכניסת עטלפים לביתו. טוען כי הובטח לו שיתבצע גיזום.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי מדובר בפונה סדרתי ולא נמצא הצדקה לפנייתו, העץ נבדק באופן מקצועי, נמצא רחוק מבית מגוריו, אינו מהווה סכנה כלל, נגזם לפי הצורך תוך מעקב והקפדה על כך. **משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**

1.4.2 - סימון מדרגות בפארק האימהות

א. כללי

תושבת התלוננה על סימון המדרגות בפארק האימהות בפסים זוהרים, תוך שהיא מציינת כי כמעט והחליקה מהם.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי הצביעה נדרשה ע"י הנציבות שערכה ביקורת במקום, תוך קבלת הדרכה מיועץ הנגישות, זאת בכדי לקיים את הוראות חוק הנגישות, הצביעה אינה מהווה סכנה כפי שנטען, אלא נהפוך הוא שכן היא משמשת תמרור אזהרה לאנשים עם מוגבלות בראייה. **משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**



1.4.3- גיזום עצים ושמירת גינות

א. כללי

תושב אגרונום במקצועו התלונן כי במהלך שלוש השנים האחרונות נתקל במספר רב של מקרים בהם נגזמו ונכרתו עצים רבים ברחבי נס ציונה, בצורה רשלנית ופרוע, ללא פיקוח מקצועי, תוך השחתה ברורה של הנוף ופגיעה בערכי השמירה על החי והצומח. ציין כי פנה מספר רב של פעמים למחלקת גנים ונוף בעירייה, למוקד העירוני ובנוסף אף העביר את פניותיו ללשכת ראש העיר ולסגנו, עד כה, אך מרבית תלונותיו לא זכו לקבל מענה, הוסיף כי מדובר בפגיעה ובנזקים שחלקם בלתי הפיכים, לצד הפגיעה בנוף העירוני, מדובר על נזקים כלכליים חמורים שניתן ורצוי להפסיקם בטווח הזמן המידי ובוודאי שלעתיד לבוא. מרבית פניותיו היו האופן בו מתבצע גיזום העצים ברחבי העיר. לאבחנתו המקצועית הגיזום נעשה בצורה לא מקצועית (אגרסיבית וברוטלית). בנוסף, העביר לעירייה חוות דעת מקצועית של האחראי לנושא הנוי והעצים במשרד החקלאות, שהינו בר הסמכה בנושא, שלפי אבחנתו "הגיזום ללא תקנה ויהיה בכיה לדורות. ככה לא גוזמים עצים", אך למרות זאת עד כה לא בוצע כל שינוי, וממדי ההרס הסביבתי גדלים מדי שבוע.

ציין את חבריו לקבוצת הווטסאפ הנקראים "ידידי העצים נס ציונה", אשר פנו גם הם לעירייה ולא זכו למענה. מבקש לשנות את המצב, ראשית באמצעות הפסקה מיידית של הכריתה והגידום הפרועים, ומעבר לתהליכי עבודה מסודרים ומנוהלים ע"י בעלי מקצוע, שייטנו את דעתם על שיפור פני העיר והעסקת ספקים מקצועיים שידעו כיצד לבצע זאת. מדובר בערכים בסיסיים של שימור הטבע העירוני וקיום תהליכי מנהל תקין. ולא ייתכן שכל אדם המתלונן על עץ שמסתיר לו את הנוף או על ציפור המעירה אותו בבוקר, תפעל העירייה מיידית לבצע גיזום.

ב. ממצאים מסקנות

לשם הבדיקה התבקש המתלונן למסור מידע ספציפי על העצים עליהם הליון, ואם מדובר בעצים מוגנים (בהגדרתם בחוק), וכן על אלו פניות שהגיש לא נענה. נמצא כי המתלונן שלח תמונות על 2 עצים כרותים, ו-2 עם ענפים כרותים, אך רק במקום אחד ציין כתובת. ובאשר לפניותיו רשם ש:

- פנה ב- 27/4/20 למוקד בצינו כי הושחתו עצים ברחוב התור – לפנייה לא קיבל מענה.
- פנה ב- 16/12/20 ללשכת ראש העיר והתריע על גיזום נוראי של עצים ברחוב חיבת ציון, וקיבל מענה שלא היה מקובל עליו.
- פנה ב- 4/3/21 בנושא הגיזום ברחוב התור ללשכת ראש העיר וכאן קיבל לדבריו תגובה ב-7/3/21 ממנהלת הלשכה כי " כך גוזמים עצים בנס ציונה".
- פנה ב-18/4/21 ללשכת ראש העיר על גומה של עץ שנעקר ונסתמה בדרך גבעות הכורכר ולא קיבל כל תגובה.
- פנה ב-5/7/21 ללשכת ראש העיר, לסגן ראש העיר, ולאגף שפ"ע על גומות עצים שנסתמו ברחוב החרש בסמוך לתחנת הדלק- ולא קיבל מענה.



• פנה ב- 19/12/21 ללשכת ראש העיר על הזנחת הגינה הבינדורית הנמצאת ליד השביל הצפוני בסמוך לגבעת התור, כאן הושב לו כי ראש העיר מטפל אישית בעניין, אך לא נראה שנעשה משהו בעניין. לעניין הפניות התבקשה מנהלת לשכת ראש העיר להגיב באשר למענה לא מתאים וגם לאי מענה כלל כפי שציין המתלונן, וכן גם על טיפול ישיר של הלשכה ואי הפניית הטיפול קודם למוקד, ולאחריו לפניות הציבור, ומשם ככול והמענה לא מספק לתלונות הציבור, שכן ראש העיר- הוא "סמכות עלי", אליו אמור הנושא להגיע רק בסייפה, ככול והפונה סבור שהמערכת אינה מספקת מענה, וכך גם היה נמנע התייחסות לא נאותה באשר לטיפול הלשכה.

מנהלת הלשכה הגיבה ואמרה כי היו מספר התכתבויות עם המתלונן, יתכן וגם שיחות טלפון, ראש העיר יחדיו עם ראש המטה היו בסיור במקומות שביקש, בנוסף קיבל מענה מקצועי ממנהל אגף שפ"ע וממנהלת מחלת גנים ונוף. הוא אינו מקבל את התשובות של הגורמים המקצועיים בדבר אי שתילה נכונה של העצים ובכך הם מהווים סכנה, לא מוצאת טעם להסביר לו כל פעם מחדש, למרות שהובהר לו כי העירייה עובדת צמוד עם יועץ אגרונום ועל פי נהלי וכללי הגיזום. את המשפט "ככה גוזמים בנס ציונה", לא מאמינה שכתבה אי פעם או שאמרה. מבדיקת אמירת ראש הלשכה עליה כי את דבריה הוציא מהקשרם ונאמרו במסגרת תרומת הכריתה לאופן לבלוב ופריחת העצים, ולא כתשובה סתומה הבאה לסתום גולל של אי מתן מענה בשיקול דעת ובתבונה. כאן השיב שמדובר כהערת אגב לעצם הבקשה ולא בהליך משפטי, וכי גיבוי אוטומטי של אנשי העירייה אינו במקומו. כאשר אזרח מן השורה מתלונן, יש לשקול לכף זכות את דבריו ולא לחפש עדויות לאמינות טענותיו, אלא שכאן לא מצאתי את עניין כף הזכות כנכון, אלא שיש להציג את האמיתות ולא סוג של עיוות להוציא דברים מהקשרם ובכך גם לפגוע באיכות מתן השירות.

למתלונן הוסבר כי העצים בגבעת התור בעייתיים, שכן הם נשתלו בעומק פחות מהנדרש, עם צמיחתם יש מסוכנות לקריסתם בשל נטייה. כמו כן מרימים שורשי העצים מרימים בלטות, על כן הפתרון היחידי היה גיזום מסיבי. אך כאן מסר כי הוא הוסיף חוות דעת מקצועית מהגורם האמון על כך במשרד החקלאות שאף שלח מכתב לעירייה בנושא, לכן מצאתי לנכון לשוחח עם הגורם המקצועי אך הוא הכחיש ששלח מכתב לעירייה ומסר שבהרצאה בה נכח גם המתלונן דבריו כווננו באופן כללי בלבד, כלל לא ביצע בדיקה מדוקדקת ולא נתן אף חוות דעת ספציפית, וכי אין הוא מוסר חוות דעת על ביצוע של רשויות מקומיות אלא מספק הדרכות בלבד, הודעתי לו טוב ונכון הוא פועל כי מענה אחר מצדו עלול היה לסכנו באופן אישי ולמעשה האגרונום המתלונן עלול היה בלהט אמירותיו לסבך אותו. לעניין זה הגיב המתלונן ואמר "האם עליי לבצע מחקר אקדמי כדי להציג טענות מקצועיות? האם חזות הרחובות והצמחים אינה מספיקה? מתגובתך אני למד שעקרון גיבוי אנשי העירייה מקדש את הכול". אלא שכאן שוב כשל המתלונן בהוכחת הסתמכותו על בדיקת גורם מקצועי, שכן אותו גורם הכחיש ואף כעס על שימוש מעוות שנעשה בדבריו שנאמרו בהרצאה כללית שנתן, מה גם שציין שאין הוא מכיר מקרוב את הבעיות והסיבות לגיזום במקרים הפרטניים.



לאי פנייה למוקד תחילה ולעקיפת השרשרת המקצועית הנורמטיבית בה פעל, השיב כי הפנייה ללשכת ראש העיר נעשתה אחרי מספר לא קטן של פניות שלא נענו והוסיף שחש אי נוחות מבדיקת העירייה. אלא שנמצא כי ב-27/04/20 פנה פעם אחת בלבד באותה שנה להליון על כריתת עץ עליו טען כי לא קיבל מענה, ואכן נמצא התמהמהות וכשל טכני באי מתן מענה על אף שהוכן ונכתב כי העץ נכרת מאחר והיה בסכנת קריסה כשקודם העץ נגזם מספר פעמים להפחתת משקלו בניסיון להצילו ולשומרו, אך בחורף היווה העץ סכנה להולכים ושבים, על כן בהתייעצות עם אגרונום העירייה ובאישור ק.ק.ל נכרת העץ. בשנת 2021 פנה למוקד פעמיים בלבד ב-02/21 וב-06/21. בפנייתו ב-02/21 העיר כי ערוגה יפה בגן בושמת בה גדל "תורמוס הרים" (שהוא צמח מוגן נדיר) כוסחה, כאן מנהלת גנים ונוף הביעה צער וציינה כי הגן שעבד במקום לא ידע להבחין בצמח וסבר כי מדובר בעשבייה. **במקרה זה צדק הפונה**. ב-06/21 התלונן על גיזום אקליפטוסים בגבעת התור וכאן קיבל מענה כי בוצע עיצוב.

לעניין הפניות ללשכת ראש העיר הובהר למנהלת הלשכה כי טוב היה לו הייתה מפנה אותו למוקד ומבררת את הנסיבות שהביאו אותו לפנות ללשכה במקום להתחיל את הבדיקה במוקד. מנהלת הלשכה הודתה על תוצאות הבדיקה.

באשר לפניותיו על סתימת גומות של עצים שמתו/ נעקרו, הכחישה מנהלת הלשכה כי לא הושב לו, טען כי עם סתימת הגומות הביאה לחסימת ההשקיה באופן בלתי הפיך,

ואפשר קודם לשתול עץ חדש. כאן ניתן מענה כי העצים שנעקרו היו עצים ותיקים שפגעו במערכת ההשקיה כך ששתילה חדשה דורשת מערכת השקיה חדשה, החלפה ויישור מדרכות עקב פגיעה של שורשי העצים והעלויות לכך רבות. בנוסף סתימת הגומות נעשתה לשם שמירת בטיחות העוברים והשבים. (בגבעת התור עלה כי נדרשת עלות של חצי מ' ש' להחלפה). מענה זה גם תאם לטענה אחרת שהשמיע כי ישנם מקומות בהם לא קיימת מערכת השקיה, אלא שלמעשה מערכת ההשקיה קיימת רק שעצים ותיקים אינם דורשים השקיה, שורשיהם מספיק עמוקים ומוצאים מקורות מים, בעירייה שוקלים את ההחלפה והנטיעה בכובד ראש בטרם קבלת החלטה (בעיקר משיקולי עלויות גבוהות לסלילת קווי השקיה חדשים עבור עץ בודד ופתיחת תשתיות ברחובות ובמדרכות), כל מקרה נבדק לגופו, ככל שיש יכולת והמערכת עדיין תקינה ופעילה לא יבחר שתילת עץ צעיר במקום עץ ותיק, ובמקומות בהם יש מערכת השקיה פעילים נשתלים עצים חדשים במקום אלו שנעקרו (דוגמת רח' סנונית, הנפת הדגל). לצד זאת העירייה ממשיכה לשתול עצים רבים חדשים ורעננים ברחבי העיר. (לדוגמא: שצ"פ יעקב חזן, פארק המדע, המדרון הדרומי של גבעת האהבה ומקומות רבים נוספים).

טענה נוספת שהעלה כי הגיזום שנעשה הוא לא מקצועי למרות הדרכה שניתנה, כאן הושב כי הגיזום נעשה אך ורק על ידי אנשי מקצוע מוסמכים ומיומנים, תוך ביצוע מעקב ובקרה של מפקח מטעם העירייה – במקרה זה גם אגרונום בהכשרתו. גיזום עצים מבוצע מכל מיני סיבות ולכל סיבה יש את הפתרון הייחודי שלה. הגיזום (העצים בנסיבות טבעיות מתפתחים ועלולים להוות סכנה בשל: נגיעה בקווי חשמל, עצים נוטים למות ועלולים לנפול גם בשל שגזעיהם חלולים, צמיחה באופן מעוות, השרשה עמוקה הרמת מדרכות



ופגיעה במערכו השקיה, צמיחה פראית מהירה, פלישה לחצרות פרטיות, וגרימת נזק אגבי, כגון: פירות עטלפים, לכלוך משמעותי, בעיות תחבורה- הסתרה והפרעה ל- תנועה, וסיכון הולכי רגל במעברי החציה). העירייה מבצעת הכשרות מקצועיות לצוותים כולל אירוח בעלי מקצוע מערים שכנות. בעיר יש אלפי עצים מטופחים ומטופלים במסירות, יעיד על כך סקר העצים שהתבצע ותוצאותיו. עצים שמתו בהם נעקרים לאחר תהליך מסודר ומאושר מול משרד החקלאות.

אמירותיו בדבר התאכזרות לעצים אינה מתקבלת, שכן פעולות העירייה בנושא סימון גיזום וטיפול הנאות בעצים מצביעות אחרת. בנוסף פעלה העירייה להחלפת קבלן הגינון בחלק המערבי של העיר עם סיום ההסכם עם הקבלן הקודם.

סיכום הדברים - בסה"כ עולה כי המתלונן קיבל מענה מקצועי לטענותיו וניכר דרכי הפעולה של העירייה בנושא. עם זאת מצאה לנכון הנהלת העיר להביא לשיפור וצמצום טעויות למנות קבלן גינון חדש. בבדיקה התגלתה טעות בהליך כיסוח בערוגה של תורמוס ההרים שהנו צמח מוגן נדיר, (שנחשב ע"י הגן בטעות לעשבייה-תלונת מוקד 27/04/20), התגלתה טעות במוקד לאי מתן מענה שהביאה את המתלונן לפנות בחשדנות לבירור ענייני הגיזום והגיזום למנהלת לשכת ראש העיר ואשר היא מצדה לא ברירה את נסיבות פניותו אליה במקום לפנותו למוקד לקבלת תשובות מקצועיות. עם זאת בשל הפקת הלקחים תוך כדי הבדיקה לא נמצא מקום למתן המלצות, ובשל נאותות פעולות העירייה **התלונה לא מוצדקת**.

ג. המלצות

1. יש להפיק לקח מכיסוח ערוגה בגבעת התור בה נמצא צמח נדיר מוגן "תורמוס הרים", ולהדריך גננים לזהירות בעת כיסוח ערוגות.
2. יש לבחון הפנייה למוקד פניות המגיעות יש ללשכת ראש העיר שלא טופלו קודם ע"י המוקד פניות הציבור ותלונות הציבור.



2. גזברות וגביה -

2.1. - אישור תשלום מסי ארנונה לשנה מראש

א. כללי

תושב פנה לתלונות הציבור מאחר שבקשתו לקבל מהעירייה קבלה ואישור על תשלום מסי העירייה לשנה מראש לא נענתה. מסר כי כל פניותיו לעירייה נענו ב-"יחזרו אליך", אך אף אחד לא חזר ומילא את רצונו. את התשלום מראש ביצע בתאריך 28.1.2021, הובטח שישלח לו קבלה במייל או בדואר אך כלום לא הגיע.

ב. ממצאים מסקנות

בעקבות פנייתי למחלקת הגבייה, הנושא טופל, בקשתו מולאה גם במייל וגם בדואר רגיל, כמו כן הפונה עודכן טלפונית. משכך נמצא כי ראוי היה שעם קבלת הבקשה לשלוח לו את הקבלה כפי שביקש, **ולכן נמצא**

כי התלונה מוצדקת.

2.2 - עיכוב תשלום לספק

א. כללי

פנייה מנציגת ספק על אי תשלומי חשבונות בסך של 17,771 ₪ מאז תחילת היווצרותן בשנת 2017, ואי שחרור ערבות בסך 50,000 ₪ מזה זמן ממושך, תוך הבאת טענות לא מוצדקות וללא הוכחות, ציינה כי הספק סיים התקשרות עם העירייה ב- 03/2020, בנוסף נשארו אצל הספק חומרים שהעירייה התבקשה לאסוף ללא מענה. בפנייה הוצגו חשבונית עסקה שטרם שולמה, וחוסר מענה לחשבון אחר שהונפק, כמו גם רשימת הצעות מחיר שיצאו ועדיין לא יצאו חשבונות בגינם, וכן התמהמהות בהוצאת הזמנות, למרות ביצוע העבודות.

ב. ממצאים מסקנות והמלצה

נעשתה בדיקה עם המלצה לסגירת ההתחשבונות, נמצא כי מועד הערבות טרם חלף, והשחרור באישור גנים ונוף יבוצע בעוד חודשיים ממועד הבדיקה, (עם תום תקופת האחריות), נסקרה כרטסת הנה"ח ולפיה עלה שישנם חשבונות שאושרו לתשלום (13,180 ₪ מסך החוב), אלא שאלו טרם נקלטו. שאר החוב העבודות לא בוצעו ואו שבוצעו באופן חלקי, בקשר להחזרת חומרים משומשים הרי שאין בהם תועלת לעירייה. נעשתה בחינה לבקשה נוספת מהספק לאחר העלאת טענות העירייה לאי ביצוע ואו ביצוע חלקי, הספק הציג הצעות מחיר בחלקן ללא הזמנה וללא תעודות משלוח. לסיכום היות ומדובר בסגירת מעגל ותשלום חשבונות הומלץ לבחון את סגירת התשלומים עפ"י הביצוע אופן שיטה ותהליך העבודה, כולל אופן דחיית טיב/אי ביצוע, אי הוצאת צו ביצוע עבודה (עפ"י הסכם), והיעדר הזמנות. מכאן הנושא הועבר לטיפול הגזבר. **מסקנה** - אי הטיפול במועד ואי יישוב חילוקי דעות אל מול הספק, כמו גם אי קיום מלא של תהליכי הזמנות הוצאה ואישור/דחיית חשבונות, מביאים למסקנה שהתלונה מוצדקת, ועל העירייה להיערך בהתאם לקיום סדר בהלכי הביצוע והוצאה וקבלת תיעוד. **לפיכך התלונה נמצאה מוצדקת**, ואכן בוצע תכנון מחדש ובוצע ארגון וסדר בקבלת הצעות מחיר בהנפקת הזמנות ובקליטת חשבונות מאושרות. בתום טיפול הגזבר



בנושא, הוא הודיע ופירט לספק על החשבונות ש: אושרו לתשלום, אושרו לתשלום בחלקם, וכן על חשבונות שנדחו ושלא ישולמו.

2.3- אישור טאבו שהתעכב והונפק ליומיים

א. כללי

מתלונן טען שביקש אישור לטאבו מחודש אוקטובר, אך לבסוף הוצא לו אישור ליומיים בלבד (בסוף השנה 30-31/12/20 ועליו תהה שכן יצא אישור ללא יכולת שימוש בו). ציין שהאישור נועד לצורך רישום הדירה בטאבו, וכי הוא האחרון מבין הדיירים שטרם המציא אישור, בכדי לקבל אישור חדש נאמר לו לשלם את מסי הארנונה לחודשים 1-2/21 והוא אכן שילם מיד, באמצעות הדייר שגר בשכירות בנכס מזה כחצי שנה. לבירור שהתבקש הוספתי אם לא היה מקום להתקשר לנישום ולהודיע לו כי מוטב שישלם גם עבור חודשים ינואר-פברואר על מנת שייצא אישור המאפשר מרווח רישומי נוח לטאבו, ומדוע חל עיכוב בהוצאת האישור הראשון.

ב. ממצאים מסקנות

במענה השיבה סגנית מנהל אגף שומה וגביה כי הבקשה התקבלה באופן מקוון ב- 26.11.20, ונפתחה ב- 13.12.20, לאחר שהומצאו המסמכים, אותם נדרש להשלים. לבקשתו אישור לטאבו נשלח במייל ב- 29.12.20. במייל שוקף כי התוקף ניתן עד 31.12.20 וכי עליו להשלים תשלום 1-2.21 אם ברצונו להאריך תוקף האישור. בדרך כלל אגף הגבייה נוהג לשקף לפונה את כל הפרטים הרלוונטיים ובכללם תוקף האישור (במקרה הנדון עד 31/12/20), במקרה הנדון הדבר לא הובא לידיעתו בתחילת התהליך, מחוסר שימת לב ובתום לב. (בנסיבות קליטה לאחרונה של עובדים חדשים). משכך יחודדו הנהלים מול העובדים החדשים וימשיך הליך של ייעול ושיפור. למעשה

לא הוצא אישור חדש אלא הוארך תוקפו של האישור הקיים לעוד חודשיים עד 28.2.21, (תום מועד תשלום ארנונה דו חודשית ראשונה). בשל העובדה שלא נמסרה הודעה ראשונית לתום תוקף האישור (31/12/20), **אני מוצא את התלונה מוצדקת**, יחד עם זאת בשל חידוד ההנחיות והנהלים בנושא לא נמצא צורך במתן המלצה.

2.4- אי החזר תשלום כפול של אגרת מידע

א. כללי

תלונה על תשלום כפול של אגרת מידע (ששולמה לפי חוק התכנון והבניה) שלא הושבה ע"ס 195 ₪ בשל מחלוקת הגורם המטפל (אגף הגבייה) וגורם המאשר (אגף ההנדסה). הכפילות נוצרה בשל העובדה כי האגרה שולמה פעם אחת על שם בעלי החברה ופעם שנייה על שם החברה.

ב. ממצאים מסקנות

המבוי הסתום נוצר בשל העובדה שבתשלומים שבוצעו לא בפרטים מהות התשלום, וכך אגף הגבייה לא יכול היה לדעת את פרטי התשלום ואם אכן מדובר בכפילות או שמה מדובר עבור מידע ל-2 חלקות שונות



ועל כן אגף ההנדסה צריך לאשר את פרטי התשלום, אלא שכאן נטען מאגף ההנדסה כי לא ניתן לזהות את פרטי התשלום, ושטרם הוגשה בקשה/ות למידע בגין התשלומים. ליישוב המחלוקת ולהחזר הכספי נדרשה החברה ובעליה להגיש לבסוף בקשה בכתב ולפרט את מהות התשלום (גוש/חלקה/מגרש), ומשהתקבל החזר התשלום העודף. כהפקת לקח מהמקרה הומלץ לאגפים נשוא הבדיקה שמחלוקות ינוהלו בתוך המערכת ולא יצאו לגורמים חיצוניים. במענה השיב מנהל אגף השומה והגבייה ומנהל הארנונה כי תשלומים מסוג זה אשר משולמים באתר העירייה (מסחר אלקטרוני : בקשות למידע, מכרזים וכו') יש להשיב רק לאחר בדיקה ואישור של הגורם המטפל מקצועית בפנייה, במקרה זה הנדסה. לאחר שהנדסה מאשרים שהפונה זכאי להחזר הבקשה מועבר ישירות לגזברות לביצוע החזר. בשל העיכוב בהחזר והמחלוקת בדבר הגורם המטפל בה **מצאתי את התלונה צודקת.**

2.5- היעדר מענה מאגף הגבייה

א. כללי

תלונה על אי יכולת לשלם הפרש שומה בשל היעדר מענה ממחלקת הגבייה, ובכך מעוכב הוצאת אישור לטאבו.

ב. ממצאים מסקנות

מדובר על ימים שלאחר הסגר שהיה בתחילת השנה בגלל נגיף הקורונה, בימים בס היה נטל משימות על אגף הגבייה, אך מיד פנייתי לגורם המטפל במחלקת הגבייה הוסדר התשלום ועבר להמשך הטיפול. ההזדקקות לגורם מחוץ לאגף הצביע כי **התלונה הייתה צודקת.**

2.6- אי מענה למתן הטבת הנחת ארנונה

א. כללי

בחודש 11/2020 חוותה העיר את אחד האירועים הקשים בתולדותיה שבו כתוצאה מזרימות גדולות של נחשולי מים הוצפו בתים, ועלה צורך לחץ אנשים חלקם קשישים מבתיהם. העירייה לשם מתן הסיוע לבתים שניזוקו, העניקה לאחר האירוע הנחה בארנונה לתקופה מוגבלת.

מועצת העיר בישיבתה מיום 29/12/20 אישרה מתן הנחה בארנונה לחודשים 1-4/21 למי שעומד בקריטריונים למתן הזכאות*. מיד לאחר ההחלטה נשלחו לבעלי הבתים נפגעי ההצפה מכתב מאגף שומה וגבייה המודיע על מתן הנחה בארנונה לנפגעי אירוע ההצפה בנובמבר 2020, כשבמכתב פורטו התנאים והצורך להגיש בקשה לוועדת הנחות.

במהלך חודש 03/21 פנה תושב והתלונן כי כשבועיים לאחר קבלת המכתב המודיע על ההנחה המיוחדת שלח בקשה מגובה באסמכתאות ותמונות שלא נענתה ולא קיבלה תגובה ממחלקת הגבייה ומזה חודשיים, ורק כשפנה לפניית הציבור קיבל מענה שעניינו ינדון ויקבל מענה, אלא שהוא לא הסתפק בכך ומצא כשל חמור בכך שלא קיבל מענה המאשר את ההנחה תוך 60 יום מעת הבקשה.

**ב. ממצאים מסקנות**

מענה מידי ניתן ע"י מנהל אגף שומה וגביה ומנהל הארנונה שמסר כי כשבוע לאחר הבקשה קיבל מענה ראשוני לפיו בקשתו התקבלה וכי עליו להמתין עד לאישור הבקשה בוועדת ההנחות, וכי הבקשה טרם אושרה בעדת הנחות, בעקבות תלונתו שוחח המנהל עם המתלונן ועדכן אותו כי בקשתו תהיה נדונה בעוד כחודש בישיבת וועדת ההנחות הקרובה.

מסקנה- התושב היה סבור כי עננינו אמור היה להיות נדון בתוך חודשיים מעת הבקשה, ומענה חיובי אמור היה להימסר במידי ותוך שהוא מתעלם מההליך שוועדת ההנחות היא זו שאמורה לדון בנושא תוך הצגת הוכחות ובדיקת עמידתו בתנאי ההנחה, תלונתו באה עוד בטרם הסתיימה התקופה להגשת הבקשות (ב-31/03/21). למתלונן הוסבר ההליך שהצריך איסוף הבקשות מיוגן וריכוזם, והכנתן לישיבה מיוחדת של ועדת הנחות שהצריכה קוורום הכולל את יו"ר הוועדה שהוא נבחר ציבור. שורש התלונה הייתה באי הבנתו את ההליך הנדון הנדרש ואישורו, מלבדו לא נמצא פניות נוספות לזירוז ואי הבנת ההליך, משכך קיום הליך מתן ההנחה המיוחדת היה תקין, ולפיכך התלונה אינה צודקת.

*- מתן הנחה בארנונה לבתים שנפגעו בהצפה באירוע הגשם של 20-21/11/2020, סעיף 8 בישיבת מועצת העיר מיום 29/12/20, כללים לאישור ועדכון ההנחה:

1. ההנחה תינתן למבנה מגורים שבקומת קרקע בלבד ועל השטח העיקרי (למשל, לא כולל: מרתף, מחסן, מרפסת, שטח משותף וכו').
2. התושב יצטרך להוכיח לשביעות רצון הוועדה שאחד מאלו: מבנה ו/או תכולת מבנה, ניזוקו וכתוצאה מכך נגרמה הוצאה כספית (באמצעות הצגת דו"ח שמאי, קבלות על הוצאות כספיות, שכירות של דירה חלופית וכו').
3. ההנחה תינתן בשיעור של 70% לחודשים ינואר-אפריל שנת 2021.
4. תושב הזכאי להנחה נוספת על ההנחה כאמור לעיל, יהיה זכאי להנחה אחת בלבד, להנחה הגבוהה מבין שתיהן.
5. תושב אשר בבעלותו יותר מנכס אחד, יהיה זכאי להנחה אחת בלבד על הנכס בו הוא מתגורר.
6. אם חשבון הארנונה אינו מופיע על שם מבקש ההנחה, יש להציג חוזה שכירות/רכישה לשם הסבת חיוב הארנונה על שם מבקש ההנחה. בכל מקרה ההנחה תינתן רק כאשר הזכאי להנחה רשום כמחזיק בנכס בספרי העירייה.
7. ככל שלמבקש ההנחה קיים חוב בספרי העירייה, הוא יידרש להסדיר את החוב כתנאי לאישור הנחה.

מועד הגשת הבקשה: ניתן להגיש בקשה לוועדת הנחות לתושבים שנפגעו באירוע הגשם החרוג בימים 20-21-11/2020 עד ליום 31/03/21.

2.7- מענה לבקשת הנחה מאשתקד**א. כללי**

מתלוננת הגרה בשכירות והעתיקה מגוריה אשתקד לדירה אחרת בעיר, פנתה בטענה שטרם הושב לה על סטטוס פנייתה לבקשת הנחה ממסי ארנונה שהגישה אשתקד, להבנתה ובהתאם לשיחה עם נציגת הגבייה היא זכאית לכל הפחות להנחה של 20% הנחה, אלא שפנתה מספר פעמים, אך לא קיבלה מענה, הוסיפה כי זכאית להחזר תשלומי תל"ן (חינוך ילדים בגני ילדים) אך טרם קיבלה אישור לזיכוי.

**ב. ממצאים מסקנות**

נמצא כי המתלוננת קיבלה מענה ואישור זכאות להנחת ארנונה בהתאם לתקופת מגוריה בנכסים אותם שכרה, כאשר קודם נדרשה להשלים מסמכים חסרים, בנוסף הונחתה להגיש בקשה להנחה גם לשנה השוטפת. המתלוננת טופלה במלוא תשומת הלב, על כן **התלונה לא צודקת.**

2.8- הכחשת חוב

א. כללי

תלונה מתושב להכחשת דרישת תשלום אשר נשלחה לביתו בדואר רשום, וכאשר ביקש לא לפנות איליו בקשר לחוב, הוסיף כי בפרטי בעל החוב ומספר משלם מודפס שם חברה ומספר חברה בהתאם, ולצדם נרשם באופן ידני שמו כמשלם, כשלטענתו נרשם בטעות.

ב. ממצאים מסקנות

במענה מנהלת האכיפה נמסר כי הדרישה נשלחה לבעלי החברה נשוא החוב, כאשר קודם ההודעות על החוב נשלחו לכתובת משרדי החברה, אך חזרו כלא ידוע, לאחר האיתור נמצא שם בעל החברה ולכן הדרישה נשלחה לביתו. לאחר משלוח הדרישה טען בעל החברה בפני מנהלת האכיפה כי החברה אינה פעילה ואין הוא מוכן לשלם את החוב, משסרב לשלם והיות ומדובר בחוב משנת 2009 נשלח הנושא לעו"ד המטפל בחובות נישומים ולבחינת אפשרות להרמת מסך והטלת עיקול על בעל החברה, משכך מדובר בפעולה תקינה של הליך לגביית חובות, על כן **התלונה לא צודקת.**

2.9- עיקול בגין חוב אגרת שילוט

א. כללי

בעל עסק שהעביר בעלות לאחותו עוד בשנת 2012 התלונן על הטלת עיקול בגין אגרת שילוט בסך 1,274 ₪ על חשבונו בבנק, כשאין הוא יודע על איזו שנה מתייחס החוב שכן קיבל הודעות סותרות, הוסיף כי אחותו מכרה את העסק בשנת 2019 (יחד עם שם העסק שנותר בעינו). דרישות התשלום הגיעו לכתובת העסק על אף שהוא הפסיק להיות הבעלים, וכי הדרישות כלל לא נמסרו לו. כשפנה לעירייה ליחידה המטפלת בנושא השילוט לא קיבל מענה.

ב. ממצאים מסקנות

הובהר כי מיפעת חולי והיעדרות מהעבודה בשל נגיף הקורונה הושהה המענה, ועם ההחלמה השיבה סגנית מנהל מחלקת רישוי עסקים ושילוט כי החוב משנת 2020 ושייך לבעל העסק שרכש אותו בשנת 2019, ולפיכך העיקול הוסר מהמתלונן. מהבדיקה נמצא כי העירייה לא קיבלה דיווח על החלפת הבעלים ועל כך ששם העסק נותר בעינו ולא השתנה, ורק עם הודעת העיקול וקבלת התלונה הובהר לעירייה כי הבעלים התחלפו, על כן העיקול הוסר מהבעלים הקודמים, העירייה פעלה באופן תקין בנושא ואף כתוצאה מהתלונה הוסדר העברת הבעלות, על כן **התלונה לא צודקת.**



2.10- אי שינוי פרטי משלם באגרת שילוט

א. כללי

תלונה מבעלת עסק שפתחה עסק חדש במקום עסק ישן שהיה במקום, על כך שלפני כחודש קיבלה את אגרת השילוט בדואר, אך אינה יכולה לשלמה כי על גבי האגרה מופיע פרטי משלם ומס' משלם של העסק הקודם, הוסיפה כי היא ובעל העסק הקודם החלפת משלמים לפני כשנה מול אגף הגבייה ותאגיד המים, אך הפרטים לא סונכרונו מול היחידה המטפלת בשילוט, על כן התקשרה לפני כחודש ליחידת השילוט אך לא זכתה למענה. לאחר מכן עשתה מאמץ בשנית ולא קיבלה מענה, לדבריה אינה יכולה לשלם את האגרה כל עוד אין החלפת בעלים. ציינה כי ביום התלונה קיבלה מענה בו הוסבר לה להיכנס לשירות המקוון, לאתר טפסים ולשלוח טופס מלא של החלפת משלמים, אלא שהתברר לה כי הדבר נכון לתשלומי ארנונה אך לא מצאה טופס כזה להחלפת משלמי שילוט. סיימה בכך שאינה מוכנה לשלם ריבית בגין עיכוב תשלום, מה גם שפנתה לכל גוף אפשרי ייסייע בידה, אך הדבר לא צלח. לכן מוצאת שיש מקום שתתבע את העירייה, ומעבירה זאת לטיפול עו"ד.

ב. ממצאים מסקנות

התברר כי הטיפול בעניינה התעכב עקב היעדרות בשל נגיף הקורונה, ועם ההחלמה טיפלה סגנית מנהל מחלקת רישוי עסקים בנושא במיידית. לא נמצא מקום להחלפת משלמים בשילוט, שכן השילוט מתחלף תדיר עם החלפת העסקים ונדירים המקרים בהם הוא נותר על כנו, כאשר לבעל העסק היוצא עניין שלא ימשיכו להשתית חיובים על שמו. מכאן שהתלונה זכתה לטיפול יעיל (כשכוח עליון אינו נסיבה לאי טיפול יעיל), **כך שהתלונה לא צודקת.**

2.11- אי מחיקת חוב

א. כללי

תלונה מתושב על כך שביצע מספר פניות לאגף הגבייה ולא קיבל מענה מספק באשר לחוב ישן עליו הגיע להסדר חוב שולם עד לפני 3 שנים, למרות זאת עדיין מקבל שוברים לתשלום מדי חודשיים. בעת שפנה הושב לו כי עליו המתין לוועדה שתתכנס בעניינו, אך לו לא היה ברור לשם מה צריך ועדה, שהרי התשלום כבר בוצע, ומדוע עליו להתמתין למעלה מ-3 שנים.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא אי תקינות בכך שוועדה למחיקת חובות לא דנה מיד/בסמוך לתשלום ההסדר, בעניין מחיקת חוב מוסכם, וכי המחיקה מבוצעת לאחר המתנה ממושכת (3 שנים), על כן **התלונה צודקת.**



2.12- חובות ארנונה שוכר ומשכיר

א. כללי

תלונה מבעל עסק השוכר נכס ומצוי בסכסוך משפטי עם המשכיר, כשבמסגרת ההליך צירף תכתובות עם אגף הגבייה, ואשר הכתוב בהן עומד בסתירה עם מענה העירייה לפנייתו שעשה בנדון, זאת בכל הקשור ליתרות חובות ארנונה על משרד שכור שהיה בחזקתו. נוכח אי הבהירות ביקש מידע על חובותיו, בחינת ההתנהלות ודאגה למענה רשמי שיוכן כ"תעודת עובד ציבור", אשר יוגש על ידו לבית המשפט

ב. ממצאים מסקנות

מהבדיקה עלה כי אי הבהירות בתכתובת נבעה מחששו לפרשנות שגויה בה חיוב דו חודשי לחודשים 3-4/20 עלול היה להתפרש כחוב לא משולם, בפועל החוב שולם והוחזר בשל הנחת קורנה שניתנה לעסקים, בסה"כ לאחר הבדיקה נמסר לו כי לא היו לו יתרות חובות כמחזיק. והיות וקיבל מענה מידי ונהיר **התלונה לא הייתה מוצדקת.**

2.13- הנחת ארנונה למשרת במילואים

א. כללי

תלונה ממילואימניק על הפסקת מתן הנחה בארנונה בשיעור של 5% החל מ-01/05/21 למרות היותו משרת במילואים כאשר צירף תעודה המעידה על כך, אלא שפנייה לאגף הגבייה בנושא ההנחה מזה כחודש וחצי לא נענתה, (ועל כן מצא לנכון להתלונן), הוסיף כי הוא משרת מילואים פעיל מזה 20 שנה ללא שינוי בסטטוס, הזכאות להנחה פורסמה באתר העירייה ועל כן יש לזכותו כולל זיכוי רטרואקטיבי מחודש 05/21.

ב. ממצאים מסקנות

הנחת ארנונה למשרתי מילואים נקבעה בתקנות בשנת 2018, עת הסמיך שר הפנים את הרשויות המקומיות להחליט לתת הנחה מיוחדת בארנונה למשרתים במילואים.

וכך נרשם בתקנות ההסדרים-1993 בסעיף 13 "מועצה רשאית לקבוע הנחה בשיעור של עד 5% מסכום הארנונה הכללית שהוטלה באותה שנת הכספים על מחזיק בנכס שהוא חייל מילואים פעיל; לעניין זה, "חייל מילואים פעיל" – חייל מילואים כהגדרתו בחוק שירות המילואים, התשס"ח-2008, המחזיק בתעודת משרת מילואים פעיל תקפה שנתן לו צבא הגנה לישראל או באישור תקף שנתן לו צבא הגנה לישראל על כך שהוא משרת מילואים פעיל".

ובצו המסים החל משנת 2019 נקבע בסעיף 10 בהנחות: "חייל מילואים פעיל" – חייל מילואים כהגדרתו בחוק שירות המילואים, התשס"ח-2008, המחזיק בתעודת משרת מילואים פעיל תקפה שנתן לו צבא הגנה לישראל או באישור תקף שנתן לו צבא הגנה לישראל על כך שהוא משרת מילואים פעיל- הנחה של 5% לגבי 140 מ"ר בלבד משטח הנכס".

באתר העירוני התפרסם למבקשי הנחה עקב שירות מילואים:

"חייל מילואים פעיל" – חייל מילואים כהגדרתו בחוק שירות המילואים, התשס"ח-2008, המחזיק בתעודת משרת מילואים פעיל תקפה שנתן לו צבא הגנה לישראל או באישור תקף שנתן לו צבא הגנה לישראל על כך שהוא משרת מילואים פעיל.



"תעודת משרת מילואים פעיל" - משרת מילואים פעיל הוא איש מילואים ששירת לפחות 20 ימי שמ"פ במהלך 3 שנים (או 14 ימים במהלך שנה או שנתיים צמודות, למי שטרם מלאו 3 שנים לשחרורו). חייל מילואים פעיל כאמור יהיה זכאי להנחה במשך שלוש שנים קלנדריות, שתחילתן ב-1 במאי של השנה העוקבת לשנה שבה השלים צבירה של 20 ימי שמ"פ כאמור. **עדכון אוטומטי של ההנחה**- ההנחה תעודכן אחת לשנה באופן אוטומטי בהתאם לרשימת הזכאים לקבלתה שתתקבל ממשד הביטחון, בכפוף לכך שהזכאים לה רשומים במרשם האוכלוסין כתושבי נס-ציונה וכ"מחזיקים" בנכס בספרי העירייה, והם אינם מקבלים הנחה אחרת.

מסמכים נדרשים למי שלא נמצא כזכאי לעדכון אוטומטי של ההנחה: תעודת משרת מילואים פעיל תקפה שנתן לו צבא הגנה לישראל או אישור תקף שנתן לו צבא הגנה לישראל על כך שהוא משרת מילואים פעיל. אם אין בידי המבקש תעודת משרת מילואים פעיל תקפה, ניתן לפנות למוקד המילואים של צה"ל בטלפון 03-6553655. צילום תעודת זהות וספח עם כתובת עדכנית של המבקש בתחומי העיר נס-ציונה, התואמת את הכתובת בחשבון הארנונה על שמו. אם מבקש ההנחה רשום במרשם האוכלוסין ברשות מקומית אחרת - יביא אישור מהרשות האחרת שאינו מקבל הנחה בתחומה".

באשר לקביעת מועצת העיר למתן ההנחה עפ"י סעיף 13 בתקנות ההסדרים-1993 נמצא כי החלטה בנדון התקבלה בישיבת המועצה מס' 4/18 מיום 16/05/18.

להלן לשון החלטה:

בהתאם לתקנות ההסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה) (תיקון מס' 3) התשע"ח-2018 (להלן "החוק"), מאשרים מתן הנחה מארנונה לחייל מילואים פעיל כהגדרתו בחוק, בשיעור של 5% לשטח של עד 140 מ"ר, למגורים בלבד (לא כולל נכסי משנה כגון: מחסן, מרפסת פתוחה, מרתף וכיו"ב) וזאת החל מתאריך 01.01.18 לזכאים על פי הקריטריונים שבחוק ונתוני משרד הביטחון.

אגף הגביה התנצל על המענה המאוחר (כחודש וחצי המתנה), ומסר כי לגופו של עניין, מדובר בשוכר נכס הזכאי להנחת מילואים עפ"י רשימת זכאי משרתי מילואים, ההנחה עודכנה רטרואקטיבית מ-1.5.21 (ממועד הפסקתה) ועד 30.4.2022. (מועד קבלת דיווחי הזכאות), סכום הזכאות קוזז מסך החוב הכללי אותו הוא שילם מיד עם עדכון חובו. נמסר כי רשימות הזכאות מתקבלות כל שנה בסביבות אפריל מאי, ובהתאם- הנחת המילואים מתעדכנת לזכאים בעלי הנכסים עד 30.04 של שנת המס הבאה, באשר לשוכרי נכסים אזי טכנית, ניתן לעדכן הנחה אוטומטית גם לבעלי נכסים וגם לשוכרים, אך מדיניות העירייה שלא להאריך את תוקף ההנחה לשוכרים מעבר לתקופת השכירות כדי שלא יוצר מצב שבו שוכר עוזב את הנכס ללא הודעה לעירייה, ובעלי הנכס / שוכר אחר נכנסים לנעליו ממשיכים ליהנות מההנחה, וכך גם קרה במקרה הנוכחי בו הדייר בשכירות נדרש להצגת חוזה, ועם הצגתו עודכן תוקף ההנחה, ומשלא הציגו במועד חל איחור במתן הזכאות ולכן התלונה לא צודקת.



2.14- החזר רטרואקטיבי מסי ארנונה וקבלת תווי מזון

א. כללי

תלונה מקרובות תושבת מבוגרת על אי קבלת הנחת מסי ארנונה רטרואקטיבית מחודש 11/18, ועל אי קבלת תווי מזון מזה זמן, לטענתן מיילים שנשלחו לא נענו, עם זאת הודו על קבלת החזר מסי ארנונה לשנה השוטפת.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי לקרובות אצה הדרך, וכי כן נענו ע"י אחראית ההנחות על נמסר להן על קיום הליך בו ישנן בקשות רבות להחזרים, כאשר ההחזרים הם לאחר קיום דיונים וישיבות של וועדת הנחות, כאשר בתום ההליך נשלח מענה לכתובת המגורים. מכאן שהקרובות ביקשו לזרז/לתעדף הליך מהטענה כי מדובר באישה מבוגרת בת 94, אלא שאין בטענה מקום ליצור תיעדוף/זירוז, לעומת בקשות אחרות המגיעות לוועדה. ובאשר לתלושי המזון הרי שאלו מחולקים דרך משרד הפנים ומי שמספק להם אישור זה אגף הגביה ללא קשר לאגף הרווחה, בעניין זה האגף מסר מענה כי מתקיים הליך של הכנת רשימת זכאים במספר פעימות, בפעימה ראשונה נמצאים מגישי הבקשות שפרטים האישיים כולל פרטי הזכאות מצויים במערכת הגבייה, בפעימות הבאות נמצאים מגישי בקשות באיחור ואו שחסר במאגר המידע פרטים אישיים או פרטי זכאות, ועם השלמת הפרטים תינתן להם הזכות לתווי מזון. בהמשך נמסר על זכאות קיימת של הקרובה ומועד משלוח הדיווח למשרד הפנים, וכאשר השלב הבא הוא שמשרד הפנים ייצור קשר לטלפון הנייד שנמסר לתאום מסירה. לסיכום - **התלונה לא צודקת** על הקרובות היה להכיר תודה על עשייה המקצועית של אגף הגביה ועל הבהרת ההליכים המבוצעים.

2.15- קבלת תלושי ארנונה באיחור

א. כללי

תושב הלין על כי חשבונות הארנונה מגיעים אליו באיחור, לאחר שחלף מועד התשלום או בסמוך איליו, ומתבקש לבדוק אם ישנה תקלה נקודתית בחלוקת התלושים לתיבת הדואר.

ב. ממצאים מסקנות

נמצא כי אין תקלה במשלוח החשבונות, כמו כן תוספת ריבית לחיוב חלה 15 יום לאחר המועד הנקוב לתשלום, העירייה מאפשרת משלוח הודעות תשלום גם למיילים, ואופן התשלום גם מאפשר: תשלום מראש לכל השנה, או בהוראות קבע לאורך השנה. במקרה הנדון הודעת החיוב נשלחה בשנית למתלונן, מכאן שמתבצע הליך תקין וכאשר **התלונה לא צודקת**.



2.16. בקשה חוזרת לאישור טאבו

א. כללי

תושבת שהגישה בקשה לאישור לטאבו טענה לאי קבלת מענה מאגפי העירייה המטפלים בנושא (גבייה, הנדסה, גזברות), בקשתה באה לאחר סיום תשלום משכנתא, עת קיבלו מהבנק למשכנתאות מכתב שחרור מהתחייבות לרישום משכנתא עם פרטים שגויים של חלקה ותת חלקה, וכי על מנת שהבנק ישנה את הפרטים, התבקש אישור פרצלציה מהעיריה שנעשה שינוי.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי מדובר בבקשה חוזרת לאישור בטאבו היות והאישור הקודם שיצא פג תוקף ולא נעשה בו שימוש. פנייתה טופלה ע"י נציגת הגבייה, והועברה לפיקוח- כחלק מההליך, כאשר היא קיבלה דיווח מידי על כך במייל חוזר, כך שהתלונה לא צודקת.

2.17. מידע על תשלומי חינוך

א. כללי

תושב הלין על אי קבלת מענה מספק על תוספת חיובים מעבר למסי ארנונה, כאשר החיובים הנוספים נעשים ברמה חודשית, ואינן מובנים לו כיוון שמשלם את מיסיו בהוראות קבע והוא לא קיבל התראות על חובות אלו.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי אגף הגבייה השיב והציג את החיובים למתלונן, למעשה מדובר בחיובי גנ"י תל"ן המשולמים באופן קבוע בכרטיסי אשראי כשהפירוט שנמסר היה די נהיר, אלא שהמתלונן מאין לקבלן דרש לקבל הודעות תשלום בכל חודש כיוון שהכספים נגבים ללא ידיעתו ולא קבלת הסכמתו, התברר כי המידע על החיובים נמסר להורים במסרונים, ודרך גננות, הוצע למתלונן קבלת מידע חודשי במייל (למרות שמדובר בהוראות קבע חודשיות קבועות), אך הוא סירב. למעשה מדובר בתשלומים עבור שירותים הנגבים עפ"י חוק לימוד חובה שאותם המדינה והרשות המקומית אינן מחויבות לספק בחינם, מימון השירותים מוטל על ההורים ונגבה מהם במסגרת תשלומי ההורים המתחלקים לתשלומי חובה, תשלומי רשות ורכישת שירותים מרצון ותרומות, נמצא שהתשלומים שנגבו והוצגו למתלונן כללו (בטוח תלמידים, סל תרבות ותל"ן), והכשתן על ידו אינן מהוות נסיבה לאי גבייתן, המתלונן קיבל את המידע (שאותו קיבל גם קודם ע"י אגף החינוך) ולכן התלונה לא צודקת.

3. נגישות-

3.1 דרישת חניה נגישה למי שבבעלותה חנייה בבניין

א. כללי

תושבת המוגבלת בניידות המתניידת עם כיסא גלגלים מנועי ולה רכב גדול (וואן) שבו מעלון להורדת כיסא מהדלת האחורית רכשה דירה מקבוצת רכישה עם חניה צמודה לדירה שלטענתה אינה נגישה לה, ומשלא הגיע להסכמות עם שאר הדיירים, פנתה לעירייה בבקשה לקבל חניה ציבורית בסמיכות לבניין. קודם לרכישת הדירה על ידה השותפים בקבוצת הרכישה חילקו בניהם את החניות בהגרלה לפי מספר הדירות שיש לכל אחד בקבוצה, בזמן שבוצעה ההגרלה לא היו דיירים עם מוגבלות בניידות, וכך הם חילקו בהגרלה גם את חנית הנכים.

כאשר התושבת רכשה את הדירה זה היה בידיעתה שהחניה שלה היא לא חנית נכים, אך היא ניסתה ודי התקשתה להחנות את רכבה ואף פגעה ברכב מעמוד הסמוך לחניה, עקב כך נאלצה להכניס את הרכב למוסך, במצב הנוכחי הרכב עומד ולא נוסע הרבה, המצבר מתרוקן ונאלצה להגיע עמו למוסך לטיפול, (לארכב גם מנגנון חשמלי אחורי לכניסה ויציאה של כיסא הגלגלים).

ב. ממצאים ומסקנות

המענה הראשוני שנמסר לה מהעירייה היה מענה של סירוב הקצאה כיוון שמדובר בהקצאת חנייה נוספת לחנייה הפרטית שברשותה, אותו רכשה בהסכמה וביודעין, הזכות לקבלת הקצאת חנייה נכה בסמיכות למקום המגורים נקבעה בחוק חנייה לנכים- התשע"ז-2017 היא נשיאת תג נכה וכן שאין ברשות המבקש חניה מותאמת לצרכיו והנמצא בשימוש הבלעדי באופן קבוע ובכלל זה חניה הצמודה למקום מגוריו שהוא בית פרטי או בניין מגורים משותף, היות והחניה העומדת לרשותה עומדת בתנאי החוק, אך מסיבות אישיות היא טענה שאינה נוחה לה לשימוש, הובהר לה כי התאמת החנייה הקיימת יכולה להיעשות בהסכמת הדיירים, בנוסף הוצע לה הליך גישור עם שכניה בהובלת מרכז הגישור העירוני, לאור זאת העירייה לא תוכל להקצות עבורה מקום חניה פרטי נוסף במרחב הציבורי כל עוד לא מוצו הליכי השימוש והאפשרות להתאמת מקום החניה הפרטי שברשותה.

הגם שנשלח לה מכתב סירוב השתדלה העירייה רבות לסייע בידה, הועלו הצעות לבחינת אלטרנטיבות לחניה, (כגון קיצור ערוגה בסמיכות לחניה (לפעולה זו נדרש היתר והסכמת הדיירים לשלם על ביצוע), אך היא טענה שהדבר לא יועיל משום שהעמודים הם אלו המפריעים ולא קיצור הערוגה), נבדקו הוראות חוק ומקרים דומים, נוהלו שיחות עם הוועד והדיירים בבניין שטענו כי אין מניעה שרכבה יכול להיכנס בביטחון לחניה, נעשה ניסיון לגישור בין התושבת לדיירים (הדיירת שרכשה את החנייה החיצונית שהייתה נגישה הסכימה לבצע הצרחה אך ביקשה לקבל את העלות ששילמה, אלא שהתושבת סירבה ואמרה "מה פתאום שאשלם כסף על חניה"- וכאן עלה שהחוק לא קבע איזו זכות גוברת, זכות הקניין או הזכות לפי התקנות, כאן גם עלה הצורך בגישור משום שהדיירים לא רצו לשלם על קיצור הערוגה), לבסוף התקבלה החלטה לאפשר חניה חיצונית, בשל העובדה שגם אימא המתגוררת עמה זכאית לחנייה נגישה.



מבחינה חוקית הבניין עמד בדרישות החוק להקצות חניות נכים, מלכתחילה בעת האכלוס הועמדו 3 חניות נכים חופשיות שלא הוקצו לדיירים, כאשר התקן מבחינת החוק קבע חניה אחת, עם קביעת הסדר החניות בין הדיירים, נותרו 2 חניות נכים בתוך החניון, כאשר החניה החיצונית בהיעדר אנשים עם מוגבלות הזקוקים לה נמכרה לאחת הדיירות. וגם במצב זה הבניין עמד בדרישות החוק וקיים את מדיניות נציבות השוויון לאפשר קודם לאנשים עם מוגבלות שתהיה להם חניה נגישה.

כאן בעצם מדובר בתושבת מוגבלת בניידות שנכנסה למבנה לאחר אכלוסו. בנוסף כתוצאה מבדיקת התלונה קיבלו המהנדס והיועמ"ש החלטה חשובה בה ימנע מסחור נכים בבניינים חדשים, לכן ייקבע שאחד מתנאי בהיתר לבניינים חדשים, שחניות נכים יישארו כרכוש משותף לשימוש לא ייחודי, ולא ניתן יהיה להצמידן ליחידות הדיור. משכך ובשל ההתייחסות והפעולות המיטביות **לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**

להלן פירוט הבדיקה :

חוקים ותקנות עמדות ופעולות-

מבנה הבניין הוקצו 3 חניות נגישות 1 חיצונית הסמוכה ליציאה מהמבנה ו-2 בתוך החניות. החניה החיצונית לנכה בוטלה והוקצתה לאחת הדיירות.

ונשאל האם ייתכן שחנייה האמורה לשמש לאנשים עם מוגבלים בניידות תשמש בסוף דייר שאינו מוגבל? תשובה- הבניין עמד בתקן הנדרש להקצאת חניות נכים, מדובר בבניין בו 30 חניות, נדרש תקן לחנית נכה אחת רגילה. (לפי תקנות התכנון והבניה -בקשה להיתר, תנאי ואגרות), תש"ל- 1970 תוספת שנייה - חלק ח'1 - פרק ב': נגישות בנייני מגורים- מדובר בבניין מגורים חדש שבו עד 30 חניות, אין חובה להתקין חנייה נגישה לרכב גבוה. כלום לא ראוי כי חניות כאלה ירשמו כחלק מהרכוש המשותף של הבניין כחניות סמי ציבוריות וישמשו את כלל הדיירים בבניין וכאשר יש דיירים מוגבלים בניידות חניות תוקצנה להם?

תשובה- אכן עמדת הנציבות שיש לדאוג בראשית לדיירים עם מוגבלות בניידות הנושים תג נכה. בבניין המדובר לא היו כאלה, ועם זאת הותירו 2 חניות נכים 1 מעל התקן הנדרש.

כלום לא ראוי שבשלב המכירה כאשר אין דיירים מוגבלים בניידות בבניין ניתן יהיה להקצות את החניות הנגישות לכלל הדיירים בכפוף לכך שכאשר דייר מוגבל בניידות ירכוש דירה בבניין הוא יקבל את אחת החניות הנגישות במקום הדייר שקיבל אותה באופן זמני, והדייר שנגרעה ממנו החניה יקבל חניה הרגילה, כלומר תתבצע החלפת חניות?

תשובה- בעניין זה לא עלה צורך, שכן הדיירים השאירו וסימנו 2 חניות נכים, המאפשרים גם לאורחיהם עם מוגבלות בניידות להגיע ולהחנות.

הוראות חוק תכנון ובניה באשר להקצאת חניות נגישות בבניין מגורים חדש :

סימן ג': מקומות חניה

8.270. חניה בבניין מגורים חדש



(א) מקומות החניה הנגישים, באזור המיועד לחניה בבניין מגורים חדש, יימצאו קרוב ככל האפשר, לכניסה הנגישה לבניין.
 (ב) חניה נגישה, שאין אפשרות להתקינה בתחום המגרש או בתוך בניין מגורים חדש, מטעמים של תכנון והנדסה, יכול שתהיה מחוץ לתחום המגרש, אך קרוב ככל הניתן לכניסה אל הבניין, ובלבד שתהיה דרך נגישה ממקום החניה האמור אל כניסה נגישה לבניין.

(ג) על אף האמור בפסקה (א), חניה נגישה יכול שתהיה מחוץ לתחום המגרש אם חניה זו קרובה יותר לכניסה נגישה ומספקת נגישות טובה יותר, ובלבד שמרחק חניה כאמור מכניסה נגישה לא עולה על 50 מטרים.

8.271. מקומות חניה נגישים

בבניין מגורים חדש, יוקצו מקומות חניה נגישים לרכב רגיל ולרכב גבוה מתוך סך כל מקומות חניה הנדרשים על פי תקנות החניה או מסך כל מקומות החניה המתוכננים, הגבוה_מבניהם, מפורט בטור ב' בטבלה שלהלן:

מספר כללי של מקומות חניה	מספר כולל	לרכב רגיל	לרכב גבוה
6-30	1	1	0
31-75	2	1	1
76-100	3	2	1
101-150	3	2	1
151-200	4	2	2
201-300	5	3	2
-301	6	3	3

עמדת נציבות

שוויון הזכויות במשרד המשפטים המתייחסת בין היתר לנושא הצמדת החניות (נושא קנייני / פרטי), מ 20/07/2017 :
 לפי תקנות התכנון והבניה, תקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות), תש"ל-1970 תוספת שנייה-חלק ח'1-פרק ב, ישנה חובה שבכל "בניין מגורים חדש", יוקצה מספר מסוים של חניות נגישות. על חניות אלה יחולו מספר כללים שיאפשרו לאדם עם מוגבלות הזקוק לכך, להשתמש בחנייה בנוחות. נציבת שוויון הזכויות במשרד המשפטים קבעה כי אמנם, התקנות מדברות על הקצאת מספר מסוים של חניות נגישות בבניין מגורים חדש, ולא על הצמדת אותן חניות לדייר ספציפי, אולם, בהתאם לתכלית התקנות, נראה כי כוונת המחוקק הייתה כי חניות נגישות יהיו מיועדות לדיירים עם מוגבלות בעלי תגי חנייה לנכה שניתן על ידי משרד התחבורה.

עמדת הנציבות היא, כי במהלך מכירת הדירות אם הקבלן מבקש להצמיד חניות לדירות, עליו להצמיד קודם את החניות הרגילות לדירות של דיירים שאינם דיירים עם מוגבלות, ואת החניות הנגישות לדירות של בעלי תג חניה לנכה. רק במקרה שכל החניות הרגילות הוצמדו לדירות של דיירים שאינם דיירים עם מוגבלות, ניתן להצמיד חניה נגישה לאדם שאינו בעל תג. תקנת בניין מגורים חדש בחוק השוויון קובעת חובת סימון חניות נכים בכל בניין משותף חדש. המחוקק לא צפה תרחישים נפוצים רבים והתלונות מתחילות לזרום. הקבלנים / יזמים חוגגים, הסעיף בנושא חניות נכים בבית חדש טוב למצב אחד בלבד: שבבניין החדש יש בעלי תג נכה כמספר חניות הנכים בדיוק ושהם יגורו בבניין הזה לנצח וללא שינוי בזכאות שלהם לתג נכה.



עמדת עמותת נגישות ישראל

העמותה פרסמה כי בנוסח הנוכחי של התקנה יש בה כדי לפתח סכסוכי-שכנים, ניצול לרעה מצד קבלנים/יזמים והרבה עוגמת-נפש לכל הנוגעים בדבר. התקנות לחוק כזה צריכות "לכסות" כל מצב שאפשר לצפות לו מראש כדי להשאיר מרחב מצומצם ככל האפשר לפרשנויות ו-"תרגילים".

הבעיות שעולות בתקשורת ובתלונות הן:

- * כשיש עודף בחניות נכים, היזם מוכר אותן לכל המרבה במחיר, לפעמים לדיירים בבניין שכן. לפחות באחד המקרים אפילו לא טרחו להסיר את התמרור.
- * אם יש עודף כנ"ל, לא ברור אם צריך להשאיר את החניות לשימוש אורחי הבניין.
- * באחד המקרים חניית הנכים שימשה גם לרכב הצלה (פעם לא הייתה דרישה כזאת), כך שלא בטוח אם מותר לחנות שם.
- * לא ברור מה קורה כאשר דיירים מתחלפים, למשל כאשר בעל תג נכה רוכש דירה "יד שניה" או מוכר.
- * לא ברור איך קובעים סדר עדיפות כאשר יש יותר בעלי תג נכה ממקומות מסומנים לפי התקנה.
- * קיים קושי כאשר בעלי תג נכה מתגוררים אצל בני משפחה, אך לא רשומים כבעלי הדירה.
- * לעיתים סימון החניות איננו תקני (בעיקר הרחוב שלהן).
- * בפרויקטים גדולים היזם ממשיך "לבחוש" ברכוש המשותף (בעיקר בחניות) גם אחרי אכלוס כל הדירות.

מקרה לדוגמה של תלונות שפרסמה העמותה:

בית משותף חדש בדרום לקראת סוף 2015 הגיעה התלונה הבאה:

"לאחותי רכב עם מעלון המתאים לצרכיה של הבת המתניידת באמצעות עגלת נכים. המשפחה מתגוררת במתחם דירות בו מסומנות חניות פרטיות שרשומות על שם בעלי הדירות בטאבו. החניה המשויכת לדירה בה מתגוררת אחותי (בשכירות) אינה חניה נגישה. החניות הנגישות במתחם מסומנות כחניות נכים באמצעות תמרור מתאים, אך משויכות לבעלי דירות במתחם. בעלי הדירות במתחם אשר חנייתם מסומנת כחניית נכים, אינם מאפשרים לאחותי להחנות את רכבה בחניות הנכים, בטענה שמדובר בחניה פרטית. גם המשטרה המקומית מסרבת להתערב בשאלה... שכן מבחינת המשטרה החניות רשומות בטאבו כחניות פרטיות, כפי שסומנו על ידי הקבלן במעמד שיווק ומכירת הדירות בפרויקט. האם היה מותר לקבלן למכור את חניות הנכים לרוכשי דירות במתחם שאינם נכים? האם זכותה של בעלת רכב הנושא תג נכה לחנות בחניית הנכים גוברת על זכותו של בעל החניה לחנות בחנייתו שהיא למעשה קניינו מכוח הסכם המכר בינו לבין הקבלן?"

סיכום מצב- שאלת הצמדת חניות נגישות לדירות מסוימות בבניין היא שאלה מורכבת. אמנם, עמדת הנציבות היא כי יש לפעול כך ולהצמיד חניות אלה לדירות בהן מתגורר נכה, עם תג נכה. יחד עם זאת, יתכן ולא זו הייתה כוונת מתקין התקנות, שהרי דירה יכולה להחליף בעלים או מחזיקים. עלול להיווצר אפוא מצב בו חנייה נגישה לנכים תוצמד לדירה, ולאחר מכן הדירה תימכר למי שאינו נכה, שעה שהחנייה הנגישה כבר הוצמדה לאותה דירה והצמדה זו נרשמה, יש מקום להפריד בין השימוש בחנייה נגישה לנכים, ובין הצמדתה לדירה. היה ראוי לתת לשאלת הצמדת החנייה פתרון חד משמעי בתקנות או בכל דרך אחרת, מה גם ששאלת ההצמדה לדירה היא שאלה קניינית ואילו נושא התקנת החנייה והשימוש בה קשור לתקנות התכנון והבנייה, ואינו בהכרח בעל משמעות קניינית. על הבעייתיות שבהצמדת חניות נגישות לדירות ספציפיות בבניין וההבדל בין חנייה מוצמדת לעצם התקנת חנייה נגישה לנכים, נכתב מאמר על ידי ענר חפץ וניצן יחימוביץ' " במקרקעין ", ד/3 (יולי 2015) עמ' 1. באותו מאמר הוצע פתרון לפיו חניות נגישות לא תוצמדנה לדירה, ותינתן עדיפות לנכה בעל תג נכה.



עמדת מנהלת אגף רישוי ופיקוח

הצמדת חניות- מי שעוסקים בהצמדת החניות הם היזמים מול הקונים באופן פרטי לחלוטין ומנותק מהרשות שאין לה צד ויד בכך. במקרה הנוכחי, בקבוצות רכישה האחריות היא של הקבוצה כולה, ובמקור כפי שהיה ידוע, לא היה נכה בין יזמי הקבוצה ולכן לא הייתה חובת הצמדה ספציפית.

הלקונה קיימת, יש בגינה דיונים רבים, לדוגמה, מה קורה אף במקרה הפוך, כשנכה מוכר את הדירה שלו לאדם שאינו נכה, ומאותו רגע מוצמדת לו חניית נכים, ואחר כך מצטרף דייר נכה מדירה אחרת.

"קיצור" הערוגה- ניתן להתייחס לקיצור הערוגה כעבודת פיתוח בתחום החלקה הפרטית, כעבודה שברך כלל הפטורה מהיתר, בכפוף לכך שלא פוגעים/כורתים עצים קיימים בערוגה, ובכפוף שהם מקבלים הסכמת 100% הדיירים לביצוע העבודה המספחת שטח משותף לחניה פרטית המוצמדת ליחיד מסוימת (על אחריות מבצע העבודה בלבד). יחד עם זאת לאור כך שהערוגה נמצאת בחזית הרחוב, הפטור לא חל. (לכן קיצור הערוגה מחייב קבלת היתר קודם הביצוע).

פעולות העירייה:

1. נבחן הרחבת הגאומטריה של החניה שברשותה (ע"י קיצור הערוגה) לשם הקלה משמעותית על כניסתה לחניה, התקבל אישור מההנדסה שהדבר אפשרי (אך מחייב היתר), נעשה ניסיון לשוחח על כך עם הדיירים, והנושא הועבר לטיפול מרכז הגישור במטרה להגיע למצוי בין קבוצת הרכישה לתושבת, (דיירת שרכשה חנייה שהייתה בעבר חניית נכה עודפת בכניסה למבנה, הסכימה להצרחה תמורת התשלום ששילמה, אך לכך התנגדה התושבת, כמו כן הדיירים לא הסכימו שהערוגה תקוצר על חשבונם).

2. כל עוד ברשותה חניה פרטית, העירייה מיצתה את המהלך שלא להקצות חניה ציבורית עד תום, (גם בהיבט ההנדסי והמשפטי) ורק לאחר שלא התאפשר אחרת, ובשל אם חולה ומוגבלת בניידות (נזקקת להתנועע בכיסא גלגלים), התאפשר הקצאת החניה הציבורית.

3. בכדי למנוע סיטואציה של חניות נכים בבניינים שנמכרות ואינן נשמרות לנכים, הציעה היועצת המשפטית כי ייקבע תנאי בהיתר לבניינים, על פיו חניות נכים יישארו כרכוש משותף לשימוש לא ייחודי, ולא ניתן יהיה להצמידן ליחידות הדיור, וזה יהיה אחד מתנאי ההיתר שלא יהיה ניתן להקצות חניות הנכים לדיירים, מהנדס העיר קיבל זאת והחליט להכניס זאת כתנאי בהיתר הבניה.

בעניין זה העירה מנהלת מחלקת התנועה כי לפני שנתיים רשמה באופן שיטתי את הערה בכל אישורי להיתרים: "לא ניתן להצמיד חניה נגישה לדייר שאינו נכה", אלא שאז נאמר לה שלא ניתן לפקח על ההערה, ולכן הפסיקה לרשום, ובאשר להחלטה להשאיר את חניות הנכים כרכוש משותף העירה כי ההחלטה דורשת הגדלת מקומות חנייה לרכב פרטי בהיתרים על פי תקן חניה+ מקומות הנגישות, המהנדס השיב שאין צורך בהגדלה כיוון שתמיד כמות החניות היא משמעותית גדולה יותר מכמות יחיד.

3.2. תמרור להגבלת שעות חניית נכה

א. כללי

הוגשה תלונה ע"י עורך דין הגר בסמיכות לבית ספר על אי היענות ערעור לוועדת תמרור על מתן אישור מוגבל בזמן לחניית נכה, במסגרת זו ביקש לקבל ולעיין בפרוטוקול הדיון, וטען כי על הנושא היה להיבחן



מכל היבטיו תוך התייעצות עם גורמי מקצוע, כשדעתו הדבר לא נעשה, ובכך העירייה אינה שמה את טובת תושבי העיר בראש מעייניה, שכן במקום ישנה מצוקת חניה. ציין כי בחן את שעות פעילות בתי הספר לאחר יום הלימודים, חניות נכים נוספות בסביבה, חניות נוספות שיש במקום, והציג את סעיף 70 א(2) לתקנות התעבורה: סייגים להגבלת שעות חניה של נכים (תיקון מס' 95) תשע"א-2010 ובו נרשם "2) מקום החניה מוקצה סמוך למקום ציבורי, ובלבד שהגבלת השעות נקבעה בהתחשב בשעות שבהן עומד המקום או חלק ממנו לשימושו של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו, או בשעות שבהן ניתן שירות ציבורי באותו מקום ציבורי; בפסקה זו, "מקום ציבורי" ו"שירות ציבורי" – כהגדרתם בסעיפים 19 ו-19א לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998, בהתאמה. בנוסף שלל קבלת התייעצות עם המשטרה שכן תפקיד המשטרה לבצע אכיפה וברשומות המשטרה אין רשומה של מדיניות סדורה, וכאן מדובר ברחוב צדדי ללא מוצא שאינו שוכן ליד מרכז מסחרי, המשרת בשעות ערב מאוחרת רק את דייריו, ציין כי החניה משמשת בשעות היום מורה העובד בבית הספר.

ב. ממצאים ומסקנות

בפרוטוקול וועדת התמרור אשר דחתה את הבקשה נומקו 2 סיבות: קיימת פעילות ערב בבית הספר ויתכן והחניה תידרש לאדם עם מגבלות, ובנוסף המשטרה אינה ממליצה שחניית הנכה תוגבל בשעות.

מנהלת מחלקת התנועה הבהירה כי נושא מקום חניה לנכה בסמוך לבית ספר תומר נדון בוועדות תנועה מקומית מספר פעמים, התושב קיבל תשובה מכל הגורמים בנוסף להחלטת הוועדה, וכי אין הצדקה לפתוח הנושא מחדש והוסיפה כי בעיר אין חניות נכים מוגבלות בשעות, שכן נעשה ביטול לכל חניות נכים לפי שעות בעיר, וכי החניות הושארו לנכים ללא הגבל שעות.

ראש מטה ראש העיר הבהירה כי סביב בית המתלונן יש חניון גדול המתפנה בשעות אחר הצהריים, במידה ויוגדרו שעות חניה על גבי התמרור הדבר יצריך הגעת פקח השקם בבוקר על מנת לוודא שאין רכב ללא תו נכה החונה שם, בפועל החניה משמשת מורה עם מוגבלות המגיע בבוקר לבית הספר וכן הורים לילדים עם מוגבלות ואו שהם עצמם עם מוגבלות אמנם קיימת חנית נכים נוספת בחניון התחתון ליד שער הכניסה לבית הספר, אך בית הספר במהותו הינו בית ספר לתלמידים עם צרכים מיוחדים, וכורח המציאות שלפי הסטטיסטיקה אוכלוסיית תלמידים/הורים/מורים עם צרכים מיוחדים בקרב קהילה המגיעה למקום גדולה יותר מכלל הציבור הגיע לשם.

לכך אוסיף כי החניה יכולה לשמש אדם עם מוגבלות המגיע לביקור של אחד השכנים המתגוררים במקום, במקום ישנן חניות בחצרות הבתים, העיר אינה כרך גדול עם יחידות פיקוח גדולות (בדומה לירושלים ות"א), מה גם שקיים חשש לאי פינוי החניה ובכך עלול להיווצר מצב של פגיעה במורה המגיע לבית הספר בשעות הבוקר ויאלץ לתור ולאתר אחר חניה פנויה מה שעלול לשבש את מסלול הלימודים/פעילות. כפי שהבהירה מנהלת מחלקת התנועה בעיר אין מדיניות המאפשרת הגבלת שעות לחניות נכים, וכי אין סיבה לשנות את המדיניות. אמנם בקשת ההגבלה מובנת לאור כך שכיום למשפחות רבות יותר מרכב אחד בחזקתם, אך עם אין נוקשות באי הענות לבקשה ועל כן **התלונה לא צודקת.**



3.3. ביטול חנייות נכים

3.3.1- ביטול תמרור נכה בהיעדר המשך זכאות

א. כללי

תושב פנה והתלונן כי שכנתו נפטרה ולאחר פטירתה היה ניצול של שטח החנייה על ידי שכן שכתב את מספרי מכוניותיו במקומה, כשבנוסף יש לו חניית פרטיות בחזית הרחוב ובעורפו, כך שאין הוא זכאי לחנייה פרטית.

ב. ממצאים ומסקנות

בבחינת התייעוד והאסמכתאות עלה כי טענות השכן היו שגויות, וכי החניה אושרה כחוק לפיכך הושב לו כי "אין שינוי לגבי הצבת החנייה הנגישה במקום". משכך **התלונה לא צודקת**.

3.3.2- בקשה לביטול חניית נכה ותיקה

א. כללי

תושבת התלוננה כי בשכונתה ישנה חניית נכים שמנהלת מחלקת התנועה מתעקשת שלא לבטל, וכאשר לא קיבלה נימוק לאי הביטול, בעוד שהיא ששלחה שאלות עליהם המנהלת לא השיבה, לכן מתבקש לבדוק את חניית הנכה הספציפית נשוא התלונה, ובנוסף לדאוג לפתרון מצוקת החנייה בשכונה. השאלות עליהם ביקשה תשובה היו לגבי: תמרור חניית נכה שלא נמצא בחנייה מזה 10 שנים, סימון חניית הנכה נעשה לאחרונה על רצפת הכביש באישון לילה כשלא נהיר לה אם מידות החנייה נכונות, (טענה לתפיסת 3 חניות), בחניית הנכה חונים רכבים ללא תו חניית נכה, ובכלל מה ההצדקה להשארת חניית הנכה הזו בעוד שאין בה שימוש.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה שהשיבה מנהלת מחלקת התנועה למתלוננת כי אכן החניה הוצבה לפני כ- 10 שנים, עולה בה צורך ואין הצדק לביטולה, כעת חודש לה סימון (סימון 437), משכך נשאלה מנהלת מחלקת החניה מדוע במענה לתושבת לא נשלחה אליה החלטת ועדת התנועה, ובכלל אם אין מקום לפרסם את החלטות הוועדה באתר, ומדוע במענה שמסרה לא הפנתה להוראות החוק, כאשר החניה צמודה למבנה ציבורי (מבנה בית כנסת), ועולה צורך עפ"י תקן להקצות מקומות חניה לנכים במקום ציבורי קיים ובמקום ציבורי חדש. במענה השיבה מנהלת מחלקת התנועה כי מקומות חניה נגישים הצמודים למבנה בית הכנסת אושרו במסגרת היתר בניה על פי אישור יועץ הנגישות של הפרויקט, בדרך כלל, בכל היתר יש התייחסות לחניות הנגישות, אין צורך לאישור נוסף של ועדת תנועה המקומית לחניות מסוג זה, החניה הנגישה שחודשה מופיעה בתמונות של תצ"א במערכת GIS מלפני כ- 10 שנים, וכאשר החידוש נעשה לפי תקן. משכך **התלונה לא צודקת**, שכן המתלוננת ביקשה לבטל חניית נכה חוקית בשל מצוקת חנייה סביבתית.

3.4. הסעת תלמידים עם מוגבלות



3.4.1- שינוי הסדרי הסעה לילד עם מוגבלות

א. כללי

תלונה מאם שבנה נוסע בהסעות מזה 3 שנים לבי"ס בן תחומי הדר, על כך שערב פתיחת שנת הלימודים, נמסר למלווה ההסעה מסלול וטלפונים של הורי הילדים, מה שלא הותיר זמן לשינויים, על פי הסידור בנה אמור היה להיות ראשון בהסעה, כשאחריו עולים עוד 13 תלמידים ונוסעים במשך 40 דקות לפחות עד הגעה לביה"ס, שם ימתינו 20 דקות לתחילת הלימודים, (על כך ניהלה שיחה עם חברת ההסעות ואושר לה כי אכן זוהי תכנית ההסעה), כאן ציינה את הקושי בתכנון ההסעה כי בנה הוא ילד עם צרכים מיוחדים הנבהל מקהל גדול של אנשים וילדים, רגיש לרעש ולא מסוגל להיות בהסעה עם כל כך הרבה תלמידים, במצב של שינוי הסדרי ההסעה מצבו הרגשי ידרדר במהירות וייכנס לסטרס, מה גם שמדובר בתקופת קורונה שבה עוד פחות סביר לתכנן הסעה עמוסה ולהגדיל עוד יותר את סיכויי הילדים להכנס לבידוד, זאת בנוסף לסיכון בביה"ס ובכיתות, גם משך הזמן שבנה צריך לשהות בהסעה מדי יום הוא לא סביר, גם בחזרה מביה"ס עליו לשהות ברכב עם עוד 10 ילדים ויורד מההסעה אחרון, כשפנתה למחלקת ההסעות בדחיפות בבוקר ההסעה הראשונה הובטח לחזור אליה אך מזה מספר שעות לא שבו אליה. משכך היא עצמה לקחה והחזירה ביום הראשון את בנה מבית הספר. לכן מבקשת טיפול דחוף.

ב. ממצאים ומסקנות

מנהל מחלקת ההיסעים בדק את הנושא במידי וברגישות רבה, וציין כי הוחלט לשנות את המסלול ולפצל אותו וכי השינוי הועבר לקבלן ההסעות. הטיפול היעיל המהיר הצביע על כך **שהתלונה לא צודקת.**

3.4.2- שלילת זכאות להסעה עקב העתקת מקום מגורים

א. כללי

אם גרושה חד הורית לילד עם צרכים מיוחדים העולה לכיתה י' שעברה להתגורר בעיר מעיר אחרת לפני תחילת שנת הלימודים, ביקשה שבנה ימשיך וילמד בבית הספר בו למד קודם, ולשם כך העירייה תדאג להסעות, ציינה שבעיר מגוריה הקודמים בנה לא צלח בלימודיו עת למד בכיתה רגילה ולאחר החלטת ועדת השמה קיבל אישור ללמוד בבי"ס לחינוך מיוחד, ואכן לאחר מאמצים רבים הוסדר עבורו בי"ס ייחודי התואם את צרכיו שנמצא בעיר הסמוכה לעירם, איליו הגיע בהסעות שער מגוריה הקודם אישרה, שם למד בכיתה ז'-ט', גילה התלהבות החל לפרוח, ועבר תהליך בו הפך לתלמיד מצטיין. כעת הוא עלה לשם לשנה ה-4 בתוכנית מיוחדת עם מגמה מיוחדת שיש רק שם בבית הספר.

כשפנתה למחלקת ההיסעים לאשר היסעים לביה"ס הייחודי בו למד, היא נתקלה בתשובות מאד ספקניות של מנהל מחלקת ההיסעים שהשיב לבקשתה כי החוק אומר שילד הזקוק לחינוך מיוחד, מנסים קודם לתת לו מענה בעיר מגוריו ורק אם אין הוא נשלח לבי"ס מחוץ לעיר. כאן ניסתה להסביר שהמצב שונה, משום שבנה לקראת סיום לימודיו (שנה אחרונה מתוך 4 שנים), מתחיל בגרויות, וכאשר מגמת לימודיו בה בחר נמצאת רק בבית הספר הייחודי, אין זה הגיוני כי בשל הסעות יצטרך לעזוב את בית הספר, בנה עלול



להישבר, לא לשתף פעולה וכל התהליך שעבר ועודנו עובר יירד לטמיון, הוא לא יצליח לעשות בגרויות בבי"ס אחר ולהתחיל מחדש בשנה הכי קריטית עבורו, פשוט יסוג כמה שנים אחורה, במיוחד לאחר שנת קורונה בה כבר הייתה לו נסיגה.

האם הוסיפה כי אגף החינוך המיוחד בעירייה כולל המפקחת הבינו והסכימו עמה, חתמו על אישור והמלצה. אך כאן מנהל ההיסעים הודיע לה כי ההמלצות עוברות למשרד החינוך לקבל אישור מהמפקחת על ההסעים ברשויות המקומיות, במידה וינתן הוא יוכל להוציא הסעה עבור בנה, שכן משרד החינוך משתתף בתקצוב ההסעות. אלא שעד הגשת התלונה האישור טרם הגיע, כך שבינתיים הילד לא יכול להגיע לבית ספרו, וכשאיין לה מענה מאף גורם. הדגישה כי ההסעות לבתי ספר של חינוך מיוחד הוא באחריות הרשות בה הם גרה. ובמצב העשוי בנה נמצא כעת בבית ללא מענה.

האם טענה כי בבית הספר בה לומד בנה מסרו לה שלא נתקלו במקרים של סירובי הסעות לתלמידים שהעתיקו מגורים למקומות אף רחוקים יותר, והמשיכה לנמק את בקשתה כשציינה כי גם מהעיר עצמה יש הסעות לבית ספר ייחודי אחר הנמצא בית הספר של בנה שזה אותו כיוון ואותו זמן נסיעה, בנוסף ישנן ערים שמשרד החינוך לא אישר הסעה מסיבה אך ראש העיר החליט לעזור לתושב ולהוציא הסעה גם ללא עזרה כספית ממשרד החינוך. לכן היא רואה באי אישור ההסעה כמחדל.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיב מנהל מחלקת ההיסעים כי עפ"י הקריטריונים שקבע משרד החינוך תלמיד צריך ללמוד במוסד הקרוב ביותר למקום מגוריו. האם עברה לגור בעיר ולא הביאה בחשבון כי בנה יצטרך ללמוד בבית ספר אחר, למרות שהוסבר לה כי לא בטוח שתאושר ההסעה. הנושא עבר לפני תחילת השנה לאישור הסעה חריגה במשרד החינוך, ולאחר בחינה הגיעו התוצאות חודשיים לאחר תחילת שנת הלימודים ובה נרשם כי העירייה ביקשה את אישור משרד החינוך להסעת תלמיד כיתה י' עם לקות למידה, מביתו בנס ציונה לבית הספר בה למד, במעבר דירה יש לקחת בחשבון מעבר למוסד חינוכי קרוב למקום המגורים החדש, החלטת המשרד: לא מאושרת השתתפות בהסעה מאורגנת. במידה והתלמיד ימשיך ללמוד בבית"ס, הרשות תשתתף בעלות תחבורה ציבורית (כאן מדובר ב-3 אוטובוסים לכל כיוון). העירייה כאבה על כך שהאם לא שלחה את בנה לבית הספר שהוצע עבורו, ובכך נמצא כי "הענישה" את בנה התלמיד. בבירורים נוספים שביקשתי לעשות נשאל מנהל ההיסעים:

- מדוע נפקד האב הגרוש ואחריותו לגבי ההחלטות עבור בנו, הוא מאוזכר ברקע, אך אם אין האב משותף לבקשה, והאם פועלת ברשות עצמה בלבד, הדבר חייב את העירייה להתכתב גם עם האב הגרוש, ולדווח על פעולות העירייה, בהיותם ההורים אפוטרופוסים משותפים זולת אם בית המשפט קבע אחרת.

במענה השיב מנהל ההיסעים כי האם פעלה לבדה ולא שלחה פרטים אודות הגרוש שלה, העירייה מחויבת לפעול עפ"י חוק הכשרות המשפטית ואפוטרופוסיות תשכ"ב-1962, ככול שהאב כשיר



לקבלת החלטות חייב לדעת שבנו כרגע אינו במסגרת ביי"ס, תוך שהאם די התעקשה שבנה ילמד אך ורק בבית ספר הייחודי בו למד קודם.

מכאן שהעירייה טענה באי שיתוף 2 ההורים הגרושים מלכתחילה בהליך ההחלטה, בנוסף לא התקבל מידע אם קיימת משמורת משותפת כך שישנם ימים בו התלמיד נמצא בחזקת האב (אולי בעיר אחרת), דבר שיכל להשפיע על ההחלטה בעניינו. עם זאת בהמשך נמסר כי האב היה כן שותף להחלטה.

- נשאל מי באגף החינוך המיוחד הסכים וחתם על אישור מיוחד יחד עם המפקחת, ואם בוצע תיאום, ואם יש טופס עם נוסח בקשה, ואם לבקשה צורף מסמך מקצועי המאשש את מתן האישור. במענה השיב מנהל ההיסעים כי על טופס ההמלצה לאישור ההסעה חתמה המפקחת במשרד החינוך בעזרת מנהלת החינוך המיוחד בעירייה, אישורי הסעות נעשים בהתאם לנהלים ולקריטריונים של משרד החינוך. הפנייה למשרד החינוך נעשתה בתיאום עם מנהל ההיסעים.
- לגבי אישורי הסעות נשאל אם ניתן לאשר הסעות בלא לקבל קודם את אישור משרד החינוך, שכן מדברי האם עלה שכן, אם זה כך האם לא היה מקום לשתף את מנהלת האגף ואת ראש העיר. במענה השיב מנהל ההיסעים כי כל הסעה חדשה מחוץ לעיר נבדקת ומאושרת ע"י אגף הסעות מחוז מרכז במשרד החינוך. רשות המשבצת תלמידים בהתאם לרצון ההורים ובניגוד להוראות חוק החינוך המיוחד, עליה לשאת בעלויות ההסעה והליווי הנובעים משיבוץ זה.
- לגבי קבלת החלטה במשרד החינוך נשאל אם אמורה להיות הקצבת זמן למתן מענה, ואם הוא נמצא בקשר רציף עם משרד החינוך, ואם עלה צורך במסירת מידע נוסף לאישור הבקשה. במענה השיב מנהל ההיסעים כי למתן אישורי הסעה ממשרד החינוך אין הקצבת זמן, אך בדרך כלל המענה מגיע תוך שבועיים (במקרה דנן המענה ניתן אחרי למעלה מחודשיים), הוסיף כי קיים קשר רציף עם המשרד, ולא נדרש לתיעוד נוסף.
- לגבי הצגת סימוכין לבקשה, נשאל אם האם נדרשה להצגת תיעוד, (כמו לדוגמא אישור הסעה ממשרד החינוך שניתן לעיר הקודמת בה התגוררה האם- ואם אכן ניתן אישור כלום משרד החינוך לא היה אמור לשמור על עקביות בהחלטותיו).
- במענה השיב מנהל ההיסעים כי להבנתו הילד אכן הוסע משום שזהו המוסד הכי קרוב שנמצא עבורו. ובאשר למצבו מדובר בלקות קלה ושכיחה. האם התבקשה להציג מסמכים לזכאות בנה להסעות אך לא היה בידה להציגם, ובאשר לקבלת ההחלטות במשרד החינוך נשמרת העקביות כי תלמיד שעבר להתגורר בעיר אחרת עליו לעבור למוסד הקרוב ביותר באותה עיר חדשה.
- לגבי החלטת האם הוא נשאל אם יכלה להביא מראש בשיקול המעבר לעיר אחרת את קביעת משרד החינוך שתלמיד צריך ללמוד במוסד הקרוב ביותר למקום מגוריו ורק לשם יממונו הסעות וזאת ע"י הנגשת המידע לציבור.



במענה השיב מנהל ההיסעים כי הורה שבוחר לעבור לעיר אחרת עליו לקחת בחשבון את כל המשמעויות המעבר.

נמצא כי טוב היה לו המידע על תיעדוף מימון ההסעות שבו משרד החינוך והעירייה פועלים יפורסם באתר העירוני.

- לגבי ההסעה בתחבורה הציבורית נשאל אם אופציה זו נשקלה. (טענות האם העלו תהייה כי מצד אחד נטענו לקשיים אך מצד שני נטען לתלמיד מצטיין, ויתכן ואיפשר הגעתו לביה"ס בו חפצה האם באופן עצמאי, ואולי היתמכות במלווה בחודשים הראשונים.

במענה השיב מנהל ההסעים- כי להגעה לבית הספר נדרשת נסיעה ב-3 אוטובוסים, וכי האם ביקשה הסעה מאורגנת בלבד ולא הסעה בתחבורה ציבורית.

- לגבי תגובת מנהלת בית הספר המיוחד לאי אישור ההסעה וטענתה כי אף ממקומות רחוקים יותר מאושרת הסעה הממומנת ע"י הרשויות, העלתי השגה שהדברים אינם עומדים בקריטריונים שקבע משרד החינוך.

במענה השיב מנהל ההסעים האם התבקשה להציג מסמכים נוספים לזכאות בנה להסעה, אך לא היה בידה להציגם, מן הסתם מנהל לא יכתוב משהו שלילי על תלמיד שרוצה להישאר במסגרת.

- לגבי אי שליחת הבן למסגרת חינוך תואמת נשאל מנהל ההיסעים אם נשקל הוצאת מכתב התראה להורי התלמיד (בהיותם פרודים לכל הורה לחוד) על אי משלוח התלמיד לבי"הס בשל הוראות חוק חינוך חובה.

במענה השיב מנהל ההסעים כי אין זה מתפקידו. בהתקיים החשש כי התלמיד נמצא בסכנת נשירה, נדרש מהעירייה במסגרת חובתה לקיום החוק להתריע בפני ההורים על אי המצאות בנם במסגרת חינוכית, ולפעול לכניסתו החלקה לבית ספר מותאם ליכולותיו. (זאת מעבר לצער שבדבר שהביע מנהל ההסעים).

- לגבי המידע שבידי האם על המתרחש ברשויות אחרות המאשרות הסעות גם בניגוד לדעת משרד החינוך נשאל מנהל ההיסעים על מקורותיו ואם ישנם תבחינים בנושא, ואם הנושא הועבר להחלטת ראש העיר.

במענה השיב מנהל ההסעים כי אין הוא נכנס להחלטות של רשויות אחרות הפועלות ללא אישורי משרד החינוך, המקרה הובא לידיעה. יכול להיות מסוכן, אם לא עובדים לפי הכללים, עלול להביא להפעלת לחץ על העירייה ופגיעה בשם הטוב.

לבדיקת הנושא נדרשה התייחסות של מנהלת מחלקת פרט באגף החינוך אשר נשאלה:

- על אופן מתן ההמלצה למשרד החינוך לאישור הסעות לתלמיד, בכל הנוגע ל:
 - מיצוי ההליך קבלתו לבי"ס קרוב בסביבת מגוריו.



- קבלת הוכחות שרק בית הספר בו למד מתאים לו.
 - המקור בו נוצרה הזכות להסעה- אם ישנם עמידות בקריטריונים של הזכאות בהתאם חוזר המנהלת* שקבע משרד החינוך, (אם המצב שתואר ע"י האם עומד בקריטריונים המקנים זכאות).
 - על פניו נראה שמנהל ההיסעים לא שותף להחלטת מתן ההמלצה למשרד החינוך, מה הביא להפעלת לחץ לא מידתי לאשר את ההסעות, ולנשיאה בהוצאות.
 - בית הספר בו למד התלמיד אשתקד מיועד עפ"י פרסומיו לכיתות ו'-'ח', והוא למעשה ב"ס יסודי, אך כאן מדובר על תלמיד העולה לכיתה י', ואם אכן כך לא ברורה מידת ההתאמה, ואם מדובר שהשהייה היא רק לתקופת הבחינות.
 - להמלצה להמשך הלימודים נדרש בחוזר המנהלת* צירוף פרוטוקול החלטה (כולל נימוקים) ומתבקש לדעת אם אכן צורף הפרוטוקול.
 - שיתוף ההורה הגרוש במתן ההמלצה להמשך הלימודים בבית הספר הקודם- עניין זה נרשם בחוזר המנהלת* ובחוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופוסיות (1962-). על פניו ובהתאם למענים האב לאשותף להחלטה, משמע אם אין בהחלטת ההמלצה ככול וזו ניתנה, פגם בכך שהאב לא שותף.
 - את תחום מתן המועדים לקבלת מענה ממשרד החינוך לבקשת ההסעות המיוחדת. (שכן התלמיד בביתו ואינו במסגרת לימודים).
 - אם הוצע לאם שבנה יתקבל במוסד מתאים ולו גם באופן זמני, ואם לא ניתן היה לקבוע זאת כתנאי להסכמת העירייה לשליחת הבקשה להסעות למשרד החינוך.
- תשובת מנהלת מחלקת פרט הייתה כוללנית לכל הבריורים שהתבקשו שמסרה כי לאחר פניית האם למחלקה ובטרם המעבר לנס ציונה נאמר והוסבר לה כי המשך לימודיו של בנה בביה"ס הנוכחי מותנה באישור חריג של המחוז להסעה, לאם הוצע שיבוץ בקרבת מקום המגורים העונה לצרכיו של התלמיד, אך היא סירבה בכל תוקף וביקשה שהתלמיד ימשיך וילמד אך ורק במסגרת הנוכחית אותה הוא מכיר ושם נמצא בעיצומו של תהליך. בתהליך שיבוץ התלמידים שותפה מפקחת החינוך המיוחד, והיא זו הממלאת והחתומה על טפסי הבקשה להסעה החריגה לרבות צירוף נימוקיה מדוע היא מבקשת אישור להסעה לביה"ס שאינו הקרוב ביותר למקום המגורים. מפנייתה של האם והמכתב שגם צרפה למפקחת, יחד עם התייעצות עמה (עם מנהלת מחלקת פרט), מצאה המפקחת כי היא תומכת בבקשה ועל כן מלאה את הטפסים הדרושים אותם העבירה באמצעות מנהל ההיסעים לאחראית תחום ההיסעים במשרד החינוך. הוסיפה כי פעלנו בכל דרך אפשרית על מנת לקבל מענה מהיר עבור התלמיד לרבות החתמה והעברה של הטפסים במהירות שיא, אך לצערה משרד החינוך עיכב את מתן המענה. כאשר מדובר בתלמידי חינוך מיוחד בייחוד תלמיד בתיכון בבתי ספר בהם יש רצף חינוכי אין הדבר נכון לשבצו באופן זמני. הסתגלות למסגרת חדשה באופן זמני תלושה ממסגרת מוכרת ומעברים מרובים עלולים לגרום נזק עבור תלמיד בעל צרכים



מיוחדים. ציינה כי ביקשה את מעורבותה של מפקחת החינוך המיוחד בניסיון לקבל מענה מול האחראים להיסעים במשרד החינוך.

מהבירורים עם מנהלת מחלקת פרט עולה כי לא היה שיתוף של ההורה הגרוש בכל הקשור לקביעת בית הספר שבו ילמד בנו, לא נשלח מכתב התראה להורים על כך שבנם נמצא בסכנת נשירה וגם לא נמסר ולא ידוע אם לתלמיד הייתה משמורת משותפת.

מסקנה כללית- ככלל נמצא שמערכת החינוך פעלה כיאות עת לא נענתה ללחצי האם לאשר לימודי תלמיד עם צרכים מיוחדים בחריגה מהקריטריונים שקבע משרד החינוך, ועל כן **תלונת האם לא צודקת**, עם זאת עלו המלצות שעל אגף החינוך לפעול וליישם.

*** חוזר המנהלת הכללית- הוראות קבע- עד/1(ב)- אלול התשע"ג – ספטמבר 2013**

(2) הסעת תלמיד בחינוך המיוחד תאושר על סמך החלטת ועדת שיבוץ הפועלת ברשות המקומית שהתלמיד מתגורר בתחומה. לצורך קביעת זכאות תלמיד חינוך מיוחד להסעה ו/או לליווי תשתמש הרשות בטופס ועדת השמה **ממוחשב** מתוך מערכת ועדות ההשמה האינטרנטית. החל משנת הלימודים התשע"ד לא מתקבלים טופסי ועדת השמה שאינם ממוחשבים.

(3) הסעת תלמיד שעבר ועדת שילוב מוסדית תאושר על סמך החלטת ועדת השילוב.

(4) תלמידי החינוך המיוחד, הסובלים מהלקויות הקשות המפורטות להלן, זכאים להסעה גם ללא ועדת השמה. זאת על פי התקנות שהתווספו לסעיף 7 בחוק החינוך המיוחד, המקנות להורים את הזכות לרשום את ילדם בעל הצרכים המיוחדים במוסד לחינוך מיוחד גם ללא עדת השמה, בתנאי שקיום הלקות אצל התלמיד אושר על-ידי אנשי המקצוע הרלוונטיים לכל לקות בהתאם לפירוט בתקנות החינוך המיוחד (רישום ילדים בעלי צרכים מיוחדים במוסד לחינוך מיוחד בלא ועדת השמה), התשס"ו-2005:

(א) כל סוגי הפיגור, למעט פיגור קל

(ב) אוטיזם / PDD

(ג) הפרעות נפשיות

(ד) שיתוק מוחין או נכות פיזית, בתנאי שמתווספת אליהם לקות נוספת מבין הלקויות המוזכרות כאן

(ה) חירשות או כבדות שמיעה, בתנאי שמתווספת אליהן לקות נוספת מבין הלקויות המוזכרות כאן

(ו) עיוורון או לקות ראייה, בתנאי שמתווספת אליהם לקות נוספת מבין הלקויות המוזכרות כאן.

ד. תלמידים נכים או מוגבלים עקב תאונה או מחלה הלומדים במוסדות חינוך רשמיים

(1) תלמיד שנפגע בתאונה או הסובל ממחלה, **למעט תאונת דרכים**, ובידו אישור רפואי מנומק ומפורט כי אינו יכול להגיע לבית הספר בכוחות עצמו, זכאי להסעה. באישור הרפואי יצוין משך הזמן שהאישור תקף לגביו.

(2) חוק הסעה בטיחותית לילדים ולפעוטות בעלי מוגבלות, התשנ"ד-1994 **מחייב את הרשות המקומית** להסיע ילד נכה למוסד החינוכי שהוא לומד בו, ללא קשר לסיבת נכותו וללא קשר לשאלה אם מדובר במוסד רשמי או מוכר שאינו רשמי.

(3) במקרה של נכות עקב תאונת דרכים הרשות המקומית רשאית לתבוע את החוזר הוצאות נסיעה מחברת הביטוח של הרכב המעורב בתאונה.

(4) תלמידים נכים, הלומדים בבתי ספר רגילים, ואשר עקב נכותם אינם מסוגלים להגיע בכוחות עצמם לבית הספר, זכאים להסעה ללא קשר למרחק.

ולגבי הסעות למוסד שאינו רשמי נרשם:

ח. **תלמידי החינוך המוכר שאינו רשמי**



1) ההסעות בחינוך המוכר שאינו רשמי תטופלנה ותאושרנה על ידי האגף לחינוך מוכר שאינו רשמי במשרדנו, בהתאם להנחיות המפורסמות על-ידו, ולפיכך לא תטפלנה בהן הוועדות המחוזיות. זאת למעט הסעות של תלמידי החינוך המיוחד המופנים ללימודים במוסדות לחינוך מיוחד מוכרים שאינם רשמיים (ראה ב-ג' לעיל), וכן למעט תלמידים נכים הלומדים במוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים. לעניין הוראה זו "נכה" הוא מי שאושר על ידי המוסד לביטוח לאומי כי הוא נזקק להסעה בשל מגבלת ניידות.

2) במקרים שבהם מוגשת בקשה להסעת ילדי החינוך המיוחד למוסד מוכר שאינו רשמי מחוץ ליישוב המגורים ויש פתרון לימודי קרוב תינתן השתתפות המשרד רק אם מרחק ההסעה הוא עד 35 ק"מ.

2.4 המרחק המצדיק השתתפות בהוצאות ההסעה

א. המרחק המזערי בין מקום המגורים לבית הספר הקרוב ביותר המצדיק השתתפות בהוצאות ההסעה הוא כמפורט להלן:

- לתלמידים מגן חובה ועד כיתה ד' (ועד בכלל): מ-2 ק"מ

- לתלמידים מכיתה ה' ומעלה: מ-3 ק"מ.

למען הסר ספק, המרחקים המצדיקים הסעה הם מרחקי הליכה בדרך עבירה להולכי רגל.

ב. תלמידי החינוך המיוחד, החל מכיתות הגן של גילאי 3 ועד גיל 21, הסובלים מהמוגבלויות המפורטות להלן, זכאים להסעה מאורגנת מיוחדת ללא קשר למרחק:

- משותקי מוחין ובעלי נכויות פיזיות קשות

-אוטיסטים / P.D.D

-בעלי הפרעות נפשיות קשות וחולי נפש

-תלמידים בעלי פיגור בינוני רב-בעייתי

-תלמידים בעלי פיגור בינוני מורכב-תלמידים בעלי פיגור קשה / עמוק / סיעודי

-חירשים וכבדי שמיעה

-עיוורים ולקויי ראייה.

תלמידי החינוך המיוחד הסובלים מלקויות אחרות זכאים להסעה בהתאם לכללי הזכאות החלים על ילדי החינוך הרגיל. הערה: תלמיד המאושפז בבית חולים פסיכיאטרי או במחלקה פסיכיאטרית בבית חולים רגיל זכאי להסעה ללימודים כל זמן אשפוזו. תלמיד כזה אינו חייב בוועדת השמה, ועצם אשפוזו הפסיכיאטרי מזכה אותו בהסעה.

ג. מקום הלימודים על-פי שלב החינוך ומקום המגורים במסגרת החינוך הרשמי

1) השתתפות המשרד מותנית בכך שהתלמיד לומד בבית הספר היסודי או בחטיבת הביניים על-פי אזור הרישום שלו או על-פי המיפוי הבין-יישובי.

2) השתתפות המשרד מותנית בכך שהתלמיד לומד בחטיבה העליונה או בבית ספר ארבע-שנתי ט'י"ב) הקרוב ביותר למקום מגוריו והנמצא בתחום הרשות המקומית שבה הוא מתגורר או בחטיבה העליונה שהיא מסגרת המשך לחטיבת הביניים שבה למד. יודגש כי החטיבה העליונה מתחילה בכיתה י' לתלמידים שסיימו חטיבת ביניים (ז'י"ט) ובכיתה ט' לתלמידים שסיימו בית ספר יסודי (א'י"ח). בהתאם לכללים אלה תלמיד יכול להעדיף מסגרת חינוכית רצויה לו, קרי מסגרת חינוכית הנמצאת בפיקוח ממלכתי או ממלכתי-דתי בלבד. כל מסגרת אחרת אינה מזכה בהשתתפות המשרד בהוצאות ההסעה, ואם ההורים מעוניינים במסגרת אחרת מסיבה כלשהי עליהם לשאת בהוצאות ההסעה.

3) למען הסר ספק מודגש כי המשרד אינו מכיר בדרישת הורים לחינוך ממלכתי-דתי תורני שמונהגת בו הפרדה בין המינים לצורכי הסעות.



4) הסעת תלמיד בחינוך המיוחד לגן-ילדים הנמצא במרחק העולה על 25 ק"מ או לבית הספר הנמצא במרחק העולה על 35 ק"מ טעונה אישור בכתב של צוות שיבוץ בהתאם לסעיף 19-1.2 בחוזר הוראות הקבע נט/8(א), "שיבוץ תלמידים במסגרות החינוך המיוחד", ס"ק 2.5.

5) במקרים שבהם החליט הצוות להפנות תלמיד למסגרת של חינוך מיוחד ברשות מקומית אחרת עליו לרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה, ובכלל זה הנימוקים להפניית התלמיד לרשות המקומית המסוימת.

6) במקרים שבהם הרשות המקומית שהתלמיד מופנה אליה אינה סמוכה לאזור המגורים של התלמיד יש לצרף העתק של הפרוטוקול לבקשה לאישור הסעה מיוחדת של התלמיד המופנית לממונה על ההסעות במחוז.

2.5 הסעות תלמידים להורים פרודים או גרושים

1) משרד החינוך ישתתף, בהתאם לכללי הזכאות המפורטים בחוזר זה, בהסעתם של תלמידים להורים פרודים או גרושים בהתקיים תנאים האלה:

א) ההורים הפרודים או הגרושים מתגוררים בתחומה של אותה רשות חינוך מקומית.

ב) בעניינם של ההורים ניתן פסק דין של ערכאה משפטית מוסמכת שלפיו להורים תהיה משמורת משותפת (אחריות הורית משותפת) והתלמיד יתגורר אצל כל אחד מההורים החיים בנפרד.

ג) ימי השהות של התלמיד אצל כל אחד מההורים קבועים למשך כל שנת הלימודים.

2) למען הסר ספק, הזכאות להשתתפות משרד החינוך בהסעות לשתי כתובות כאמור לעיל תחול רק לגבי המקרה שבו הייתה נוצרת זכאות להשתתפות המשרד אילו היה זה מקום מגוריו היחיד של התלמיד.

2.8 ארגון ההסעות וביצוען

א.1) חובת ארגון ההסעות וביצוען חלה על הרשות המקומית שהתלמידים מתגוררים בתחומה. בכל מקרה, משרד החינוך אינו נוטל חלק בארגון ההסעות, אלא משתתף במימון בלבד.

2) לא תתבצענה הסעות באורח ישיר על ידי מוסדות חינוך, אלא רק על ידי הרשויות (מקומיות או אזוריות). לפיכך גם לא תועבר שום השתתפות ישירות למוסדות החינוך, אלא רק לרשויות.

3) למען הסר ספק, המשרד לא ישתתף במימון הסעות המבוצעות באורח ישיר על-ידי הורים ו/או בני משפחה שאינם מורשים להסעה בשכר על פי תקנות התעבורה.

ב.1) השתתפות המשרד תינתן רק בעבור מסלולי נסיעה העומדים בקני המידה לזכאות המפורטים בחוזר זה. אישורים אלו ניתנים על ידי ועדת ההסעות המחוזית. אין בביצוע הסעה כלשהי על ידי הרשות המקומית כדי לחייב את משרד החינוך להכיר בה או להשתתף במימונה. רשות מקומית המבצעת הסעות שלא אושרו על ידי ועדת ההסעות מחוזית או מרכזית עושה זאת על חשבונה, ואינה זכאית לכל השתתפות של משרד החינוך.

2) ברשויות מקומיות המתוקצבות על ידי המשרד על בסיס של עלות נסיעה לתלמיד ליום תאושר השתתפות המשרד על פי מספר התלמידים הזכאים, בהתאם לכללי הזכאות המפורטים לעיל.

ג.1) מוסדות חינוך שייערכו לפתיחת הלימודים בשעה 8.30 יוכלו ליהנות מהסדר של קווי תחבורה ציבורית מיוחדים. זאת על פי הסדר שהושג בין הקואופרטיבים לתחבורה ובין משרדי החינוך, התחבורה והאוצר. הרשות המקומית תצרף לבקשה את תחשיב הוצאות הנסיעה שיתבסס על המחיר המוזל של כרטיס תלמיד הלוך ושוב או של כרטיס "חופשי חודשי", אם תעריף זה זול יותר.

2) רק במקרים שאין בהם מענה להסעה בקווי תחבורה ציבורית יהיה אפשר לבצע את ההסעות בתחבורה מאורגנת (ברכב שכור של חברות/משרדי הסעה). במקרים אלו על הרשות לפעול על פי ההוראות וההנחיות של משרדנו לפרסום מכרזים ולחתימת הסכמים.

ג. המלצות

1. על מערכת החינוך לפעול לשיתוף 2 הורים פרודים/גרושים בכל מידע והחלטה הקשור ליילדס זאת בהתאם חוק הכשרות המשפטית ואפוטרופוסיות תשכ"ב-1962, ובהתאם לחוזר מנכ"ל משרד החינוך.
2. על מערך החינוך לתעד ולהביא בחשבון בעת קביעת זכאות להסעות את המשמורת על ילדי הורים פרודים/גרושים. (יתכן והזכות משתנה ככול ומקום מגורי התלמיד אינם קבועים).
3. ראוי שבאתר העירוני תחת סעיף הסעות יהיה קישור לחוזר המנהלת הכללית- (הוראות קבע- עד/1(ב)- אלול התשע"ג – ספטמבר 2013) ששם נמסרו הקריטריונים למתן זכאות להסעות בחינוך המיוחד.
4. ככול וקיימת אי הסכמה בין מערכת החינוך להורים לגבי קביעת בית הספר בה ילמד התלמיד, ובהתקיים החשש של אי שליחת התלמיד לביה"ס בשל המחלוקת מעבר לימי ההיעדרות שנקבע בחוזר המנהלת הכללית, אזי על מערך החינוך לטפל עניין במסגרת טיפול בתלמיד בסכנת נשירה כפי שמורה חוזר המנהלת. **להלן תגובת מנהל ההסעים:** "קיבלתי את ההמלצות ששלחת. אמשיך לפעול עפ"י הקריטריונים לזכאות שקבע משרד החינוך בדגש על הורים גרושים/ פרודים".

3.4.3- שלילת זכאות הסעה לצהרון- אי עמידה בקריטריון

א. כללי

תלונה מאב על כך שבנו בן ה-4, התחיל כעת את השנה השנייה ללימודיו במסגרת החינוך המיוחד בגן ייחודי בעיר, כאשר אשתקד הוא נסע בהסעות של העירייה כל יום מהגן אל הצהרון, אך השנה כבר ביום הראשון ללימודים הופתע מהסירוב לאשר את ההסעות, האב הוסיף כי אשתקד סידור ההסעה ניתן ממחלקת גנים לכל השנה, אלא שהסידור השנה בוטל ללא כל התראה מוקדמת, ומבירור שעשה מול מחלקת ההיסעים נמסר לו כי המרחק בין הגן לצהרון הוא קצר מהמרחק המאפשר מתן אישור הסעה. וכך נגרם לו סבל בו הוא נאלץ לעזוב את עבודתו בצהריים ולהעביר את בנו הפעוט מהגן אל הצהרון.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיב מנהל ההיסעים כי עפ"י בדיקתו התלמיד לא עומד בקריטריון המרחק ולכן הוא לא מוסע. מדובר במרחק הליכה קצר של 621 מטר בלבד. וכי גם אשתקד לא ניתן אישור הסעה, הזכאות נקבעת ומאושרת ע"י מחלקת היסעים ופנייה בנושא לא נעשתה אשתקד. מכאן שאשתקד התלמיד הוסע שלא באישור, הדבר התגלה השנה, כך שהתלונה לא צודקת.



3.5. חלופה תואמת לפרסומי הודעות העירייה

א. כללי

תלונה מתושבת עם מוגבלות בראייה שהופנתה מהאגף לשירותים חברתיים ורווחה על סירוב בקשתה לקבלת הודעות נגישות של העירייה בווטסאפ במקום בהודעות אס אס אס.

ב. ממצאים ומסקנות

הנושא הופנה לרכזת עירייה זמינה שהבהירה, כי לבקשה נדרשת הקצאת משאבים בלתי סבירה עד כדי אי יכולת יישומית, למתלוננת הוצע לקבל הדרכה אישית לשימוש בהודעות אס אס אס אך היא סירבה, עם זאת נמסר לה כי צפויה להתקבל בקרוב תוכנה שתאפשר זאת. לעניין זה נכתב בסעיף 29 בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), תשע"ג-2013 "המידע יסופק, לבקשת אדם עם מוגבלות, תוך התייעצות עמו והפעלת שיקול דעת נותן השירות...באופנים הבאים...ובכל התאמה סבירה אחרת". מסקנה- נמצא שסופקה התאמה, ולגביה אף ניתנה הדרכה שיקומית ממושכת, אלא שהוגשה בקשה שהיא מעבר לסביר ליישומה ועל כן התלונה לא צודקת.

4. ביטחון-

4.1 צביעה פיראטית של סימני דרך ברחוב

א. כללי

תושב הגר ברחוב צר ללא מוצא המסתיים ברחבת חנייה בסמיכות לביתו, פנה ונענה לסימון תמרור אי חנייה מול ביתו (סימון שפת חניה באדום לבן), בשל חסימת רכבים את היציאה מבית אמו, (נחוץ גם בשל כך שאמו המבוגרת והחולה גרה שם). הצביעה עוררה התנגדות חלקית של דיירת הגרה ממול לתושב פנתה בנושא למנהלת מחלקת תנועה וציינה כי הסימון נועד לטובת בעלת רכב שאינה מתגוררת במקום אלא היא רק מבקרת את אמה הגרה שם, לה עצמה יש קושי לבצע סיבוב בקצה הרחוב כדי לפנות לכיוון היציאה, וציינה כי היא כן מקבלת את צביעת אדום לבן באמצע רחבת החנייה ובקצה הרחוב כי זה די נחוץ, מאידך לא מקבלת את ביטול החניה בתחילת הרחוב שכן הדבר מיותר וממילא מכונית הבאה לבצע סיבוב אינה צריכה להיכנס לקצה שמימין, בעקבות ביטול החניה שמימין נוצר עומס חניה מצד שמאל - דבר המקשה על ביצוע הסיבוב ומסבך עוד יותר את המצב, לכן ביקשה לבטל מידית את סימון אדום לבן בחניה הצמודה לכניסה מצד ימין ולהשיב מצב לקדמותו כפי שהיה כך במשך מעל 60 שנה. במענה מנהלת מחלקת החניה השיבה לה כי לאחר בדיקה סימון 818 אדום לבן בחלק בקצה הרחוב בסמיכות לביתה אושר בוועדת תנועה מקומית, על פי הנחיות משרד התחבורה לתכנון חניונים – במצב של חניה בניצב, יש לאפשר את רוחב המעבר לא פחות מ-6 מטר. על פי גיאומטריה של חניון שבקצה הרחוב, לא ניתן להחנות בכל הצדדים (לא בסמיכות לביתה ולא בסמיכות לבית השכן), לכן יש לאסור חניה בצד אחד של הרחבה, ולא ניתן לבטל את החלטת הוועדה.

במקביל התלונן התושב הגר מול הדיירת כי להפתעתו הגיח אדם עם טנדר ויחד עם עובד מרחו באופן רשלני צבע אפור על אבן שפת החנייה (המסומנת עפ"י החלטת ועדת תמרור באדום לבן), ובכך גרם שוב לחסימה ואי יכולת כניסה ויציאה מחניית ביתו. להלן תמונות שצירף על שינוי צבע שפת המדרכה:



ב. ממצאים ומסקנות

בדיקה במוקד מאז 2009 העלתה כי המתלונן לא הרבה להתלונן על חסימת רכבים את הכניסה לביתו, ובמרבית המקרים לאחר שפנה לא נמצא רכב החוסם את הכניסה, ובמקרים שהרכבים חסמו הם הוזזו לאחר התראה. הנושא עבר לבחינת ועדת התמרור, ובהתאם להחלטתה נצבעו ממול אבני השפה בתמרור האוסר את החניה במקום.

במענה לבירור מסרה מנהלת מחלקת התנועה כי לבית הדיירת ממול אושר על פי תיק הבניין חניות עוקבות, אך פועל בוצעו חניות מקבילות, נושא חריגה מהיתר המאושר הועבר ליחידת הרישוי והפיקוח על הבניה. בעקבות התלונה יחידת שפ"ע ויחידת פיקוח על החניה ביקרו במקום:

- יחידת שפ"ע מצאה כי אכן צביעת אבני השפה באפור הייתה רשלנית, וציינה כי כנראה מדובר בסכסוך שכנים, ולדעתה מדובר כאן באופן וודאי שאינו משתמע לשתי פנים בהשחתת תמרור/סימון עירוני, ולהבנתה זה מעשה פלילי, ניתנה הנחייה להחזיר את הסימונים הקודמים ע"י צביעה מחדש.
- ביקור של יחידת הפיקוח מצא עוד מקום ברחוב בו בוצעה צביעה פיראטית, (צביעת מעטפת) אך אין לדעת מי ומתי, ישנן תמונות (שצורפו) המשקפות מצב לפני ואחרי הצביעה. להלן התמונות שצירפו (העבירות סומנו באדום):



כאמור בעקבות בדיקת הביקורת נצבעו מחדש אבני השפה באדום לבן בהתאם להנחיית מנהלת מחלקת התנועה כמו כן נמחקו הסימונים במקום הנוסף שנמצא ע"י הפיקוח.

נבחן ביצוע אכיפה על פי חוק עזר לנס ציונה (שמירת איכות הסביבה, מניעת מפגעים ושמירת הסדר והניקיון), התשס"ג-2003. איכות הסביבה* לתושבים שיש להם תועלת משינוי התמרור, נבחן גם הגשת תלונה למשטרה, אלא שלדברי הקב"ט, הנושא יועבר לטיפול העירייה, ואפשר שיוטלו קנסות. מנהלת מחלקת התנועה מסרה כי ישנם מקרים בהם תושבים צובעים סימוני מעטפת (820 "מעטפה"), במקרים המתגלים ע"י העירייה היא פועלת למחקם, מלבד מקרה אחד שהשחתה נעשתה מול מצלמה עירונית לא נעשית חקירה והגשת דוחות כנגד המסמנים הפיראטיים.

בנוסף נבחנו פרסומים של השחתת תמרורים ברשויות אחרות, ולא נמצאו מקרים רבים של השחתה:



- בקריית מלאכי ב-2018 – צבעו תמרורים באפור.
 - בירושלים- הייתה צביעה של אבני שפה הוגשה עתירה שנדחתה, אך בתביעות קטנות נטען שהעירייה לא פעלה מספיק וחויבה בהוצאות לתושב שנפגע.
 - מקרים של ונדליזם (השחתת תמרורים) נמצאו בירושלים, אשדוד ויבנה. (מדובר במידע ישן).
- בכדי למנוע תופעה של שינוי ועיצוב תמרור עולה צורך להקשר בין החלטות ועדת תמרור לתמרורים בשטח. הנושא כבר הומלץ בביקורת משנת 2014-2015, ומתוזכר כעת:
- הצורך באחזקת מאגר תמרור עירוני עלה בתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן התקנות) – סעיף 18ד ולפי הנחיות שמסר משרד התחבורה נקבע כי חובה על רשות התמרור המקומית, לבצע תיעוד ורישום מסודר של הסדרי התנועה שנקבעו ובוצעו בשטח, כך שתהא אפשרות לבחון ולוודא את מהותו של כל הסדר תנועה. במידת הצורך יהא ניתן לשחזר הסדר תנועה, לאתר סיבות לתאונות, להוציא תעודות עובד ציבור לבקשת גורמים מוסמכים. בנוסף, מוטלת חובה על רשות התמרור המקומית לערוך אחזקה שוטפת של הסדרי התנועה שבתחומה ולנהל מעקב, (הסדרי התנועה כוללים גם את הסדרי החניה). המעקב נועד, בין היתר, לבצע אחזקה מונעת, תיקונים, השלמות, שימור ההסדר ברמה ראוייה וכ"ב. רשות התמרור המקומית כפופה לחקיקה התקפה ולהנחיות המפקח הארצי על התעבורה מכוח סמכותו על פי תקנה 16 לתקנות. ושם נרשם בנוהל הבדיקה בסעיף 6.4 "קיום בקרת איכות הביצוע, לגבי תכניות הסדרי תנועה מאושרות לרבות התקני תנועה, סימון על פני הדרך וכו', על ידי רשות התמרור המקומית". **מכאן שעולה צורך בתחזוקת מאגר תמרור והסדרי תנועה לרבות חניה.** להלן קישור לכללים מנחים לביצוע בקרה של הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים על רשויות תמרור מקומיות – מרץ 2020.
- https://www.gov.il/BlobFolder/guide/control_local_authorities/he/bakara_rashuyot_timrur_guidelines_control_local_conservation_authorities_2019.pdf

להלן הביקורת והתגובות לה: . תכנת רישום ואחזקת תמרורים- מעקב 2015

אשתקד נערכה בדיקה ובה הומלץ לבצע סקר תמרורים בעיר לעדכון נתוני התוכנה לצורך יעילות הניהול השוטף של מערכת התמרור והתנועה בעיר, וזאת משום שעפ"י תקנה 18ד) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, מוטלת חובת רישום ואחזקה של מערכת התמרור, השילוט והסימון (בדרכים), על רשות התמרור בתחום השיפוט שלה. אי ביצוע התקנה ברשויות רבות גרם לאי סדר בניהול הצבת התמרורים בשטח, וחוסר אפשרות לתת גיבוי למערכת האכיפה והשיפוט לעניין עבירות התנועה. בשנת 2003 נעשתה בדיקה ע"י מבקר המדינה וועדת ביקורת המדינה שהביאה אותם לדרוש ממשרד התחבורה לפקח על קיומה בכל רשויות התמרור הקיימות, כשמטרת החובה היא ניהול תקין של הצבת תמרורים וסימונים מחד, ועמידה בדרישות הציבוריות והמערכות המשפטיות, לפיכך נקבע שעל כל רשות מקומית להיערך להקמת המערכת, אשר תאפשר ניהול לצרכי: תכנון, מעקב בקרה וסיוע משפטי.

ב. מסקנות וממצאים

התברר כי באגף ההנדסה יש תוכנה כזו המופקדת בידיה של מזכירת תשתיות ומבני ציבור, ניתן תדרוך פעמיים, והתוכנה שודרגה בעבר אך אינה מעודכנת ויש לבצע מיפוי מחדש. מהנדס העיר דיווח לביקורת כי נחוץ לבצע סקר תמרורים לצורך יעילות הניהול השוטף של מערכת התמרור והתנועה בעיר. יועצת התנועה דיווחה לביקורת כי תוכנת התמרורים פעילה ועובדים אתה על מנת לנהל את ועדות התנועה. אך, **חסר הקשר** בין החלטות הועדה לתמרורים המוצבים בשטח, ובכדי ליצור קשר כזה אשר יאפשר מעקב על כל תמרור כולל תאריך אישור והתקנה, **יש צורך לבצע את סקר התמרורים** ולקשור את התמרורים להחלטות, הקשר יאפשר לתת מענה לשאלות משפטיות ומעקב אמתי על מערכת התמרורים הקיימת בעיר. נתוני התמרורים מהווים כלי חשוב בעבודתם שכן הם נשאלים פעמים רבות שאלות לגבי תמרורים: האם היו בעבר? האם



הם חוקיים? כאשר הם מתבקשים לחדש תמרורים, חשוב להם לדעת אם מדובר בתמרורים שאכן אושרו, זה זמן רב שהם מבקשים לעדכן את המערכת הקיימת מכיוון שהנתונים הקיימים כבר לא רלוונטיים.

מידע זה הועבר למנכ"ל שהחליט בישיבת צוות לתיקון ליקויים מ-04/11/2016 כי הנושא יטופל ע"י מנהלת מחלקת התנועה שזה עתה נכנסה לתפקידה. (שעליה גם לבחון אפשרות קבלת מימון העדכון ממשרד התחבורה- שכן בעבר תמך בהקמת התשתיות).

*- נזק לרחוב

67. (א) לא יגרום אדם ולא ירשה לאחר לגרום נזק לרחוב.

(ב) אדם שעבר על הוראות סעיף קטן (א), יתקן את הנזק באופן ובתנאים שיקבע ראש העיריה.

(ג) נגרם נזק לרחוב עקב חפירה בקרקע סמוכה לאותו רחוב, יתקן החופר או בעל הקרקע, שניהם יחד או כל אחד מהם לחוד, את הנזק על חשבונו.

איסור פגיעה או השחתת רכוש ציבורי

95. (א) לא יסיר אדם, לא ישחית, לא ילכלך, לא ישבור ולא יקלקל בזדון, מיתקן, רכוש או חפץ השייך לעירייה או שהעירייה הקימה או אישרה את הקמתו.

(ב) האמור בסעיף קטן (א) אינו חל על ראש העיריה או מי שפועל על פי הוראותיו.

לסיכום- בשל פעולות העירייה להסרת התמרור הפיראטי **לא מצאתי את התלונה מוצדקת**, עם זאת נמסרים להלן המלצות לביצוע.

ג. המלצות

1. מומלץ כי מפקחי העירייה והשיטור יבחנו ויטפלו כבדרך שיגרה במקרים של שינויי תמרורים הנעשים באופן לא חוקי ע"י התושבים, וככול ויעלו מקרים תתבצע אכיפה על פי חוק עזר לנס ציונה (שמירת איכות הסביבה, מניעת מפגעים ושמירת הסדר והניקיון), התשס"ג-2003.

2. מומלץ לתחזק את מאגר התמרור והסדרי התנועה לרבות חניה, ובמסגרת זו לבצע הקשר בין פריטי המאגר להחלטות שהתקבלו ומתקבלות בוועדת תמרור.

לעניין המלצה 1- מסר סגן מנהל אגף הביטחון- " מטפלים ספציפית, חלק מהממצאים הם יוזמת האגף, הטיפול עבר ל-מ.מ. התנועה, כשהדוחות על אי חוקיות נרשמים לאחר אישורה".

לעניין המלצה 2 מסרה מנהלת מחלקת התנועה "אנו מאשרים כל תמרור/סימון במסגרת וועדות תנועה מקומית/מרכזית. וזה קורה במסגרת הוראה לביצוע נקודתית או תכנית שכוללת את סימון ותמרור. אחרי ביצוע סימון/תמרור בשטח, מבצעים טיוב במערכת GIS".

4.2 הליכי טיפול בדוח חנייה

א. כללי

תושבת התלונה לגבי הליך קבלת דוח חניה והטיפול בו לדעתה בוצע הליך פגום ביותר, ציינה שאת הדוח קיבלה בתחילת ש.ק. הגישה ערעור באינטרנט עליו טרם קיבלה מענה, אינה יודעת את מועד ההגשה שכן לא קיבלה משוב למייל האישי על ההגשה אך יש בידה את מספר הערעור, לעומת זאת, נשלח אליה בשנית



הדו"ח מבלי להתייחס לערעור שהגישה, לפיכך פנתה במייל לדעת על תשובת הערעור שהגישה, כעבור 4 ימים קיבלה תשובה במייל לו צורף העתק מכתב התובעת העירונית בו נדחה הערעור, לטענתה המענה מהתובעת העירונית על הערעור אינה קשורה לדו"ח החניה, משום שהדו"ח ניתן לי על חניה על מדרכה ליד ביתה. אך התובעת מנמקת את סיבת הדחיה כי מדובר בדוח שנתי בגין אי תשלום דמי החניה, מה שאינו תואם את הטיעון להטלת הקנס.

ב. ממצאים ומסקנות

כחלק מהבדיקה הוצגו הנימוקים שצרפה לערעורה, בו ציינה כי היא תושבת ותיקה ברחוב, וכי בזמן האחרון ישנה מצוקת חניה גדולה ברחוב משום שהשכנים משכנים גם את משפחתה של בתם, מה שמוסיף 2 מכוניות לרחוב, טענה כי ערב לפני יום הדוח חזרה מאוחר הביתה ולא היה מקום, לכן עמדה על המדרכה כך שלא חסמה מעבר מכוניות כולל מכונית האשפה, וזו אכן עברה למחרת את מכוניתה ללא הפרעה, אך מי שהפריע היה רכב אחר שחנה על המדרכה, הוסיפה שמאז שקיבלה את הדוח ולמרות שעדיין יש מצוקת חניה, היא מחנה במקום מוסדר מרוחק יותר, על כן מבקשת לפנים משורת הדין לבטל את הדוח.

התובעת העירונית שלה הועברה התלונה ע"י מחלקת החניה מסרה כי בדרך כלל תלונות כאלה לא מגיעות אליה, אך כאן הוסבה תשומת לבה לאור כך שיתכן כי הייתה טעות בנימוק הדחייה, ציינה שיתכן ונבע בשל הליך טכני בו אין היא מכינה את מכתבי המענה, אלא רק מזרימה את החלטות במערכת, עם זאת יתכן והיא זו שטענה במענה בשל תשובה אוטומטית, ועומס של עשרות מענים ביום, הבהירה כי חוק הסדר הדין הפלילי מחייב הנמקה רק כאשר דו"ח מבוטל, ולא במקרה שהבקשה לביטול הדו"ח נדחית, כמו כן, אין מקום לעלות בקשה לביטול דוח, בשל טעות ההנמקה, וגם לא טענה שהעלתה למצוקת חניה, הבקשה צריכה להתייחס לחוקיות החניה וכיוצא בזה, טענות תושבים למצוקת חניה במקום יש להפנות למוקד או לכל גורם רלוונטי אחר בעירייה. הוסיפה כי אינה מכירה תובעים נוספים העונים ונותנים החלטה מנומקת כפי שנהוג לעשות בנס ציונה, בדרך כלל אלה תשובות אוטומטיות במערכת, ומכתב התשובה יוצא כמכתב בנוסח אחיד האומר: התובעת/ עבר על בקשתך ומצא כי... בקשתך נדחתה/ הדו"ח בוטל. ככל והמתלוננת אינה מרוצה מהמענה, ויש בכוחה להוכיח שהחניה בוצעה כדין, תתכבד ותגיש בקשה להישפט, בהתאם למועדים המנויים בחוק.

מחלקת החניה השיבה כי אישור על קבלת ערעור לא נשלח במייל, אלא נשלח בדואר רגיל לכתובתה, וקיים תיעוד על מועד המשלוח, לתובעת העירונית גישה למערכת הגשת הערעורים והמסמכים הנלווים, הודעת הקנס הנוספת שנשלחה אליה הייתה הודעת תשלום הקנס אשר הרשות מחויבת לשלוח על פי חוק עד שנה מיום העבירה, בין אם הדוח נמצא בערעור ובין אם לא, זו לא החלטת התובעת אלא תזכורת לחייב, מחלקת החניה אינה מוסמכת לדון בהחלטת התובעת, והדרך להעלות טענות על החלטתה הדרך לעשות זאת היא בהגשה מסודרת של בקשה להישפט. לפני ההגעה למשפט התובעת העירונית עוברת בשנית על הדוח ורק לאחר מכן המחלקה משפטית מעבירה את התיק לבית המשפט.



מסקנות- מהבדיקה עולה כי התקיים הליך תקין בו נמסר אישור על הגשת הערעור, ניתנה הנמקה לדחיית הערעור למרות אי החובה. (אומנם הייתה טעות בשיוך הנימוק לדחייה, אך אין בו בכדי לפגום בהליך, מה גם שנמסרו עת פנתה נימוקי הדחייה והזכות לערער בפני בית המשפט), כמו כן הודעת הקנס הנוספת נשלחה במסגרת החובה החוקית ללא קשר לערעור. **משכך התלונה לא מוצדקת.**

4.3. דוח חניה בשל הפרעה לתנועה ע"י רכב אחר

א. כללי

תושב רחובות התלונן על קנס שקיבל מפקח שלטענתו לא בצדק עת ביצע טסט במכוון הרישוי בפאוור סנטר, בו התברר לו כי צריך לתקן ליקויים, וכששב למכוון לאחר התיקונים היה בלתי אפשרי להיכנס למכוון כי רכב סוואנה עם טריילר חסם את הכניסה ומכוון שלא רצה לעצור את התנועה ברחוב החנה בלית ברירה ממול בכחול לבן, בלא ששילם על החניה בפגו כי מרוב לחץ לא שם לב כי מדובר בחניית כחול לבן, החניה הייתה לזמן קצר (עפ"י תיאורו פחות מ-2 דקות), אך כשחזר קיבל דוח. הוסיף כי הוא לא היה בסדר שלא שם לב אך הדבר היה נמנע לולא יכול להיכנס למשרד הרישוי ללא הפרעה (כפי שאירע). על כן ביקש לפנים משורת הדין לבטל את הדוח, ולעלות לתשומת לב את התנועה בסמיכות למכוון הטסטים.

ב. ממצאים ומסקנות

למתלונן הוסבר כי מדובר בהליך שבו עליו להגיש ערעור שיידון ע"י התובעת העירונית, ובמסגרת זו יעלו הנימוקים שציין בפני התובעת העירונית. ובאשר לחסימת התנועה אפשר שהיה מודיע למוקד העירוני. בסה"כ הטלת הקנס נעשה כחוק כמו גם הזכות שניתנה לו להגשת הערעור, ולפיכך את **התלונה אין לברר** שכן היא התבקשה תוך כדי פעולה שיפוטית או מעין שיפוטית שטרם הסתיימה.

4.4. בקשה לביטול עיקול בשל מצב מיוחד

א. כללי

בקשה להתחשבות מיוחדת לביטול עיקול בגין קנס שהוטל על השלכת פסולת בניה, הפונה ציין כי הוא חולה בטרשת נפוצה ועבר 8 ניתוחים בשנתיים האחרונות, הוסיף כי לא הגיש ערעור על הדוח שקיבל, מבקש התחשבות כי באופן אישי יש לו 4 ילדים, והעיקול פוגע בו כלכלית, ולא מאפשר לו קניית מצרכים לבית.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי מדובר בחוב ישן משנת 2015, בגין השלכת פסולת בנייה, החייב פנה למחלקת הפיקוח והחניה בקשר לדוח רק בשנת 2019, הגיע פיזית למחלקה וטען כי הפסולת לא שייכת לו, ההליך בתיק עוכב אז לחודש ולאחריו הוסבר לו כי הדוח נמסר לו ביד על ידי הפקח וכי הוא היה מודע לכך שהפסולת שייכת אליו, מאז לא יצר קשר עם המחלקה, וכעת כשהושת עיקול בנק (שלא ניתן להסירו ללא תשלום מלא של החוב), פנה בבקשה להתחשבות.



מחלקת הפיקוח והחניה מסרה כי החייב קיבל את הקנס ביד, משמע המתלונן היה מודע לדוח ובכל זאת לא הגיש ערעור במועדים החוקיים, וכי התובעת העירונית לא מוסמכת לדון בבקשתו, ועליו ליצור קשר על מנת להגיע להסדר תשלום הקנס.

משכך ובשל ההליך המסודר של הטלת הקנס ואופן גבייתו **לא מצאתי את התלונה מוצדקת** וגם לא נמצא מקום לערער עליו בחלוף המועד החוקי.

4.5. מתן הזדמנות שווה להסרת עיקול והגשת ערעור

א. כללי

אזרח שהעתיק את מקום מגוריו לשומרון ודיווח על כך למשרד הפנים, טען כי לא קיבל הודעות על קנס חניה בו חויב, ובטרם הוטל עיקול על חשבונו כלל לא היה מודע איליו, בשיחה עם מחלקת הפיקוח והחניה הובטח לו כי יוסר העיקול הקנס יחזור לסכומו המקורי וכי תינתן לו אפשרות להגיש ערעור, וכן החוב יוקפא עד לאחר קבלת החלטת התובעת העירונית, בנוסף התברר לו מהמחלקה כי הודעות החוב נשלחו לכתובת אחרת שאין הוא כלל קשור אליה.

ב. ממצאים ומסקנות

ממחלקת פיקוח וחניה נמסר כי אכן התקיימה שיחה בינו ובין אחת מנציגות המחלקה, הנושא עבר לבדיקת התובעת העירונית אשר נתנה החלטה מיידית להסרת עיקול בנק והפחתת החוב לסכומו המקורי. מכאן שאכן בוצעה טעות במשלוח ההודעות לכתובת שגויה שלאחריה נעשה תיקון, ובעתיו **התלונה צודקת**.

ג. המלצה

בעקבות משלוח מכתבים לכתובת שגויה מומלץ לקיים בדיקה ומעקב בטרם משלוח הודעות למקבלי הקנסות.

סגן מ.א. ביטחון התייחס וציין- קושי באיתור המקרה, אך היו טעויות שנבעו מהחלפת עובדים בתקופת הקורונה.

4.6. קנס על השלכת קרטון

א. כללי

תושב הלין כי קיבל דוח על השלכת קרטון (בו מדבקה עם שמו וכתובתו), בסמיכות לפח זבל הנמצא בבניין הרחוק מביתו וממקום חניית רכבו (מרחק של כ-100 מ'), לפיכך הוא ביקש לצרף טענתו זו בליווי עדויות לכך לערעורו, בנוסף הלין על כשלים מעצם הגשת הדוח, והעלה טענות כי הדו"ח הגיע אליו כמעט חודש לאחר מועד ביצוע העבירה, ובכך לא אפשר לי להגיש ערעור מסודר, להוכחת טענתו ביקש מוועד הבניין בו קיבל את הדוח לקבל תיעוד ממצלמות הבניין, כדי לבדוק מי זרק את הזבל ואת הקרטון נושא את שמו, אך נאמר לו שהמצלמות מאפשרות תיעוד שבועיים לאחור בלבד, ולכן היות ואת הדוח קיבל כחודש לאחר הטלתו, אין הוא יכול לספק ראיה על כן שידי לא במעל, הוסף כי מן הראוי היה הטלת דוח בעת ביצוע



העבירה ולא בדיעבד, שכן אלו ראיות נסיבתיות בלבד על פיהן לא ניתן באופן חד משמעי את ביצוע העבירה, הוסיף כי את הקרטונים זורק תמיד בחדר הזבל הצמוד לביתי, ולא יטרח ללכת למקום אחר לזרקם.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיבה התובעת עירונית ותובעת ועדה מקומית לתכנון ובניה, כי בהתאם לבקשתו יש לו זכות להישפט ולהעלות טענותיו בפני בית המשפט, תוך שהיא מפנה אותו להגיש בקשה בקישור מצורף. למעשה לא נמצא פסול בהליך שהעירייה ביצע להטלת הקנס, בו חובות ההוכחה לאי השלכת הקרטון מוטלת עליו, כמו כן לרשות התושב עמדו 30 יום לערעור מעת קבלת הודעת הקנס (ולא מעת האירוע כפי שטען), אלא שלא ביצע זאת, ובמסגרת הזכות להישפט תוך 90 יום מיום הודעת הקנס הנחתה והפנתה התובעת את התושב כיצד אפשר להגיש בקשה להישפט, מאחר וטען כי לא סופק מידע ובאיזה קישור להגיש את הבקשה (למרות שזכות זו רשומה בהודעת הקנס כולל הגשה פיזית). משכך הטיפול בתושב היה נאות על כן **התלונה**

לא צודקת.

עניין נוסף שעליו התרעתי הינו הגשת תלונות עם ריבוי נמענים, במקרה הנדון מעבר לפנייה ישירה לתלונות הציבור הוגשה התלונה במייל גם ל-10 נמענים נוספים, לפיכך מצאתי מקום להתריע על הסיכון מערכתי שקיים במצב זה אשר עלול לערער מערכת מתן המענים בשל התנגשויות בטיפול עצמו ובמאפייניו, על כן המלצתי לחדד את האופן שבה העירייה מטפלת ומשיבה בהגשת פניה/תלונה המופנית לגורמים רבים במערכת ומחוצה לה, ואולי עולה גם צורך לחזק את הפרסום לציבור בנושא, בכל מקרה בתלונות המוגשות למספר נמענים קודם תחילת הטיפול מתושאל הפונה לגבי מי מהגורמים שאליהם הוא פונה אמור להתייחס לפנייתו (כשהוא נדרש לציין נמען אחד בלבד), ומי מהנמענים ההפניה לידיעה בלבד, במקרה הנדון החוק קובע כי התובעת העירונית היא הסמכות החוקית היחידה לטפל. בעניין זה השיבה התובעת כי חשוב להקפיד (בעיקר לטובת התושב), כי כל בקשה לביטול דו"ח או בקשה להישפט שמגיעה למי מהמכותבים, תועבר עם קבלתה לטיפול הגורמים המקצועיים הרלוונטיים בלבד, היינו, מחלקת החניה והפיקוח/חב' הגביה, כמו כן, כל פנייה של תושב בנוגע לתשובה לבקשה לביטול דו"ח, ובכלל, נושאים הנוגעים לקנסות, יש להפנות גם כן, לאגף החניה והפיקוח/חב' הגביה בלבד.

ג. המלצה

כל בקשה לביטול דו"ח או בקשה להישפט שמגיעה למי מהמכותבים, תועבר עם קבלתה לטיפול הגורמים המקצועיים הרלוונטיים בלבד, היינו-מחלקת החניה והפיקוח/חב' הגביה, וכן כל פנייה של תושב בנוגע לתשובה לבקשה לביטול דו"ח, ובכלל, נושאים הנוגעים לקנסות, יש להפנות גם כן, לאגף החניה והפיקוח/חב' הגביה בלבד.

לעניין ההמלצה השיב סגן מנהל אגף הביטחון " הגיע הזמן, אני אומר את זה לא מעט ויוצא שעובד על דוח/ערעור מספר פעמים, הנהלה קודמת הבינה ועצרה את התופעה. לדוגמה: ב20.8.22 נקבע לי פגישה עם תושבת אצל רה"ע לנושא קנסות, הסברתי שאני לא חושב שזה נכון לעשות וכדי לתת מענה באמצעות המחלקה שלי או התובעת".



בעקבות התגובה הומלץ לראש לשכת ראש העיר לבחון פניות ישירות לראש העיר בענייני קנסות, וככול ועדיין מתקיים הליך אזי לפעול בהמלצת התובעת ועפ"י סדר הדין הפלילי ולהעביר את הטיפול לגורמים המוסמכים.

4.7. עיקול על אי תשלום קנס של שוטטות כלב

א. כללי

עורכת דין אשר ייצגה תושב באשר להטלת עיקול על אי תשלום קנס בגין שוטטות כלב, טענה כי מרשה מעולם לא קיבל דוח אשר לא שולם, ובמקרה הנדון התמונות המצורפות לדוח אינם של כלבו, על כן הגיש ערעור, אך זה נדחה, טענת העו"ד כי הפקח התנהל ברשלנות שכן לא בדק את השבב המוצמד לכלב, יתרה מכך מרשה מכיר את בעל הכלב המוכן להעיד על כך, עם זאת ובכדי להימנע מצמיחת החוב שולם ללא הדאה באשמה ואו לקיחת אחריות, בנוסף נטען כי בטרם ביצוע העיקול לא נשלחה התראה מחייבת לפי ס' 4 לפקודת מסים (גביה), וכשביקש מרשה לבל אסמכתאות לשליחת מכתב ההתראה הרי שלא קיבל זאת, ועל כן הטלת העיקול נעשתה שלא כדין, ויש בה עפ"י הפסיקה לכדי הוצאת דיבה ומהווים עילה להוצאת דיבה, מכאן שהעירייה טענה פעמיים הן בהטלת הקנס (אי בדיקת שבב), והן בטלת העיקול (אי מתן התראה), ועל כן דרשה פיצויי הכולל התעסקות בנושא עוגמת נפש ושכ"ט בסך 7,712 ₪.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי מדובר ב-2 דוחות:

- בדוח הראשון - הכלב נמצא משוטט ללא שבב, נלקח לכלביה ובעליו הגיעו לשחרר אותו. כך שמדובר בכלב שלו. עפ"י התיעוד הדוח עצמו נשלח ונמסר ליעדו (כ-3 ח' ושבוע מעת הטלת הקנס). דרישה ראשונה לתשלום נשלחה ב- 10/11/20, ודרישה שניה ב- 12/01/21, משלא שולם החוב ננקטו הליכי גביה והחייב שילם את חובו.
- בדוח השני – נשוא מכתב העו"ד פקח קרא שבב לכלב. עפ"י התיעוד הדוח עצמו (בהפרש של שבועיים מהדוח הראשון) נשלח ונמסר ליעדו (פחות מ-3 ח' מעת הטלתו). דרישה ראשונה לתשלום נשלחה ב- 10/11/20, ודרישה שניה ב- 12/01/21, משלא שולם החוב ננקטו הליכי גביה והחייב שילם את חובו.

לעניין דרישה לשכ"ט מהעירייה עבור ייצוג מקבל הקנס מסרה התובעת כי בקשות מעין אלו לתשלום שכ"ט הצד השני מועלים בבית המשפט, אשר ככל ובית המשפט מוצא לאשר את התביעה, הוא יכול לפסוק את חובת התשלום, אולם, במקרה הזה, הוכח שהעירייה פעלה כנדרש, וברור כי אין כל סיבה לשפות או לבטל את הדוח. מכאן שהתלונה לא צודקת וכי העירייה פעלה כיאות בהטלת הקנסות וגבייתן.



4.8. בקרה על כתובת משלוח ערעורי קנסות

א. כללי

תושב שקיבל קנס ברחוב בסמוך לביתו טען כי בעת שחנה לא היה תמרור איסור חנייה, וכי התמרור הוצב רק שבוע לאחר קבלת הקנס, אך הודה כי תמרור איסור חניה שהיה במקום הוסר לשם שיפוץ מבנה בית כנסת והוחזר בתום השיפוץ, הוסיף כי הגיש ערעור וקיבל מענה מידי שהערעור עבר לבחינת התובעת העירונית, אך מאז פנה מספר פעמים וקיבל מענה רק כעבור כ-8.5 חודשים כי הערעור עדיין בטיפול, מענה על הערעור קיבל כעבור כ-13 חודשים מעת הטלת הדוח, בו נמסר לו כי ערעורו נדחה ועליה לשלם את הקנס בתוך 30 יום, אלא כאשר בא לשלם את הקנס המקורי נדרש לשלם כפל קנס ובבירור שערך עם העירייה נאמר לו "ככה זה- זה החוק".

ב. ממצאים ומסקנות

לאחר העברת תלונתו לבדיקה נמסר כי התושב חנה במקום בו אסורה החניה, בשטח מסומן על פני הכביש (מעטפת מסומנת שלא הוסרה), המתלונן הגיש ערעור במועד ונשלחה למענו החלטת תובע הדוחה את בקשתו, כמו גם את הפחתת הקנס בשל העובדה כי הנסיבות המתוארות בבקשת הביטול אינן מעלות עילה המצדיקה את ביטולה, עם זאת לאחר שהתלונן התברר כי את מענה הערעור לא קיבל בשל העובדה שכתובת היה חסר מס' הבית, כן נוצר איחור במסירת המענה, ובשל נסיבות אלו החליטה התובעת להחזיר את החוב לסכומו המקורי והוא אכן שולם מיד עם קבלת המענה.

אי ציון כתובת מדויקת על גבי מענה התובעת שלח איליו ואי ביצוע בקרה בטרם משלוח המכתב, מצביע על כך שהתלונה צודקת.

ג. המלצה

בטרם שליחת מכתבי תשובה על ערעורים על מחלקת החניה לוודא את תקינות כתובת המשלוח. לעניין ההמלצה השיב סגן מנהל אגף הביטחון- "עובדות וותיקות בעקבות משבר הקורונה שיצאו לחל"ת, התפטרו. כאשר חזרנו לקבל קהל, התקבלו 2 עובדות חדשות שעד היום אפשר לומר מתלמדות. טעות אנוש, הוקלד רחוב ללא מספר בית ועל כן הדואר חזר. בכל מקרה גם במקרה כזה ישנה בקרה לכל הדואר החוזר, כך שגם ללא פנייה היינו מתקנים את עצמנו בהמשך בדיוק כמו שאנו שולחים מכתבים בזמן מעבר דירות של תושבים והדואר חוזר".

4.9. ביטול הטבת חנייה ע"י הצגת תו תושב

א. כללי

תושב התלונן כי לאחרונה העירייה ביטלה באופן מפתיע את תו תושב, וכתוצאה מכך אין יותר אפשרות להחנות את הרכב בחניונים מסוימים בעיר ולקבל הטבה בעזרת התו אלא ישנה חובה לרישום רכב ספציפי ע"ש התושב, אך ציין כי בעניין זה יש בעיה עקרונית כי הזכות הינה אישית, ולא של הרכב עצמו, ובמקרה דן הרכב אינו על שמו, אך הוא ורעייתו כן זכאים להטבת חניה שכן הוא תושב העיר מזה 20 שנה ורעייתו 50 שנה ויותר, לכן הגיש בקשה חדשה לקבלת ההטבה אלא שמזה כ-3 חודשים ניסה לקדם ולא נענה, לכן ביקש לבדוק את זכותו באופן אישי.

**ב. ממצאים ומסקנות**

במענה מסרה ראש מטה ראש העיר כי מדובר בבקשה החורגת מהכללים שהעירייה הגדירה, בה מתאפשר רק לתושבי העיר עם רכב בבעלותם להירשם למאגר הרכבים העירוני לתושבים ולקבל הטבה. התושב ביקש לאפשר לו להיכנס למאגר עם הרכב של אמו הגרה בעיר אחרת תוך שהוא זה העושה שימוש ברכב ברוב הזמן, עם זאת הפנייה ודומות לה נבחנו והוחלט שלא לשנות את המדיניות. משכך העירייה נהגה עפ"י הקריטריונים שקבעה למתן תווי חנייה ועל כן **התלונה לא צודקת.**

4.10. משלוח מכתב נוסף של תשובת הערעור

א. כללי

עו"ד המייצגת תושבת שקיבלה קנס על השלכת קרטון פיצה ברשות הרבים, טענה כי לאחר דחיית הערעור שהגישה (כעבור 11 חודשים), נדחתה בקשת מרשה להישפט, בשל הגשת הבקשה באיחור, עם זאת טענה לאי חלוף מועד ההגשה שכן ממועד רישום ההודעה השנייה לא חלפו 30 יום וכשהתקשרה לברר נמסר לה כי עדיין היא יכולה להגיש בקשה, (מה גם שהמכתב נמשך מהדואר כשבוע לאחר המועד הנקוב של ההודעה השנייה, הדין גם מאפשר 15 יום מעת ההודעה השנייה במידה והנמען לא משך את המכתב מהדואר), וכי עפ"י סעיף 229 (ה) לחוק סדר הדין הפלילי תשמ"ב-1982 נקבע כי תובע ראשי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף (א) אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה, והיות והנתבעת עשתה כל אשר לאל ידה ובמידה, ללא דיחוי או עיכוב הרי שיש לאפשר לה להגיש בקשה להישפט.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה מסרה הנציגה המטפלת במחלקת החנייה כי במכתב הדחיה שנשלח לחייבת היה הנוסח תקין, ניתן להגיש בקשה להישפט בתוך 90 יום מיום משלוח הודעת תשלום הקנס או לחילופין 30 יום מיום קבלת מכתב הדחיה (המאוחר מבניהם), מכתב החלטת התובעת נשלח בתאריך 28/07/2021 וחזר בציון "לא נדרש", במקרה זה, מכתב החלטת התובעת נשלח בשנית לחייבת בתאריך 19/09/2022, בקשה להישפט התקבלה בתאריך 03/10/2022, ואולם התברר כי עלה צורך בעדכון סטטוס לאחר משלוח וקבלת ההודעה השנייה, תוך 3 ימים ממועד קבלת מכתב העו"ד עודכן סטטוס בקשה להישפט. בעקבות פנייתי לתובעת באשר לחוסר הבהירות למשלוח מכתב נוסף למתלונן על דחיית ערעורו (לאחר שמכתב ראשון לא נמשך), ובשל אי בהירות לספירה מחודשת של מתן ימי זכאות לבקשה להישפט, הודיעה התובעת לנציגה המטפלת כי אינה מבינה מדוע מכתבה נשלח בשנית, וכי מספיק היה כי המכתב הראשון לא נדרש כדי להמשיך בהליכים, כך היה צריך לנהוג, ולא לאפשר להגיש את הבקשה להישפט, הנציגה המטפלת הסכימה שלא היה צורך לשלוח מכתב נוסף וכי הוא נשלח מטעמי שירות, והוסיפה כי הזמן הנספר להגשת ערעור לבית המשפט כמו גם שובר מצורף ובו המועד האחרון לתשלום מחושב מרגע משלוח החלטת התובעת לחייב-30 יום + 15 ימי חסד(עד לקבלת הדואר)=סה"כ 45 יום, אלא שכאן התובעת התרעמה שאין כאן עניין של



טעמי שירות, במקרים כאלה החוק ברור ושווה כלפי כולם, למעשה שליחת המכתב בשנית אינו בבחינת "שירות" אלא איפה ואיפה, שכן לא כל אחד מקבלת את ההזדמנות הנוספת הזו, ובהחלט אסור שדבר כזה יקרה יותר, על כן היא מבקשת שהנושא יטופל, ומקרים כאלו לא יחזרו. מכאן שהתלונה בכללותה לא צודקת, כי לא היה מקום חוקי לאשר הגשת ערעור לבית המשפט, וכל שאירע הוא כשל במשלוח מכתב נוסף כעבור כחודשיים של החלטת התובעת.

ג. המלצה

להיזהר בקיום הוראות החוק ואי יצירת הפלייה בכל הקשור למשלוח מענים על ערעורים, אלו אמורות להיות חד פעמיות, ואם לא נמשכו מהדואר, להתחיל בפעולות אכיפה, לא לשלוח פעמיים מכתבי תשובה אם ובמידה המכתב הראשון לא נמשך.

במענה השיב סגן מנהל אגף הגבייה - "כמו בסעיף קודם גם מנהלת מטעם חברת הגבייה הוחלפה, לא בוצעה חפיפה כמו שצריך היה להיות ועד לאחרונה יישרנו מדיניות עירונית מולם, בעיקר טענות של התובעת ואני אישית בקשתי מהמנהל שלה לא לעבוד איתה יותר בעקבות אי אמינות לתשובות שלה. לאור התכתבות שלכם איתה, לא מצאתי שנשלח מכתב נוסף במערכת, אני רוצה לבדוק איתה את הנושא- מעביר לה את המייל המקורי לתגובה, חשוב לי לציין לפני קריאת התגובות לכל סעיף, שחבל מאוד שאני לא מעודכן בכל השיחות. במקרה הטוב אני מכותב במייל הראשוני ללא תגובות תובעת או חברת הגבייה. מיותר לציין כי האינטרס של חברת הגבייה הוא לא האינטרס שלנו כעירייה". בבירור מסכם שערך מול מנהלת תחום חניה ופיקוח עירוני בחב' הגבייה מסרה המנהלת "נעשה שימוש בהעתק מכתב הערעור (שנשלח שוב במייל ועליו עדיין מוטבע תאריך המכתב המקורי) ובו נרשמה הזכות להישפט "מקבלת מכתב זה" כדי להגיש בקשה להישפט ע"י העו"ד שייצגה את התושבת, לכן זו תחבולה שיש להגיב עליה משפטית.

לפיכך נשאלה התובעת אם ניתן לבטל את הזכות להישפט, או לעלות את הטיעונים בבית המשפט. בכל מקרה מדובר בטעות מהותית של חברת הגבייה.

4.11. קבלת קנס בגבול העיר רחובות

א. כללי

תושב התלונן כי קיבל קנס למרות שהחניה הייתה חופשית ומותרת, שכן התושב החנה את רכבו בפארק המדע במפרץ חניה בחניון גולדה מאיר לאחר שמונה בערב כששפת המדרכה מסומנת בכחול לבן, וכשביקש לשלם בפנגו, נרשם כי החניה חופשית משעה 20:00 עד 08:00 למחרת. בשיחה עם מחלקת החניה נמסר לו כי חנה במקום גבולי בסמיכות לעיר רחובות, והפנגו אינו מגיע לרמת דיוק מוחלטת של גבולות העיר.

ב. ממצאים ומסקנות

התושב הונחה להגיש ערעור בו תיבחן טענתו להטעיה ע"י פנגו. לאחר בדיקת הערעור התובעת העירונית הסבירה, "אני לא יודעת אם אפשר לומר שהייתה הטעיה, ראש מטה ראש העיר בדקה את הנושא הזה בעבר, הגיעה פיזית לחניון גולדה מאיר ובדקה כי הפנגו אכן מעלה מיד את נס ציונה כאפשרות בחירה ולפי אזורים. על כל פנים, ברחבי החניון מוצבים תמרורים המורים על הצורך בתשלום דמי החניה עד השעה 00:00, לרבות שלטים גדולים לפיהם החניון מצוי בתחום העיר נס ציונה. בגדול, הפסיקה קובעת כי הדרישה מנהג לצעוד לתחילת מקטע הרחוב לצורך בחינת הצבתו של תמרור המגביל



את החניה, היא דרישה סבירה". משכך **התלונה לא צודקת**, המתלונן לא מילא את חלקו לבחון את מקום הימצאות רכבו, וכי הטענה לאי יכולת תשלום בפגוע כפי שהעלה אינה סבירה. ככלל מדיניות העירייה להשתית דוחות ולא לבטלם בעת העלאת טענות של אי יכולות הסתמכות על יישומון החניה, שכן נדרש מהנהג לבדוק את התמרורים בסביבת מקום חנייתו.

4.12. רעש מתמשך- אזעקה פעילה בביה"ס שיבולים

א. כללי

תלונה שהתקבלה מעו"ד המייצג תושבת הגרה בסמיכות לבי"ס "שיבולים" על כך שמזה כ-10 שנים היא סובלת מרעש מטריד של מערכת האזעקה של בית הספר, המופעלת במשך שעות ארוכות, לרבות בשעות הלילה, ובמהלך שעות היום בחגים ובסופי שבוע, וכן בעת אזעקות אמת של פיקוד העורף, כאשר כל פניותיה הקודמות והרבות לאורך השנים לא הועילו והמטרד נותר בעינו גם בימים אלו, רעש צופרי האזעקה מהווה מטרד קשה, מונע מהתושבת להתרכז בעיסוקיה, לרבות בשעות המנוחה, פוגע קשות בשגרת יומה, יוצר לחצים נפשיים פוגע בסבלנותה וביכולת הריכוז שלה, ולמעשה יוצר סביבת מגורים בלתי נסבלת ומפגע בהתאם לסעיף 9 בתקנות מניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992 ולפי תקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), תש"ן-1990.

ב. ממצאים ומסקנות

הקב"ט השיב כי במוסדות ציבור ישנם 250 מערכות אזעקה הזוהות לזו המותקנת בבית הספר, האזעקות נבדקות באופן פרטני, ואם מדובר בתקלה מגיבים ומתקנים במהירות, וכאן הוא מקיים מעקב נקודתי, וככול שקיימת בעיה במערכת אזי ימצא לה פתרון. במעקב אחר פניות התושבת במקום הראתה כי התלונות היו עד 08/21 ומאז לא שבה להתלונן, כאשר לכל פנייה שהתקבלה הייתה הקפצה ובדיקה. הפניות מצדה פסקו עם המעבר לבית הספר שיבולים החדש, אך פניות המשיכו להגיע בעיקר על רעש מפעילות נערים מבית הנוער. במסגרת הבדיקה עלתה סוגיית כמות הפניות לאזעקה מבית הספר שהתקבלה בשנים האחרונות, ונמצא כי הפער עליו טענה התושבת נובע מהכללתה את כל התלונות על רעשים שהנערים הקימו, עוד עלה כי במרבית המקרים עת הגיע השיטור לבדוק המקום היה שקט ולא עלה צורך בטיפול, ומשכך **התלונה לא מוצדקת**.

4.13. מטרד רעש ממכונת משחק

א. כללי

תלונה מתושבת הגרה ברח' הראשי בעיר בטענה למפגע רעש בשעות הלילה המגיע מבחורים צעירים צרחנים וממכונת אגרוף בה הם משתמשים הממוקמת במרכז המסחרי מול ביתה, בפניותיה למוקד נענתה שיוגברו הסיורים, אך המענה אינו מספק אותה. כי יש הפרעת רעש גם לאחר אשמורת הלילה. (שעה 00:02). טענה נוספת שהעלתה היה למפגע רעש מהספר מתחת לביתה שהיה פותח מוזיקה רעשנית, ובמשך שנתיים לא



נעשה דבר למנוע זאת, למרות פניותיה למוקד. (נשלחו סיורים שלא סייעו), עם זאת ציינה שהמספרה כעת בתהליך סגירה והרעש פחת.

ב. ממצאים ומסקנות

בסיורי בשטח התברר כי מדובר במכונת בוקסר ובעיטות אוטומטית, שבכדי לשחק בה יש לשלשל מעות, ובעת משחק המכונה משמיעה רעש, כמו גם הבעיטות והבוקסים, כשבשעות הלילה המאוחרות הרעש אינו סביל. בעניין זה נשאל הקב"ט אם הצבת המכונה הייתה חוקית, ואם זה תקני שהמכונה תהיה מחוץ לחנות. (כנראה שייכת לתחנת טוטו/לוטו במקום). לפיכך ערכתי סיור נוסף ותשאלתי את בעל החנות אם המכונה המחוברת שייכת לו, והוא מסר שבסך הכול עושה טובה, למי שרכש אותה כשקודם המכונה הייתה שייכת לספר עליו טענה המתלוננת כי הוא רעש ממוזיקה שמשמיע. הסברתי לבעל החנות על התלונה שהתקבלה ועל כך ששימוש במכונה בשעות לאחר סגירת העסקים מהווה מטרד, והוא הודיע מיידית שיטפל בנושא. ואכן לאחר סיור נוסף המכונה הוצאה מהמקום, ולא התקבלו תלונות נוספות על רעש במקום. מכאן שלא ניתן טיפול נאות ע"י הביטחון, שכן טופל בסימפטום אך לא במהות, לפיכך התלונה צודקת, ולקב"ט הוסבר התהליך שבוצע.



5. הנדסה-

5.1. היתר לגובה חומה הפוגעת באיכות חיים של שכן

א. כללי

שכנה התלוננה על מתן היתר לגובל לבניית חומה בגובה של עד 2.90 מ"ר, בלא התחשבות כי מדובר באזור שטוח ביסודו, כאשר הפרש הגובה המקסימלי בין המגרשים הוא 50 ס"מ. החומה במידה ותיבנה תאטום ותסגור את האור והאוויר החופשי בכל החזית הצפונית של בית המתלונן, כשמרחק ביתו מהחומה הוא 1.49 מ בלבד, יתרה מכך גובה החומה לא הוצג כחריג הדורש התייחסות השכנים בעת הפרסום לציבור, ומתן אפשרות להגשת התנגדות, ועדת תכנון ובניה הסתפקה בציון החריגה של גובה חצרות האנגליות, שהקשר בינן לבין גובה החומה לא ברור לאדם לא מקצועי, כך שקבלת החומה הענקית נעשית מתוך אילוץ, מה שפוגע תמוה ומצער מאוד.

ב. ממצאים ומסקנות

מתברר שבמקביל הוגשה פנייה למוקד, ושם דיווחה כי תסתפק בבדיקת מפקח על הבנייה, ואכן המפקח בדק ומסקנתו הייתה כי לבנייה ניתן היתר. **משכך לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**

5.2. הצפת מי גשם מבניין גובל

א. כללי

תלונת שכן בבניין משותף על כך שבעת ירידת גשמים חזקה יש הזרמת מי נגר מבניין עלי הגובל לחצרם, זאת מהסיבה שאחד השכנים ניצל אחד הנקבים בקיר התומך הפך אותו לנקז של המגרש שלו עת ציפה לפני כחודש את חצרו באספלט ובמקביל חסם את בורות החלחול, מה שהביא לכך שבורות החלחול במגרשו אינן מסוגלים לקלוט את נגר הגשמים מגג הבניין בו הוא מתגורר ואת נגר הגשמים מחצר השכן, וכך כמות אדירה של מים בימי הגשם שהייתה בעת ירידת גשמים חזקים הביאה להצפת המחסנים ושטחי החניה במגרש שבו הוא גר. מסר כי הוא העלה את הטענות בפני המפקח על הבנייה, אך זה התעלם, על כן הוא מבקש מתוקף סמכויות הרשות וחוק תכנון ובניה לוודא כי הגובל יעשה בורות חלחול בשטחו וימנע בכך את מי הנגר הזורמים לחצרו.

ב. ממצאים ומסקנות

בדיקת המפקח על בנייה העלתה שלא בוצעה בבניין הגובל חסימת בורות חלחול, אך בעת ירידת גשמים עזה יש מעבר מים דרך הנקבים ממקום גבוה לנמוך, בשל מגבלת יכולת ספיגת מים בקרקע, אך מדובר באירוע לזמן קצר ובו המים ממשיכים לזרום ולא מציפים שטחים. **משכך לא מצאתי את התלונה צודקת.**

5.3. התראת מבנה מסוכן

א. כללי

חוקר מטעם משפחה הגרה בבית דו משפחתי ישן טען כי העירייה לא עצרה בנייה של שכנתם (הריסה ובינוי), ולא הכריזה על המקום כמבנה מסוכן מתוך אינטרס כספי ושיקולים זרים שלהם משמעות להכרזה שכזו,



אך טוב שיוכרז כמבנה מסוכן כי זה המצב ומשום שהבנייה סיכנה את המשפחה. המשפחה ניהלה תביעה כנגד המשפחה בבית המשפט המחוזי אך הפסידה בתביעה, אלא שההליך המשפטי ממשיך כיוון שעת המשפחה נתבעת בטענה לעיכוב לא מוצדק של הבנייה ושל אי קבלת היתר במשך זמן ממושך, היקף התביעה הוא בסכום של כ- 1 מיליון ₪. במסגרת ההתדיינות המשפטיות הובאו חוות דעת של מומחים ושל אנשי מקצוע. למרות הפסד במשפט החוקר טוען כי העירייה שגתה שלא הכריזה על המבנה כמבנה מסוכן, שכן הן חוות דעתו וההוכחות שהמציאה המשפחה בבית המשפט הכוללים מומחים ואנשי מקצוע, כגון: אישור כיבוי אש ואישור מעבדה מיוחדים על בניית מבנה בשיטה שאינה קונבנציונאלית, העידו על מסוכנות המבנה, ולו העירייה הייתה מאשרת שהמבנה מסוכן אאפשר שלא הייתה מוגשת תביעת הפיצויים. בקשתו שהחלטת העירייה על אי מסוכנות המבנה תיבחן מחדש, ע"י בחינת כלל ההחלטות והמסמכים שעליהם נסמכה ההחלטה, ובכך הדבר יכול לסייע למנוע עוולה מהמשפחה.

ב. ממצאים ומסקנות

הבדיקה שבוצעה כללה את הטענות שהעלה החוקר על הסכנה בבנייה החדשה, פרטי החוקר ובחינת הטענות וטענות הנגד והגעה למסקנות באשר להתנהלות העירייה, מתוך מטרה לבחון את התנהלות העירייה ואי מעורבותה בסכסוך בין השכנים:

הסכנה שמצא בבניה החדשה של הדו- החוקר טען כי הבית נבנה בשנות ה-50, בשיטת פריקס (שיטה בה לא קדחו עמודים כיסודות, אלא בנייה ע"י חיזוק קירות תמך), השכנה עקרה 4 מתוך 6 קירות תמך, כך שכעת הבית נתמך על 2 קירות בלבד, ונמצא בסכנת קריסה, הרצפה בקיר המשותף התעקמה ויש חדירת חולות משם, נוצרו

סדקים רבים כתוצאה מרעידות מהריסת קורות בקונגו, ולא בניסור כמתבקש, קורה תחתונה נותקה מהעמוד המרכזי יצרה שיפוע בקצה האחורי, ומשיכת הגג, הרצפה סבלה מרעידות ופרוק המבנה (בקונגו) כך שנוצרה נגירת חול, שיצרה שקיעה ותזוזת רצפה, הייתה פלישה ושימוש בחצר ביתם להעברת צנרת חשמל גלויה ובלתי מוגנת ללא הסכמתם, גמלון מבלוקים לא נבנה, כולל חגורת בטון, שתשמש משענת לגג, הבניה הייתה מעץ לאחר שהקורות הבטון נשברו, מעץ לאחר שקורות הבטון נשברו, הגג קיבל דפורמציה, ובכדי לאבטח שהבית לא יקרוס יש להרים קורות, לבנות גמלון, לצקת חגורה עליונה, עם עמוד, בקצה שבר הקורה התחתונה. כהערה לחוות הדעת של החוקר יצוין שהוא אינו חתום על חוות דעתו, כמו כן אין הוא נושא תואר מהנדס, ויש חוות דעת של מומחים כולל חוות דעת של מהנדס מטעם העירייה שאינו מקבל את הטענה למבנה מסוכן.

פרטי החוקר- בכדי לבדוק את הנושא ועד כמה הוועדה קיבלה החלטה מושכלת בעניין, הוא התבקש לפרט את מקצועיותו בתחום, החוקר ציין שמתעסק גם בנגישות ובניה ירוקה, היה שותף לכתובת תקנות הנגישות, (עבר קורס מפקחי בנייה ירוקה), כתב מחירון לענף הבנייה, לנכסי הדיור הממשלתי משרד האוצר הסתייע בו, טען גם נגד מחירון "קבצי אור" ושלל את טיב ואיכות מחירון דקל (חסר לו עץ מוצר), לשאלתי



התברר כי לא נמצא במאגר היועצים של העירייה, משום שאינו עומד בסף הדרישות הכוללות תעודת מהנדס, לו אמנם התמחויות ושנות ניסיון רבות, אך הדרישה לתעודת מהנדס לא אפשרה לו להיכנס למאגר, עם זאת ציין שבית המשפט הסתייע בו כעד מומחה בכמה מקרים, לעניין זה נעשתה בדיקת המאגר והתברר שלא נמצא לעירייה מאגר יועצים (לעומת תאגיד המים שבו נמצא מאגר), בעיון בפרוטוקול מנהלי אגפים מיום 17/01/21- נכתב שאתר היועצים של העירייה נמצא בהקמה.

תחקיר שנעשה - נועד לבחון את התנהלות העירייה בנושא, אך לא מן הנמנע שמתאפשר הגעה למסקנות נוספות, לבדיקה התבקשו והתקבלו כל החומרים המצויים בהנדסה, כולל החלטת הוועדה, נספחים והחלטות ערר, הבדיקה נסמכה על חוות הדעת של המומחים ואנשי מקצוע שמרביתן פורטו בפסק הדין. הבדיקה נועדה לבדוק את נאותות התנהלות העירייה בנושא, בכל הקשור להתנהלות עפ"י חוקים והנחיות, הובהר למתלונן שהבדיקה יכולה לשמש כראייה כלשהי בבית משפט, זולת הליכים בענייני משמעת עובדים. בדיקות עומק בהסתמך על חוקים והנחיות מסמכים והשוואה בין חוות הדעת כולל המומחה שהובא מטעם העירייה לא הצביעו על אי תקינות בקבלת ההחלטה שהמבנה בו חייה המשפחה אינו מסוכן. (ציינו כי ניתוק חגורה בעת הריסת בית השכנה תורמת במעט להחלשת בית המשפחה, ודיווחו כי לא נמצאו ממצאים כי מדובר במבנה מסוכן, המבנה ראוי לשהיית אדם. אין קשר סיבתי בין העבודות לבין הנזקים הנטענים), יש לציין תחילה סברה העירייה כי יש אמת בטענות על מבנה מסוכן, אך חוות הדעת שהעירייה קיבלה ממומחה מטעמה הזימה סברה זו.

בהשוואת חוות הדעת המומחים ניתן ביטוי ממוקד לנושאים ולפרטי המבנה שעליהם הייתה התייחסות הכוללים: שלד המבנה, קירות, סדקים, קורות, רצפה, משקוף אמבטיה, פלישה, גמלון, גג, תיקון, ביצוע הריסה, הכרזת מבנה מסוכן, חוות דעת מהנדס הוועדה לתכנון ובניה, בחינת חסרים בחוות הדעת ונימוקים לביסוס חוות הדעת. מהבדיקה עלה כי חוות הדעת מטעם המשפחה היו לקויות וחסרות, שכן לא ניתנה התייחסות לשינויים במבנה ולסכנות ממנו קודם הבנייה החדשה, כמו כן המומחים מטעם המשפחה לא הציגו את עלות ומידת הנזק שנגרמה. המשפחה סגרה מרפסת שלא כדיון, ולא דיווחה כמו גם קליניקה בחצר בניגוד ליעוד המבנה הקובע שימוש לצרכי שירות או מחסן בלבד, מה גם שהיא פלשה לחצר השכנה, המשפחה טענה לנזקים קיימים שנים רבות בביתם והיו קיימים טרם רכישת המקרקעין ע"י השכנה, הבתים צמודים בקיר משותף כפול כך שטענת המסוכנות לבית המשפחה אינה נכונה. מהנדס מטעם השכנה ערך לבקשת מנהל הפיקוח העירוני סיור בבית המשפחה וסוכם כי הקבלן יפתח את גג הרעפים ויוודא שהטענות שהועלו טופלו או לחלופין ייתקן וישלים. המשפחה הסכימה ואישרה את אופן העבודות שבוצעו בגג, ואף פתרון רתום הגג היה פתרון בהסכמה. המשפחה טענה שנהרס קיר בטון אלא שזה לא היה קיים, שקיעת המרצפות הייתה קיימת עוד קודם הרכישה ובנייה מחדש של בית השכנה, ואף חלק מהם הוחלפו בעבר על ידם, המרצפות הונחו על משטח חול, ולא על יציקת בטון כנהוג בבניה חדשה, כמו כן התובעים לא הציגו הערכת עלויות לשיקום נזקים. למרות הטענות הגג לא קרס בפועל, ואין חשש לקריסתו, העירייה דחתה את הטענות בצורה מנומקת ונתמכת ע"י מומחים וגורמי מקצוע רלוונטיים. על משפחה היה לפעול ולחזק



את ביתם בסמוך לאחר בקשת חתימה על ההיתר, אשר נחתם בשנת 2017, מבלי שהמשפחה העלתה כל טענה בדבר נזקים שהיו וצפויים לעלות עם הבניה החדשה. הכשלים ברצפה בקירות ובתקרה נגרמו עקב הרס קירות ותוספות בניה ובשל חוסר תחזוקה.

בסיכום הבדיקה עלה כי העירייה פעלה כיאות אין ולא היה מקום להכריז על המבנה כמסוכן, ולכן לא מצאתי את התלונה מוצדקת.

להלן חוות הדעת שהתקבלו והשוואות בניהם:

20/02/2018 חוות דעת מטעם המשפחה - ד.ט. יועץ, מלווה ומפקח

נושא	תיאור
שלד	-
קירות	הפרדת חצי דו
סדקים	נוצרו מהריסת קורות קושרות בקונגו, ולא בניסור, יצר רעד, סדקים רבים ופרוק רצפה
קורות	ניתוק קורה תחתונה יצרה שיפוע בקצה האחורי, קורה תחתונה נותקה מעמוד מרכזי, גרם למשיכת הגג
רצפה	רעידות ופרוק המבנה (בקונגו) יצרו נגירת חול, שיצרו שקיעה ותזוזת רצפה
משקוף אמבטיה	
פלישה	פלישה ללא הסכמה ואישור - העברת צינורות חשמל גלויים ובלתי מוגנים.
גמלון	גמלון מבלוקים לא נבנה, כולל חגורת בטון, שתשמש משענת לגג, נבנה מעץ לאחר שהקורות נשברו
גג	גמלון נבנה מעץ לאחר שקורות הבטון נשברו, גג קיבל דפורמציה,
תיקון	יש להרים קורות, לבנות גמלון, לצקת חגורה עליונה, עם עמוד, בקצה שבר קורה תחתונה
ביצוע הריסה	שבירה של קורות לא מבוקרת, גרמה לסדקים רבים, ולפרוק הרצפה
מבנה מסוכן	חלק מהנזק בלתי הפיך, מבנה לא יציב, מבנה יכול להיחשב כמסוכן למגורים
מהנדס הוועדה	
העוררים	חוות הדעת אינה חתומה ועורכה אינו מהנדס
חסר/נטען	לא צוינו שינויים היסטוריים במבנה

25/02/2018 חוות דעת מטעם השכנה - מ.ה.



נושא	תיאור
שלד	
קירות	
סדקים	
קורות	פירוק קורה התומכת בגמלוני בטון - בבית המקורי לא היו גמלוני בטון, אלא פוזרו אגדי בטון טרומיים שעליהם פטות ומרישים לחיפוי רעפים.
רצפה	השקיעה מסף דלת הכניסה לחדר במרחק 3 מ' מהקיר המשותף, בלתי הגיוני (וחוסר ייתכנות) שהשקיעה מהבניה החדשה שכן רחוקה מהקיר המשותף. התובעים הצהירו על החלפת הריצוף בסלון עקב שקיעתו בשל ריצוף על אדמה, הנתבעים לא ביצעו עבודות עפר, חפירה או מרתף. המרווח בין הריצוף לשיפולים קיים שנים רבות, מאז שהריצוף בחדרים ובמרכז הבית שקע. משקוף אמבטיה.
משקוף אמבטיה	
פלישה	
גמלון	
גג	תקרת הבית מרביץ כמקובל בשנות החמישים. (במצב ירוד). בעת הבניה החדשה הוצב אגד עץ יציב ע"י הקיר המפריד בין הדיירים שמהווה תמיכה לרישים של כגג הרעפים של התובעים. ולא נראו שקיעות/שיפועים. בגשם לא הייתה חדירת מים
תיקון	יש להרים קורות, לבנות גמלון, לצקת חגורה עליונה, עם עמוד, בקצה שבר קורה תחתונה
ביצוע הריסה	שבירה של קורות לא מבוקרת, גרמה לסדקים רבים, ולפרוק הרצפה
מבנה מסוכן	ערר נצ/1025/0218- הצדדים הגיעו להסכמה לרתום קורות הגג, אישור לבין השכן, בית התובעים אינו מסוכן למגורים.
מהנדס הוועדה	התקבל אישור חסר, נותנו נעדר ניסיון מספק בתחום תכנון שלד מבנה, אינו תואם לנדרש בחוק ונעדר תצהיר
העוררים	צורפה חוות דעת של מהנדס כי בית השכן אינו מסוכן וראוי למגורים, לא נגרמו נזקים ולא הורע מצבו, הסדקים שקיעת רצפה לא נגרמו כתוצאה מבניית העוררת. ואין נזק לגג.
חסר/נטען	התובעים סגרו מרפסת שלא כדין, בנוסף למבנה בחצר המשמש כקליניקה בניגוד ליעוד המבנה לפי הוראות התכנית הקובע שימוש לצרכי רשות או מחסן בלבד. הקליניקה פולשת לבית הנתבעים, התובעים טענו לנזקים הקיימים שנים רבות בביתם והיו קיימים טרם רכישת המקרקעין ע"י הנתבעת. עבודות הנתבעת באמצעות בעלי מקצוע מוסמכים, תוך עמידה בתקנים הנדרשים. בכתב ההגנה נרשם שאין קשר בין עבודות הנתבעת לנזקים הנתבעים בכתב התביעה. העבודות בוצעו מתוך מחשבה ופעולות מנע ומקדמי זהירות שתפקידן מניעת נזקים לבית הנתבעת ולבית התובעים. ההריסה בוצעה עפ"י היתר. הבתים צמודים בקיר משותף כפול. טענה סותרת על עבודות ללא פיקוח הנדסי, שכן בחוות דעת מטעם נרשם שאין הם יודעים אם ההריסה והבניה היו בפיקוח הנדסי. גם המהנדס מטעם הנתבעת - רוני כהן ערך לבקשת מנהל הפיקוח העירוני סיור בבית התובעים בנוכחות התובע וסוכם כי הקבלן יפתח את גג הרעפים ויוודא שהטענות שהועלו טופלו או לחלופין ייתקן וישלים. התובעים הסכימו ואישרו את אופן העבודות שבוצעו בגג, ואף פתרון רתום הגג היה פתרון בהסכמה. התובעים ציינו שנהרס קיר בטון שלא היה קיים. שקיעת המרצפות הייתה קיימת עוד קודם רכישת בית התובעים, ואף חלק מהם הוחלפו בעבר על ידם. מה גם שהונחו על משטח חול, ולא על יציקת בטון כנהוג בבניה חדשה התובעים לא הציגו הערכת עלויות לשיקום נזקים. הקורות הוסרו בטרם רכישת בית התובעים, ושקיעת המרצפות הייתה קיימת בטרם התובעים רכשו את הבית. הגג לא קרס בפועל, ואין חשש לקריסתו. גופים רשמיים דחו את הטענות בצורה מנומקת ונתמכת ע"י מומחים וגורמי מקצוע רלוונטיים. על התובעים היה לפעול ולחזק את ביתם בסמוך לאחר בקשת חתימה על ההיתר. בעת החתימה על ההיתר המקורי בשנת 2017, מבלי שהעלו עד למועד הנ"ל כל טענה בדבר נזקים שעלו קודם



24/05/2018 חוות דעת מטעם המשפחה - ר.מ- מהנדס איטום, ניהול פרויקטים ופיקוח בניה

נושא	תיאור
שלד	הרסו מחצית בניין ללא סקר מקדים, משפיעה על יציבות הבית שלא נהרס, תשתית נמוכה ממפלס הרחוב, מערער יציבות
קירות	
סדקים	הופיעו סדקים רחבים, לקיר המפריד אין ביסוס מתאים, הקיר נגזר ונפרד משאר הקירות ונמצא בשקיעה איטית מתמשכת.
קורות	חיבור הקיר שלא נהרס, משך למטה את הקירות הצמודים, עד שניתק, ונסדקו בקירות המחוברים הניצב לקיר מפריד.
רצפה	מישור רצפת הבית השתבש, סטיות של 4-5 ס"מ, סכנה מקצרים חשמליים ושריפת בקעת צינורות מים
משקוף אמבטיה	
פלישה	
גמלון	
גג	
תיקון	הזרקת דבקים לתוך הקרקע, פירוק כל תשתית הריצוף, או הריסה ובנייה מחדש.
ביצוע הריסה	רשלנות תכנונית,
מבנה מסוכן	מבנה מסוכן שאינו ראוי למגורים, לקיים מעקב הנדסי
מהנדס הוועדה	
העוררים	חוסר תום לב לנזקים שהיו קיימים עוד קודם.
חסר/נטען	בכתב התביעה לא אוזכר חוות הדעת שהעירייה קיבלה ממהנדס/מתכנן קונסטרוקטור לבחינת קשר סיבתי לנזקים מסוכנות מבית השכן. הבית לא קרס בחלוף יותר משנתיים.

19/08/2018 חוות דעת מטעם העירייה - א.ה- מהנדסים בע"מ-בוגר טכניון, מהנדס, עד מומחה

נושא	תיאור
שלד	אין תיעוד שיטת בניית שלד-מבנה על יסודות היקפיים, קורות יסוד מתחת לקירות ומחיצות
קירות	
סדקים	
קורות	ניתוק חגורה תורמת במעט להחלשת בית התובעים
רצפה	הימנעות מחוות דעת
משקוף אמבטיה	
פלישה	
גמלון	
גג	קונסטרוקציית גג קל, נשען על קירות חוץ
תיקון	
ביצוע הריסה	עבודות הריסה עד לקיר המשותף
מבנה מסוכן	לא נמצאו ממצאים כי מדובר במבנה מסוכן, המבנה ראוי לשהיית אדם. אין קשר סיבתי בין העבודות לבין הנזקים הנטענים.
מהנדס הוועדה	קבלת חוות הדעת שהמבנה לא מסוכן, מדובר בחוות דעת מכרעת
העוררים	
חסר/נטען	



15/11/2018 חוות דעת מטעם המשפחה-מ.א.

נושא	תיאור
שלד	הקורות ישבו על בטון הבית שנהרס,
קירות	
סדקים	סדק בתקרת המטבח גדל, סדקים מתחת לקורות בטון,
קורות	נהרסו קורות משותפים שעמדו על בטון.
רצפה	הרצפה שקעה בחדרי השינה, סלון ומטבח
משקוף אמבטיה	יצא ממקומו
פלישה	
גמלון	
גג	
תיקון	
ביצוע הריסה	
מבנה מסוכן	הקורות יושבות על קיר בלוקים, לא יציב ויש סכנה בטיחותית, במקרה רעידת אדמה הקירות יהרסו
מהנדס הוועדה	
העוררים	
חסר/נטען	

22/03/2019 חוות דעת מטעם המשפחה-ג.נ.

נושא	תיאור
שלד	קשיחות השלד מקימו כמקשה, מקירות ומחיצות בנויות מבלוקים, וחגורות בטון אופקיות, כולל חגורת רום. אין עמידה בת"י 413 לאחר ניתוק, שינוי מבנה סטטי, שבירות קיר בטון הקטינה קשיחות.
קירות	קיר דרומי וצפוני מבלוקים, אין עמודים בטון ואין קורות בטון, קיר בטון דרומי בבית המזרחי צמוד לקיר משותף ומשמש כקיר נושא המקשיח את השלד
סדקים	הריסת קירות חוף מתחת חגורות בטון אופקיות...גרמו לתזוזות אנכיות בחגורת בטון אופקית ובגג הרעפים, להיווצרות סדקים חדשים והרחבת קיימים
קורות	
רצפה	שקיעת אריחים והפרשי מפלסים אשר גדלה כל העת
משקוף אמבטיה	
פלישה	
גמלון	פורק אגד בטון, והותקן אגד עץ על קיר משותף הביאה לשקיעת גג רעפים המערבי.
גג	הריסת מחיצות פנים מתחת לחגורות בטון אופקיות רוחביות...יצרו שקיעות...ערערו את קונסטרוקציית גג הרעפים. גג מסוכן.
תיקון	
ביצוע הריסה	אין עמידה בת"י 4113 לאחר הניתוק, עבודות הריסה כלל חציבות בפטיש מכני קונגו, יצרו רעידות זעזועים, סדקים ושקיעות... הריסה ללא הנחיה ופיקוח
מבנה מסוכן	מבנה בלתי יציב ומסוכן בכלל ובעת רעידת אדמה, פגיעה בשלימות השלד גרמה לבית להיות לא ראוי למגורים
מהנדס הוועדה	
העוררים	
חסר/נטען	



24/12/2019 ד. ביקורת מבנים-בודק ג.כ.

נושא	תיאור
שלד	
קירות	
סדקים	סדק במטבח גדל, סדקים מתחת לקורת בטון, תיקון סדק לא מקצועי
קורות	הריסת קורות משותפים שעמדו על בטון, כיום הקורות נתמכות מבלוקים- מהווה סכנה
רצפה	שקיעה-בחדר שינה סלון ומטבח
משקוף אמבטיה פלישה	יצא ממקומו
גמלון	
גג	
תיקון	
ביצוע הריסה	
מבנה מסוכן	
מהנדס הוועדה	
העוררים	
חסר/נטען	



06/09/2020 חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט-י.ג. יעוץ הנדסי ושמאות

נושא	תיאור
שלב	מבנה באיכות ירודה משנות ה-50, בוצעו בעבר הרחבות בניה בחזית צפונית, דרומית ומערבית, כולל הריסות קירות ללא חיזוק
קירות	מבלוקים ללא שילוב עמודי בטון.
סדקים	תוספות הבניה של התובעים גרמו לסדקים בחיבור בין המבנה המקורי לתוספות בניה שבוצעו ברצפה בקירות ובתקרה. נזק יחיד הסדק בפניה הדרום מזרחית הצמוד לקיר המשותף.
קורות	מעל קורות חיצוניים יצקו חגורה בהיקף המבנה וחגורות בטון מעל מחיצות פנים.
רצפה	הריצוף על תשתית חול ללא משטח בטון
משקוף אמבטיה פלישה	
גמלון	
גג	בעבר בוצעו תוספות כולל הרס קירות ללא חיזוק גג המבנה, מושתת על אגדי בטון נשען על קירות חיצוניים, חזית צפון-דרום, הותקנו פתות בטון, הוחלף לרעפי חרס כולל התקנת תשתית עץ
תיקון	
ביצוע הריסה	
מבנה מסוכן	
מהנדס הוועדה	
העוררים	
חסר/נטען	<p>כל הכשלים ברצפה בקירות ובתקרה נגרמו עקב הרס קירות ותוספות בניה ובשל חוסר תחזוקה. הבית לא קרס בחלוף יותר משנתיים, מחליש כל טענה בדבר היעדר יציבות (חלפו למעלה מ-3 שנים). הבית לא נעזב גם לא למשך תקופה יחסית, מבנה בשטח התובעים פולש למגרש, הנתבעת התובעים נתנו הסכמתם לביצוע העבודות המבוקשות בבית הנתבעת. לאחר הפסקת עבודה, אושרה תכנית. לנתבעת תכנית התואמת את התב"ע, תכנית השינויים אושרה ב-26/06/19. על הסכם השינויים התובעים לא חתמו. התובעים העלו התנגדויות על אף שחתמו על ההיתר המקורי, זאת עקב טענות בדבר נזקים לכאורה שעבודת הנתבעת גורמת נזק לביתם, ולא מתוך שיקולים תכנוניים ובהתאם לדרישות הדין. הבקשה להיתר שינויים הובילה להתדיינות ארוכה בין הנתבעת ואנשי המקצוע מטעמה לבין הוועדה המקומית לתכנון ובניה. גם לו הבית החדש היה נבנה מבלוקים היה צורך בביצוע עבודות הריסה, לכן טענת "עבריינות בנייה", אינה מתקיימת, לא עלתה טענה שהחלפת הבלוקים לעץ בבית הנתבעת גרמה לנזקים בבית התובעים. למרות הטענה שפרגולת הנתבעת פלשה לשטח התובעים, ועדת המשנה קבעה שאין חריגה/פלישה לשטח התובעים. לא היו חדירות מים בקו התפר בין 2 יחידות הדיור, בוצעו בעבר הרחבות ותוספות בניה בחזית הצפונית והדרומית והמערבית של המבנה כולל הריסות של קירות באורך 3 ו-4 מ' ללא חיזוק קונסטרוקטיבי של גג המבנה. לתובעים לא נגרם כל נזק קונסטרוקטיבי בגין עבודות ההריסה והבניה של המבנה הסמוך.</p>



10/10/2020 י.ג. - עו"ד

נושא שלד	תיאור
קירות סדקים	הערות
קורות רצפה	פער תהומי בין ציטוט הטענות לבין חוות הדעת חוות הדעת 5 דפים מתוך 30, השאר ציטוטים
משקוף אמבטיה	
פלישה גמלון	חוות דעת לגופו של עניין עמ' 1 למעשה-אין חוות דעת
גג	
תיקון	
ביצוע הריסה	
מבנה מסוכן	
מהנדס הוועדה	
העוררים	
חסר/נטען	



5.4. זכות עיון במסמכי תיק בניין א. כללי

תלונה שהתקבלה ממשרד הפנים שהגיע אליהם מהיחידה לחופש המידע, בשל טענה לסירוב העירייה לאפשר למתלונן לעיין בתיק היתר הבנייה כולל צירוף הוראות והנחיות שניתנו בהיתר לתיחום האתר, וממצאי דוח הבדיקה והנחיות אגף ההנדסה בעירייה או מי מטעמם לקבלן בעקבות נפילת קטע מתיחום האתר על אזרח.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא שהתלונה הגיעה בטרם חלף המועד החוקי למתן המענה, בעת בה נבחנה בקשתו עפ"י הוראות חוק חופש המידע והוראות וחוקים נוספים, בנסיבות העניין הבקשה נבחנה על כל היבטיה כולל ההיבטים המשפטיים. ותשובה בהתאם ניתנה גם למשרד הפנים. משלא נמצא פגם בהתנהלות העירייה בנושא, לא מצאתי את התלונה צודקת.

5.5. חיבור למערכת הביוב העירונית בטירת שלום א. כללי

תלונה מתושב טירת שלום הגר בבית פנימי במגרש על כך שהבית החיצוני הפונה לכביש אינו מחובר לרשת הביוב אלא לו בור ספיגה בצד האחורי של הבית אשר ממוקם בסמיכות לכניסה לבית הפנימי, לאחרונה עלה בור הספיגה על גדותיו, מה שגורם למפגע של ריחות ויתושים, ומצב בלתי נסבל של הדיירים בבית הפנימי, כשבעל הבית החיצוני מגלה אדישות למצב, אינו מזמן ביובית ואינו דואג לחיבור לרשת הביוב למרות התשתית הקיימת, וכפי שהם התחברו, המתלונן הוסיף כי בשל סכסוך ממושך וחוסר תקשורת והוראות בית משפט על שמירת ריחוק, לא נעשתה פנייה לבעל הבית החיצוני לטפל במצב, על אף שיכול הוא בנקל לראות את המצב. קודם לפנייה נעשתה פנייה למוקד שלא הועילה, שכן במענה נרשם כי נשלח מכתב ובו יומלץ על התחברות לביוב העירוני, יחד עם זאת נרשם שמדובר בבעיה פרטית של סכסוך שכנים.

ב. ממצאים ומסקנות

התברר כי קיימת תשתית ציבורית לחיבור הבתים לרשת הביוב, אך לא ניתן לאלץ ולבצע אכיפה, עם זאת אחת לשנה נשלחת דרישת חיבור לביוב הציבורי, על אף שאין חובה חוקית לכך, עם זאת במקרה הנדון התבקשה בדיקת חוקיות מבנה ואם הוצא לו טופס 4, וככל שלא, הוועדה המקומית דרך מתן היתר תוכל לפעול בנושא, והנושא אכן עבר לבדיקת הפיקוח על הבנייה.

בביקורת לשנת 2018 נושא החיבור לרשת הביוב המרכזית, בעקבות גם מקרה שבו בעל הבית התמהמה בהזמנת ביובית לריקון בור ספיגה, וגרם לסבל לשוכר שגר בנכס.

ואז נטען כי כל עוד קיימת מערכת ביוב עירונית ציבורית בקרבת הנכס ואין מניעה הנדסית, על בעל הנכס להתחבר למערכת הביוב העירונית, ומכתב התראה לחובת התחברות יצא למשכיר, (בבחינה מאוחרת יותר עלה שלא באמת ניתן לאלץ את בעל נכס שאינו מחובר לתשתית רשת הביוב להתחבר), בנוסף כי כל נכס



שבו בור סופג מחויב לתחזק את הבור בהתאם להנחיות הגנ"ס. (כללי תאגידי מים וביוב-2013). לעירייה חוק עזר ביוב משנת 1974 – שם בסעיף 4 נרשם שיוזמת החיבור נתונה בידי בעל הנכס/מחזיק, חוק עזר לניקוי בורות שופכין משנת 1952 מתייחס לאופן המאפשר ריקון ושמירת בורות ביוב שעליהן תחול גם אגרה.

השימוש בורות ספיגה בישראל אינו מוסדר בחקיקה בת תוקף לכל מדינת ישראל, אלא בחקיקה אשר תוקפה חל בתחומי רשויות מקומיות שקיימות בהן מערכות ביוב עירוניות. ברשויות שבהן תאגיד מים וביוב חל סעיף 97 ל"כללי תאגידי מים וביוב (אמות מידה לשירות), תשע"א-2011" הקובע כי "חברה תשלח לכל צרכן שברשותו או בבעלותו בור ספיגה או בור רקב המחובר לבור ספיגה ושקיימת ערב פרסום כללים אלה מערכת ביוב באזור מגוריו, הודעה בדואר רשום ולפיה עליו להתחבר אל מערכת הביוב הקיימת בתוך שלושה חודשים מיום קבלת ההודעה; הודעה זו תכלול, בין השאר, את ההכנות שנדרש הצרכן לבצע לצורך התחברותו למערכת הביוב". רשויות מקומיות שונות קבעו בחוקי עזר עירוניים כללים להפסקת השימוש בורות ספיגה. אולם הרשות מאפשרת המשך שימוש בורות ספיגה בנסיבות מתאימות, וקובעת כללים ל"ניקוי ואחזקת בורות שפכים".

בבדיקה מאוחרת יותר עלה כי בור הביוב רוקן לאחר שהפיקוח הגיע לבית ודרש זאת, וכי התקבלה הודעה על פטירת בעל הנכס לאחר הריקון. מכיוון שלעירייה סמכות פיקוח בלבד אשר נעשתה והביאה לריקון בור הביוב, הרי שהתלונה אינה מוצדקת. **לסיכום** - הגם שאין חובת אכיפה להתחברות לתשתית הביוב הרשותית, קיימת חובת החזקה נאותה למי שבמגרשו בור ספיגה.

ג. המלצה

לצד הביקורת אובחן כי חוק עזר לנס ציונה (ניקוי בורות שופכין) תשי"ג-1952 יכול ואפשר שישתנה לאור מתן סמכויות לתאגיד המים, כמו כן בחוק שגיאת סופר במספר סעיפים, שם נרשם נהריה במקום נס ציונה. (סעיפים 1, 1א), כך שבכול מקרה יש לבצע תיקון לחוק.

במענה נמסר מהיחידה המשפטית-

לאור חקיקת חוק תאגידי מים וביוב והקמת תאגיד "מי-ציונה" אשר פועל בתחומה של העיר, אין עוד רלוונטיות לחוק דנן. כמו כן, אין מדובר בטעות סופר בסעיפים 1 ו-1א, אלא מדובר בהפניה לחו"ע נהריה לצורך החלת סעיפים 2-5 מחוק העזר של נהריה לחוק העזר של נס ציונה.

5.6. אי הכרזה על בית כנסת כמבנה מסוכן

א. כללי

תלונה שהתקבלה מהחטיבה לביקורת השלטון המקומי (ולא מנציבות תלונות הציבור בשל היעדר מעשה הפוגע במישרין במתלונן) על כך שהעירייה לא הכריזה על מבנה ברחוב שאול המלך 8 כמבנה מסוכן, למרות שיש הצדקה לכך, שכן מדובר במבנה ארעי המשמש כבית כנסת, נבנה ללא היתר והיה מיועד להריסה, אך



הוא לא נהרס, גג המבנה בנוי מאסבסט דבר שמסכן את הציבור, בשבתות מתקיימות במבנה תפילות ומצבו של המבנה עשוי לסכן את השוהים בו, לפיכך התבקש מענה אם למבנה ניתן היתר בנייה כדין? ואם לא התבקש פירוט פעולות העירייה והוועדה המקומית לתכנון ובניה.

ב. ממצאים ומסקנות

מהנדס העירייה למבנים מסוכנים בדק וציין כי לא ניתן לטפל במבנה בית הכנסת במסגרת חוק התכנון והבניה בשל התיישנות הבניה, בבית כנסת יצקו לפני חצי שנה משטח בטון בחצר בית הכנסת ובעקבות אכיפת יחידת הפיקוח והרישוי ההנדסי פורק המשטח. מבנה בית הכנסת מורכב למעשה משני חלקים:

- החלק החדש נבנה לפני כ-20 שנה (קיים בתצ"א 2003) בשטח פרטי של הבניין בשאול המלך 8 (גוש: 3641 חלקה: 76) וחלקו בשטח שצ"פ (פארק בגוש: 3641 חלקה: 136).
- החלק הישן בגודל כ-28 מ"ר נבנה לפני כ-50-60 שנה בשטח פרטי של בניין מגורים בשאול המלך 8 (גוש: 3641 חלקה: 76) על ידי דיירי הבניין. המבנה נבנה מקירות בלוקים עם קירוי מלוחות אסבסט מעל קורות עץ.

למבנה (גם מקורי הישן, גם חדש) לא קיים היתר בניה כחוק. המבנה (גם מקורי הישן, גם חדש) אף פעם לא היה מוגדר כמסוכן ולא קיימים צווי הריסה או צווי אחרים עבור המבנה, מבדיקה ויזואלית בשטח המבנה לא נראה רעוע ואין חשש שהוא עלול להתמוטט, אך בכל אופן כל המבנה ללא היתר בניה כחוק בלי שום אחראיות בתחומים הוא מהווה סכנה פוטנציאלית, בנוגע באסבסט - שאלה יותר לאיכות הסביבה כי אין שבירות טריות בלוחות אסבסט. (לכך הוסיף מהנדס העיר כי גג אזבסט ככול שאינו פגום אינו מהווה סכנה).

בבדיקה עלה כי לעירייה חוק עזר בנושא, חוק עזר לנס ציונה (מבנים מסוכנים), התש"ן-199, בסעיף 2 בו נרשם כי ככול ובעל הנכס יסוד סביר שהמבנה מסוכן עליו להודיע למהנדס העיר ולבקש בדיקה אלא שבקשה כזו לא התקבלה באגף ההנדסה, כמו כן נדרש המהנדס לבצע בדיקה שכזו ככול והוא סבור שקיימת סכנה למבנה, (למעשה המהנדס לא מצא סכנה כזו, אלא רק סכנה פוטנציאלית לכן מומלץ למהנדס לבצע בדיקת מסוכנות), כמו כן על בית הכנסת נכתבה כתבה הקשורה למבנה מ-21/12/20. בכתבה העירייה לא ציינה כי מדובר במבנה מסוכן. (שם נכתב שנבנה ללא אישורים).

בשל העובדה כי מהנדס מבנים מסוכנים בדק והשיב באופן מדויק על המצב, וכי שלא היה מקום להכריז מהממצאים שעלו כי בית הכנסת הוא מבנה מסוכן ובכך גם לסגור אותו בפני המתפללים, הרי שהתלונה לא נמצאה צודקת.



ג. המלצה

כפי הנאמר למבקר המדינה כי בהיות כל מבנה ישן ללא היתר בניה כחוק, וללא שום נטל אחראיות המושתת על הציבור, והיות ולדעת המהנדס יש בו משום סכנה פוטנציאלית, מומלץ לבצע בדיקת דקדקנית של מסוכנות המבנה ולקבל החלטות בהתאם.

להלן המענה שנשלח למבקר המדינה:

יום חמישי 25 פברואר 2021
 י"ג אדר, תשפ"א
 באמצעות דוא"ל: helen@mevaker.gov.il

לכבוד,

מר עסאם חאסקיה- סגן מנהל אגף
 אגף ב' רשויות מקומיות
 משרד מבקר המדינה- ונציב תלונות הציבור
 רח' הארבעה 19, תל-אביב
 ת"ד 7024, תל-אביב 6107001
 א, נ.,

הנדון: תלונה בנוגע למבנה מסוכן ללא היתר ברחוב שאול המלך 8 נס ציונה

סימוכין: מכתבם לראש העיר מיום 3 בפברואר 2021

מכתבכם שבסימוכין נמסר לטיפול ע"י ראש העירייה ולהלן תשובתי:

במכתבכם ציינתם את כתב התלונה שעיקרו: שהמבנה המשמש את בית הכנסת הוא מבנה ארעי, אין לו היתר בניה, מיועד להריסה, הגג מסוכן בהיותו בנוי מאסבסט, בית הכנסת עלול לסכן את השוהים בו. לעניין הטענות ביקשתם לדעת אם קיים לבנה היתר, ואם אין כיצד טופל.

מבדיקתי עלה כי בית הכנסת מורכב מ-2 חלקים:

1. חלק ישן מס' 1 בתשריט בגודל כ-28 מ"ר נבנה לפני כ-60-50 שנה בשטח פרטי של בניין מגורים בשאול המלך 8 (גוש: 3641 חלקה: 76) על ידי דיירי הבניין. המבנה נבנה מקירות בלוקים עם קירוי מלוחות אסבסט מעל קורות עץ.
2. חלק חדש מס' 2 בתשריט נבנה לפני כ-20 שנה (קיים בתצ"א 2003) בשטח פרטי של בניין בשאול המלך 8 (גוש: 3641 חלקה: 76) וחלקו בשטח שצ"פ (פארק בגוש: 3641 חלקה: 136)

למבנה בית הכנסת לא קיים היתר בניה. המבנה לא היה מוגדר כמבנה מסוכן ולא קיימים צווי הריסה או צווי אחרים עבור המבנה. בדיקה ויזואלית של הפיקוח על הבניה הראתה כי שטח המבנה לא נראה רעוע ואין חשש שהוא עלול להתמוטט. בנוגע באסבסט- אין שבירות טריות בלוחות אסבסט המהוות סכנה.

עם זאת בהיות כל מבנה ללא היתר בניה כחוק, וללא שום נטל אחראיות המושתת על הציבור, הרי שיש בו משום סכנה פוטנציאלית, על כן המלצתי, בהיותי מבקר הוועדה המקומית, לבצע בדיקה מדוקדקת של המבנה ולקבל החלטות בהתאם.



לצד זאת אציין כי בעתונות המקומית התפרסמה ידיעה בתאריך 21/12/21 בנוגע לעתיד בית כנסת, שם נאמר כי ייתכן והוא עתיד להיהרס כחלק מפרויקט "פינוי בינוי", אלא שלכך אין החלטה חד משמעית, מן הסתם הוועדה המקומית לתכנון ובניה תפעל לקבל החלטה מושכלת, כפי שהיא מקבלת בשאר הנושאים שהיא מטפלת בהם. (זאת אני אומר מניסיוני כמבקר הוועדה מזה שנים), ומה גם שלראש העיר קיימת רגישות למתן שירותי דת מיטביים לתושבים.

בכבוד רב,

שלמה אליהו, ר"ח

רכז הנגישות

מבקר העירייה

וממונה על תלונות הציבור

העתק: ראש העיר- מר שמואל בוקסר

לאחר מתן המענה השיב הנציג ממבקר המדינה כי הם מבקשים לקבל עדכון לפעולות הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה נס ציונה ולהחלטותיה בכל הקשור לטיפול בבנייה ללא היתר נשוא התלונה. למעשה המבקר מצפה לעדכון על הפעולות שיבוצעו, אך לא העמיד לוחות זמנים, על כן המבקר יעודכן בפעולות שתבצע העירייה לבחינת הנכס.

5.7. סכנה מקריסת חומה של מבנה מגורים

א. כללי

הבדיקה החלה אשתקד והסתיימה השנה.

אשתקד נציג מבניין מגורים דיווח שעקב הגשמים החזקים בחודש נובמבר, נפער בור גדול וחומת הבניין המשותפת לשני הבניינים נמצאת בשלבי קריסה, נוצרו זרמי מים חזקים, לכיוון החניה בין הבניינים, הזרמים התנקזו בחלק הנמוך של החניון, יצרו עומס על מערכת הניקוז ועל החומות, העומס גרם לפתח ברצפת החניון ולחלק מהחומה להתנתק, כשגשם נוסף עלול לגרום לכשל נוסף בחומה ולהביא לקריסה הכוללת, דבר העלול לגרום לפגיעה בנפש וברכוש. הוסיף כי מכתבו שהופנה גם לקבלנים מעביר את האחריות למצב אליהם ואל העירייה, ועל כן נדרש לקבל הודעה על ביצוע התיקון. תוצאות הבדיקה העידו כי עם העברת ההודעה למהנדס העיר הוא הפנה את המקרה לטיפול דחוף למנהל מחלקת כבישים ופיתוח, במקביל הובטח ע"י אחת החברות הבונות שתתקן את החומה, (החברה סברה כי השקיעה נוצרה ממים שנקוו בגשמים לאחר חסימת ניקוז, היא קיימה סיור עם מהנדס מטעמה במקום, ומצאה שאכן נסתמו הניקוזים במקום, וטענה כי התיקון לא יגרום להפרעה לדיירים בשל קביעת עוגנים בין 2 קירות-שלהם נדרש אישור העירייה), בבדיקה של כ-3 שבעות לאחר מכן למרות המסוכנות מהמכשול והחשש לקריסה טוטלית של החומה, ולאי היכולת להחנות רכבים צמודים לחומה, החומה טרם תוקנה. בביקור שערך מנהל מחלקת כבישים ופיתוח במקום נפילת החומה והבור שנפער, ציין שמצא שקיר התמך נמצא במצב קריסה,



צירף תמונות וקבע כי המצב שם מאוד מסוכן ויש צורך בהתערבות מחלקת הפיקוח על הבניה בשל הסכנה הממשית לחיי אדם, אך לעירייה אין אפשרות להתערב בביצוע, רק בפיקוח כי מדובר בשטח פרטי, כשאת הביצוע יש לבצע באישור של קונסטרוקטור. בעקבות הדיווח הורה מהנדס העיר למנהל מחלקת הפיקוח על הבניה לטפל במקום במסגרת חוק העזר למבנים מסוכנים, למנהל מחלקת כבישים ופיתוח לטפל בהוצאת מכתב ליזם לקבלן ולבעלי הנכסים (דירות), כי עליהם לקבל חוות דעת מקונסטרוקטור ולטפל בהסרת המבנה באופן מידי, לגדר במידת הצורך את השטח ולהציב שילוט של מקום מסוכן. הטיפול בנושא הושלם לאחר תום השנה, ונמצא כי שטיפול העירייה בנושא היה נאות.

ב. ממצאים ומסקנות

בתחילת השנה נשלחה תזכורת מהתושבים שהופנתה לחברה שבנתה את הבניין ולעירייה כי יש לתקן את החומה, ונמסר ע"י מהנדסי העיר שהעירייה מקיימת מעקב אחר הביצוע, וכי נשלחה התראה לחברה הבונה ושם נרשם כי ישנה הזזה מסוכנת של הקיר התומך בצד האחורי של המגרש, משום שחלק מקיר תומך באזור חניות של המגרש התנתק, הקיר קיבל הזזה משמעותית ועלול ליפול לכיוון הפארק – דבר המהווה סכנה מיידית לדיירי הבית ושלוש הציבור, לכן עליהם באופן דחוף לטפל בבעיה ולבצע פעולות הבאות למניעת הסכנה: לתקן את הליקויים ולחזק את קיר תומך, לתקן אבנים משתלבות באזור המעבר, כמו כן לעבור בדיקה על קיר תומך בכל אורך החניה והמעבר. בהמשך התקבלה תזכורת מהדיירים על כך שהתיקון טרם נעשה, עם זאת מובן להם שהתיקון במסגרת אחריות הקבלן, ומיד אחר קבלת המכתב ערך מהנדס מבנים מסוכנים שיחה עם מהנדס החברה הבונה וסוכם על סדר פעולות שתבצע החברה בטווח של שבוע: הקמת גדר בטיחות במקום, סיתות חלק עליון של הקיר עד גובה רצפת חניה בערך, יציקת חגורה וחיזוקים לתמיכת אדמה, השלמת קיר תומך, וכאשר גם מתוכננת פגישה בשטח עם מהנדס החברה. שבוע לאחר מכן דווח כי הושלמו עבודות הקמת גדר בטיחות וסיתות חלק עליון של הקיר עד גובה רצפת החניה. וכעבור 3 לאחר מכן דווח כי הפרויקט לשיקום קיר תומך וחניה צמודה לקיר שקרסו הסתיים, העבודות בוצעו על ידי החברה הבונה בליווי צמוד של פיקוח על הבניה, העבודות בוצעו באופן תיקני עם פתרון יעיל לבעיה הנדסית מורכבת, וכי כעת ניתן להשתמש בחניה. משכך הטיפול בקריסת החומה וההכרזה על מסוכנות המקום וליווי עד תום ביצוע היה נאות, על כן **לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**

5.8. תקלה ממושכת של רמזור

א. כללי

תלונה מתושבת בחודש 02/21 על כך שמזה כחודש הרמזור בצומת המניין הראשון/רבין/תרמ"ג אינו עובד בחלק גדול מימי השבוע, טענה כי פנתה פעמים רבות למוקד העירוני, ולא זכתה למענה מפניות הציבור, ציינה שהדבר מסכן חיים.

ב. ממצאים ומסקנות

התלונה הופנתה למוקד, מנהלת המוקד השיבה כי העלתה את הנושא במנהלי אגפים, התברר כי פנייה על שמה במוקד לא נמצאה, אך יש פנייה של השיטור בסמיכות לתלונה ושם נאמר כי הרמזור לא עובד מספר



פעמים ביום, וכי העירייה פעלה לסדרו אך התקלה שבה וחזרה. בדיקת הפניות במוקד בדבר תקינות הרמזור העלתה כי:

- בחודש 01/21 נרשמה פנייה אחת, דיווח של השיטור,
- בחודש 02/21 נרשמו 7 פניות רובם ככולם דיווח של השיטור.
- בחודש 03/21 נרשמו 2 פניות,
- בחודש 04/21 נרשמו 2 פניות,
- בחודש 05/21 נרשמה פניה פנייה אחת.

לתיקון התקלות הופעלה חברת הרמזורים, ורק בחודש 05/21 סודרה התקלה באופן שהיא לא נשנתה עם החלפת מערכת הסנסור הישנה. נמצא כי בשל התמשכות הטיפול והרגישות המחייבת לנושא ביטחון התנועה **התלונה הייתה מוצדקת.**

5.9. החזר כספי של היטל השבחה
א. כללי

תלונה בשל אי קבלת מענה לקבלת החזר כספי עבור היטל השבחה. דיווח כי במהלך השלבים לקבלת היתר הבניה התבקש לשלם את היטל השבחה. ההיטל שולם* ולאחריו הגיש ערעור, שמאי מכריע קבע היטל נמוך משקבעה העירייה, על כן נדרשה העירייה להחזיר את עודף התשלום**. במענה לבקשה נמסר לו כי מתבצע חישוב לקביעת גובה החזר.

ב. ממצאים ומסקנות

השמאי העירוני ומנהל מחלקת השבחה והיטלי פיתוח השיב כי פנייתו מטופלת מתקיים הליך בו בוצעה פנייה לקבלת מענה מצד ג' שטרם השיב, הנושא הועבר גם ליחידה המשפטית, וכי אין בסיס לתלונותיו משום ההליך המתקיים ומתן מענה נקודתי, וכי יש לציין כי התשלום נושא ריבית עד מועד החזר, כך שלעירייה אין עניין לשמור את עודף התשלום אצלה. משכך **לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**

*- האינטרס לשלם את מלוא גובה ההיטל בטרם יוכרע ע"י שמאי מכריע נובע מ:

- הרצון לקבל אישור מהוועדה המקומית, לצורך העברת הנכס בלשכת רישום המקרקעין,
- דחיפות בקבלת היתר בניה. (בסעיף 14 ד' לתוספת השלישית לחוק התכנון והבניה נרשם כי מי שמבקש היתר בניה לצרכי מגוריו או מגורי קרובו והגיש ערעור לשומה אחרת או ערעור לבית משפט לא תעכב הגשת הערעור את מתן ההיתר, אם נתן ערובה לתשלום סכום ההיטל השנוי במחלוקת).

**- נושא החזר כספי בגין הפחתה או ביטול החיוב בהיטל השבחה מאוזכר בסעיפים 15 ו-17 לתוספת השלישית לחוק תכנון ובניה.



- סעיף 15 קובע: "על תשלום ההיטל יחול חוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה) התש"ס - 1980 (להלן - חוק ההצמדה), ויראו לעניין זה ועדה מקומית כאילו הייתה רשות מקומית כמשמעותה בחוק ההצמדה ואת ההיטל כאילו כלול בתוספת לחוק האמור".
- סעיף 17 קובע: "הוחלט בהליכים לפי תוספת זו על הפחתת החיוב או על ביטולו, יוחזרו הסכומים ששולמו מעבר למגיע, בתוספת תשלומי פיגורים כמשמעותם בחוק ההצמדה וסעיף 6 לחוק ההצמדה לא יחול".

5.10. מענה לרשות האכיפה במקרקעין א. כללי

תלונה מהרשות לאכיפה במקרקעין שהגיע בתחילה ללא כתב התלונה, ולאחר פניית התקבלה תלונה על אי מתן מענה לגובל שהתלונן על עסק קיים ללא היתר שהשתלט על חלקים ממקרקעיו, ואף עושה שימוש בחלקים נוספים במקרקעין לצורך חניית לקוחותיו הכול שלא כדין וללא היתר, בנוסף צד ג' ביצע במקום גידור ללא הסכמת המתלונן תוך שימוש במקרקעין לחניית רכבים ומשאיות, הוסיף כי בימים אלו הוא פועל לקידום עסקת מקרקעין ובכוונתו לגדר את המקום, ציין שפנה רבות במשך החודשים האחרונים על מנת שהעירייה תפעיל את סמכותה תמנע השתלטות ותפנה את המבנים הלא חוקיים, אלא שבפועל לא נעשה דבר.

ב. ממצאים ומסקנות

מנהלת אגף רישוי ופיקוח מסרה כי מדובר בתלונה לגבי מבנה של העסק בו כל הבניה הקיימת הינה בניה אסורה ושימוש אסור, כולל בניה על שטח של העירייה, אלא שהתלונה על הבניה קיימת עשרות שנים, כעת יש החמרת המצב עקב הרחבת "מרפסת פתוחה" של העסק לצורך הושבת הסועדים לכיוון שטח שהופקע זמנית לטובת העירייה לשימוש כחניה ציבורית, ע"י צו חניה, הוסיפה כי הנושא מורכב ומטופל ומענה נשלח בהתאם לרשות האכיפה במקרקעין. בשל עיכוב מתן המענה מצאתי את התלונה **צודקת**.

5.11. מעקב- מחלוקת קניינית א. כללי

אשתקד התקבלה תלונה מתושב הגר במגרש משותף הכולל 2 יחידות דיור שהליך כנגד שכניו שהקימו עסק לטיפול קוסמטי ללא רישיון, כאשר שביל הגישה (עליו טען לזכות קניינית ולזיקת הנאה לשכנתו) הפך למגרש חניה ומשמש לעשרות לקוחות ולעוברים ושבים ומושלכת שם פסולת מסוכנת של מחטים סכינים וחומרים כימיים. נמצא כי מדובר בתיק פעיל, הנמצא לפני דיון בוועדה המקומית. הוגשו התנגדויות כמו גם תגובות להתנגדות ובקשה להקלה, המתלונן זכה ליחס נאות ממנהלת אגף רישוי ופיקוח וניתנו מענים לפנייתו, כמו כן התגלה כי למתלונן תוספת יחיד ללא היתר, כמו כן העלה טענות לחניית של שכניו המשמשים לצרכים אחרים (מחסנים ו/או מדרגות), והביע התנגדות לתכנית הקלה שהגישה להסבת מיקום החניות לחלקים אחרים במגרש והפוגעים ישירות בחיי היום יום שלו, התנגד גם להזזת שער הכניסה לפנים



החצר שכן מתקיים הליך משפטי, ולא נתקבלה ואו הייתה הודעה במקרקעין על כך. מנהל מחלקת רישוי עסקים השיב שהעסק הקוסמטי אינו טעון רישיון, ובסה"כ נמצא שמדובר בהליך המתקיים עפ"י חוק תכנון ובניה, ובהליך משפטי שטרם הסתיים, ולא היה מקום להתערבות בהליך המתקיים, ומן הסתם יוחסה התלונה כטורדנית/קנטרנית שאין לטפל בה.

ב. ממצאים ומסקנות

השנה נמשכה ההתכתבות עם המתלונן ועורך דינו שהמשיכו להלין וביקשו מידע על טיפול העירייה בהפרות חוקי תכנון ובניה שביצעה השכנה, ומשלא היו מסופקים ממענה העירייה העבירו תלונה לנציבות תלונות הציבור ששם גם התלוננו על בדיקת פקחי העירייה את ביתם.

מענה לנציבות ניתנה ע"י מנהלת אגף רישוי ופיקוח שכתבה כי מהות התלונה נובעת מסכסוך שכנים ארוך שנים, וניסיון להשתמש בוועדה המקומית כפטיש נוסף לניגוח בין הצדדים, כשכל צד מושך ומבקש את סיוע הוועדה המקומית לכיוונו וסיועו האישי.

הוועדה המקומית איננה פועלת ע"פ גחמות אישיות ובודקת פרטנית כל תלונה לגופה.

התלונה הראשונה כנגד השכנה התקבלה ב-03/20, שם נטען לפעילות לא חוקית במרתף השכינה של עסק לצרכי קוסמטיקה, ולאופן העמדת החניות בתחום החלקה, לכן ביקשה העירייה מבית המשפט צו כניסה למקרקעין של השכנה, הצו אושר בתאריך ב-06/21 לשם ביצועה ביקורת אכיפתית (להבדיל מביקורת בעת מתן רישוי). במקביל השכנה הגישה אשתקד בקשה להיתר הכוללת הקלות להסדרת חריגות בניה (תוספת למרתף קיים, הוספת כלים סניטרים, כניסה חיצונית למרתף ושינוי מיקום חניה), המתלונן הגיש התנגדות שהתקבלה, ומאז השכנה לא קידמה את הבקשה, לכן הבקשה לא נדונה בוועדה המקומית ואף לא ניתן היה לקדם את הליך הרישוי ולדון בהתנגדות. במקביל טענה השכנה בפני הפיקוח כי שיש לבדוק גם את נכס המלין, שבמרתפו קיימות 2 יח"ד שאותן הוא משכיר, לשני דיירים. על כן הוחלט על בקשת צו כניסה גם ליח"ד של המתלונן במטרה לבחון אם נעשה פיצול לשימוש לא חוקי למטרת שכירות, הפיקוח הגיע לבדיקת 2 היחידות ובחלק של השכנה מצא הגדלת מרתף כ-50 מ"ר, סגירת חניה מקורה לשימוש מחסן, שימוש חורג על עסק של קוסמטיקה. יחידת הדיור של המתלונן נבדקה למחרת ושם נמצא כי המרתף נבנה בהתאם להיתר, אך נמצאו חריגות מהיתר שכללו ביטול הגישה למרתף מקומת הקרקע, ע"י הקמת קיר שאינו קיים בהיתר, ובכך נוצר גישה למרתף חיצונית בלבד ובכך הפך המרתף לשתי יח"ד נוספות מעבר למותר, ולכל יח"ד הותקן מטבח (הכולל כיר) ללא היתר, וכן לוחות חשמל עם מונים נפרדים לכל יח"ד. בנוסף המתלונן מפרסם את ביתו למכירה ובתיאור הנכס, קיימת הודאה כתובה של יח"ד קיים מרתף עם 2 יח"ד בשכירות. לאור האמור הומלץ על הכנת תיק פיקוח ובהתאם להחלטה של תובעת עירונית על מסלול אכיפה. למענה הוסף כי בדיקת העירייה לא העלתה קיומו של עסק המחייב רישוי. ומה שלמעשה עלה קיומם של חריגות בשני היחידות, כשלאחר מסירת המענה לנציבות נשלח מכתב זימון לחקירה לשכנה. בדיקת הנכסים ע"י האגף לרישוי ופיקוח טרם הסתיימה ומשכך השיבה הנציבות כי אין מקום להתערבותה



בעניין. למעשה הגם שנמצאה אמת חלקית בתלונת השכן כנגד שכנתו העירייה פעלה כיאות ועל כן **התלונה לא צודקת.**

5.12. מגרש החניה החולי בצמידות לקניותר

א. כללי

תלונה על הזנחת החניה החולית בסמיכות לקניותר הנמשכת זמן רב. תואר שהמגרש מלא בבורות גדולים, שלא תמיד ניתן לזהות אותם מבעוד מועד באור יום, ובחשיכה המצב קשה יותר, ובסה"כ המקום מסוכן לחניה. למתלוננת לא ברור מדוע העירייה אינה פועלת לשינוי המצב ומסדירה את החניה במגרש אספלט עם סימוני חניה ראויים, וכי גם מדובר במגרש פרטי העירייה יכולה להגיע להסכמות עם בעליו ולטפל במטרד המחפיר הזה לטובת תושביה.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה הושב לה כי אכן המקום פרטי, ומוצבים שלטים מסביב למגרש האוסרים על חניה ומי שמחנה שם פועל עד דעת עצמו, (השילוט הוצב לאחר שבעלי המגרש נתבעו בנוזיקין שנגרמו למכוניות כתוצאה מהמהמורת שישנם בשטח), בעבר ניסתה העירייה להסדיר את המקום וסללה אספלט, אלא שהתנגדות נחרצת של הבעלים הביאה להסרת האספלט, למקום יש תוכניות בניה שטרם הבשילו. מכאן שאין לעירייה סמכות פעולה במגרש החולי ועל כן **התלונה לא צודקת.**

5.13. בניית מצללה לחניה ללא בקשת הקלה

א. כללי

תלונה מתושב על שאינו מצליח לקבל פתרון מאגף ההנדסה לבעיית מצללה לחניה שבביתו. סיפר כי רכב לפני 18 שנים דירה בבניין ובו חניות צמודות שרעייתו והוא משתמשים בהם, בשנים האחרונות בעקבות פריחת פירות עצי הדקל הסמוכים לביתם מכוניותיהם כוסו מדי יום בלשלת עטלפים ששרפה את צבעי הרכבים החונים מתחת לעצים הצמודים לחומת הפרדה של המגרש וכך גם קרה לשאר רכבי הבניין שחנו בסמיכות לעצים. כיו"ר ועד הבניין הציע פתרון להקמת מצללות לכל החניות שמתחת לעצים, ביצע תרשים, פנה לחברות המקימות מצללות בעיר בבתים משותפים, להקמתן לא הייתה התנגדות מהדיירים, ודיירת נוספת הסכימה גם היא לרכוש ולהקים מצללה עבורה, אלא שלבסוף החליטה לדחות את ביצוע המצללה בשל עלותה. הוסיף כי למד את החוק עיין בהדרכה שסיפקה העירייה באתר, ולאחר לימוד הנושא והתייעצות עם חברות שזו התמחותן והתייעצות עם עורכי דין באיגוד הארכיטקטים, התברר לו כי אין צורך לבקש היתר בהקמת המצללה כל עוד היא בנויה על פי אמות המידה הנדרשות, כפי שמפורסמות בתקנות התכנון והבניה (עבודות ומבנים הפטורים מהיתר) תשע"ד-2014. לפיכך פנה לחברה שהקימה עבורו את המצללה, והיא קיימת למעלה משנה, אלא שלפני כחודש, הוגשה תלונה על קיום המצללה והגיע פקח עירייה והודיע כי עליו לפנות לאגף רישוי ופיקוח להסדרה חוקית של המצללה. אלא שכאן נמסר לו כי עליו להרוס את המצללה, זאת בניגוד לדברי המפקח. כאן פנה בשנית והוסכם לקיים אתו פגישה אצל מנהלת



האגף, בפגישה טענה מנהלת האגף כי מדובר בקירוי אסור שאינו נמצא בזכויות הבניה של הבניין, ולמעשה אין אישור מיתר דיירי הבניין להקמה, (למרות שבתקנון המוסכם של הבנייה מפורט במפורש שאינו צריך את אישור הדיירים ולמרות שפנה אליהם קודם ההקמה והדיירים לא הביעו התנגדות), ומה גם שאושר לאחרונה למרבית הדיירים הקמת מרפסות חיצוניות. אך כסנקציה עד לפירוק המצללה הוציאה המנהלת הוראת הקפאה לקבלן הבונה את המרפסות האחוריות. לאחר השתדלות מהנדס פרויקט המרפסות ועו"ד הדין של הקבלן המבצע הסכימה העירייה להשאיר את המצללה הקיימת בתנאי שמהנדס או הנדסאי בניה/קונסטרוקציה יחתום על טופס: אישור מהנדס מבנים לדיווח על ביצוע עבודות ומבנים הפטורים מהיתר. לאחר בדיקה נשלח האישור למהנדס העיר, אך כאן שוב נדחה.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיבה מנהלת אגף רישוי ופיקוח כי על המתלונן היה לפעול בהתאם לנהלים וההנחיות שפורסמו באתר הוועדה הכוללים מילוי טופסי בקשה להקלה או לששימוש חורג, אלא שהמתלונן לא מילא אחר ההנחיות כמתבקש והיה חשוב גם שבטרם ההגשה יתעץ עם בעלי מקצוע מהתחום, למרות שסבר כי הוא שולט בחומר, הרי שבפועל אין זה כך, הסברים שנמסרו לא הועילו. סופו של דבר המצללה הוקמה ללא בקשה להקלה וכאשר החברה שהסתמך עליה בבניית המצללה לא סייעה בידו למלא טופס בקשה להקלה/החרגה קודם הבנייה ולהעבירו לעירייה וגם עת פנה לעירייה לא מילא טפסים כנדרש, משכך התלונה לא נמצאה צודקת.

5.14. העתקת תחנת אוטובוס ותיקה

א. כללי

תושבת התלונה כי תחנת אוטובוס ברחוב מרגולין (פינת נחשון וקסמן) (קו 247 של חברת קווים קו 1 של אגד) בוטלה, לטענתה התחנה קיימת במשך עשרות שנים ומשרתת אוכלוסייה רבה הגרה בסביבת המקום, כולל אנשים עם ליקויי ראייה, מבוגרים וילדים, התחנה מהווה ציר מרכזי המחבר בין ראשון לציון נס ציונה באר יעקב רמלה לוד, ומשכך לא ברור מקור ההחלטה בה גם הוחלט להשאיר תחנה קיימת בסוף רחוב מרגולין שם אין כלל נוסעים.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצא כי התחנה לא בוטלה, הייתה טעות במערכת הרישוי של חברת קווים שהביא להעתקת מספר תחנה קיימת למספר תחנה אחרת סמוכה שאינה קיימת במקום בו אסור להחנות, (ומשום כך קו האוטובוס של חברת קווים מס' 247 הפסיק לעצור בתחנה הישנה), משהתבררה הטעות החליטה חברת קווים לבצע תיקון כך שהתחנה המדוברת נשוא התלונה שבה לפעול, בסה"כ הייתה טעות טכנית בחברת קווים שהוסדרה לבסוף, ובשל הטיפול המהיר היעיל והאכפתי של העירייה התלונה לא צודקת.



5.15. חניה מאושרת ברח' רוטשילד 2

א. כללי

תושבת התלונה על כך שבעת אכלוס מבנה המגורים ברוטשילד 2 נלקחו מהציבור חניות שהיו עם סימון כחול לבן והוצמדו לדיירים, כאשר נסח טאבו של הבניין מראה כי לאף דירה בבניין לא מוצמדת חניה, לפיכך היא ביקשה סימוכין להפיכת החניה הציבורית לפרטית.

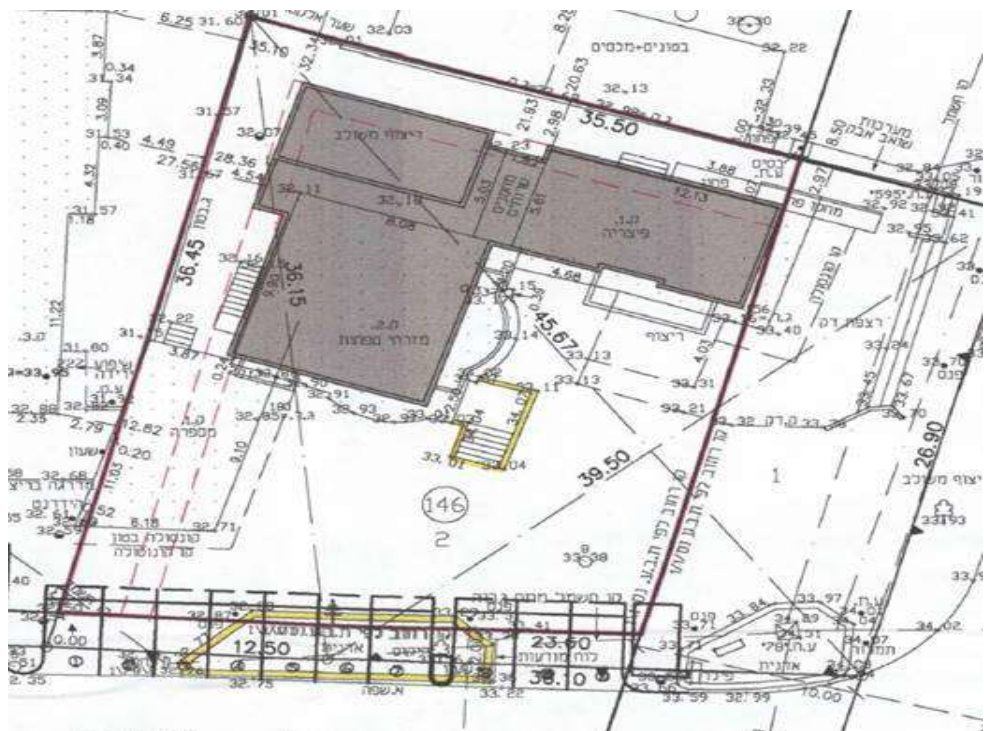
ב. ממצאים ומסקנות

להלן המענה שהתקבל ממנהלת אגף פיקוח ורישוי:

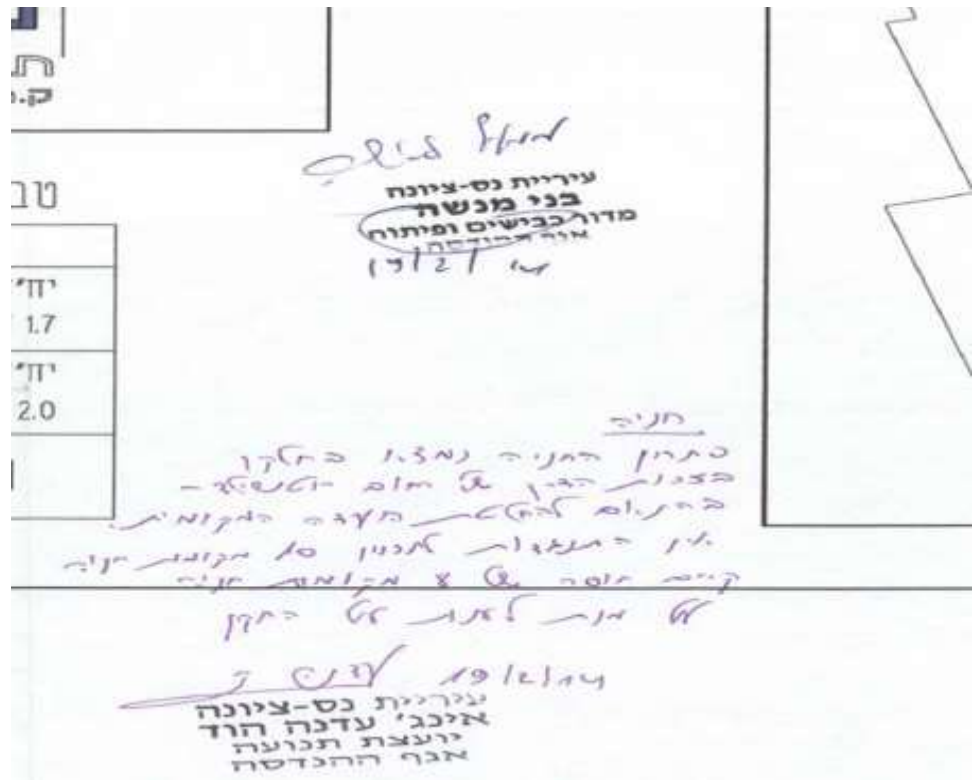
1. המדובר במבנה הקיים בהיתר מספר 2014085 מתאריך 12/05/2014, שמהותו: תוספת מבנה מגורים 10 יח"ד 6 קומות מעל קומת מסחר קיימת שנדרשה לשימור בהחלטת הועדה עליו שנען ההיתר.
2. נושא מיקום החניות היה ככל הנראה מאולץ ממיקום החלקה, מהבינוי וחובת השארת המבנה הקיים לשימור, וקיבל התייחסות בהחלטת ועדת משנה לתכנון ולבניה מספר 2012205 מיום 05/06/2012, מצ"ב החלטה, ולהלן מקטע בו הנושא מוזכר:

לתקן ולהשלים סכנות שטחים וטופס 1 לכלול 10 מ"ר בכל קומה חדר נודרנות בשטח עיקרי, יתרה בשטחי שירות. להתאים הבקשה לאחוזי הבניה המותרים קומת המסחר נמצאת נועבר לגבולות חלקה בצד מזרחי פולשת לזכות הדרך ובצד מערב למגרש הגובל להרוס חלקי מבנה פולשים כולל מחסן פריק, פחונים, פרגולת זכוכית, גלריות ומבנים. ללא היתר שאינם מוכרזים לשימור ואין להם היתר.

פתרון החניה נמצא בחלקו בזכות הדרך (רחוב רוטשילד).



3. ותכנון החניות היה ידוע ועל פיו בוצע התאום מול מה"ע דאז כולל מנהלת מחלקת תנועה, מצ"ב אישורה, ולהלן מקטע הערתה הרלוונטית:



1. על החלטת הועדה הוגש ערר כנגד החלטת הועדה על מספר נושאים, שלא כלל את נושא החניות, הערר נדחה, מצ"ב, ולאחר נמשך התהליך להיתר הבניה.
2. לסיכום היתר הבניה הונפק כשפתרון החניות נמצאו בחלקו בתחום זכות הדרך.

כהמשך לבירור נשאל לגבי זכות החניה לכלל הדיירים, והובהר ע"י מנהלת אגף פיקוח ורישוי כי החניות מוצמדות על פי היתר לכלל הבניין נשוא ההיתר, יש כאן הצמדה כללית סטטוטורית, ולא הצמדה קניינית. משכך התלונה לא צודקת.

5.16. ביצוע אכיפה במבנה בתוך קרקע חקלאית
א. כללי

פרדסן ותיק מראשון לציון פנה וביקש הסברים לפעולות האכיפה לפי חוק תכנון ובניה שהעירייה מבצעת במבנה עתיק היושב על קרקע חקלאית שעבר שיפוץ ומצוי בגבולה המזרחי של העיר.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיב מפקח הבניה כי העירייה מבצעת פעולות אכיפה בכל רחבי העיר, לרבות בשטחים חקלאיים, וכי מעבר לכך, אינו יכול למסור פרטים אודות הפעולות המתבצעות. משכך לא נמצא מקום להמשך הבירור. הבקשה מוגדרת כלא רלוונטי לעניין פניות מוצדקות/לא מוצדקות שכן לא נדרש ביצוע פעולה למתן המענה.

5.17. שיהוי בביטול סימון חדש אדום לבן ברחוב הכרמים

**א. כללי**

תלונה על שיהוי ואי מתן מענה לביצוע ביטול סימון אבני שפה באדום לבן (סימון 818) ברחוב על מדרכה בכניסה לחניון של 3 בנייני מגורים, (בצד הימני באורך חלקי, ובצד השמאלי באופן מלא), כאשר קודם התקבלה טענת המתלונן כי מדובר ברחוב פנימי בשכונת מגורים בו כמות החניות מוגבלות, וכי סימון אבני השפה ברחוב באדום לבן מימין ומשמאל לכניסה לחניון המגורים לוקח מקום של חניה בכל צד, בעוד הכניסה לחניון והיציאה ממנו רחבה מאוד ומאפשרת אי חסימת שדה הראייה לרכבים היוצאים מהחניון.

ב. ממצאים ומסקנות

נמצאה כי לא היה שיהוי בהחלטה, עלה צורך לבצע בחינה מושכלת וגיבוי להחלטה שהתקבלה, (הוחלט על ביטול הצד השמאלי של הסימון, וביטול חלקי של הצד הימני), ומשהוצאה ההנחיה הרי שהיא בוצעה במהירות וביעילות ע"י אגף שפ"ע, כך שהתלונה לא צודקת.

5.18. הצרחת מקרקעין**א. כללי**

עו"ד המייצג חברה אשר התקשרה עם בעלי מקרקעין בעסקת קומבינציה ומנסה לקדם פרויקט מ-2007, אלא שהוועדה המקומית סירבה לתת היתר בניה על המקרקעין תוך שהציעה לבצעה הצרחת שטחים. (החלפת שטחי המקרקעין עם שטחים ציבוריים), ב-2019 הוועדה חתמה על תסריטי הצרחת הקרקעות, וב-09/20 הגישה החברה למנהלת מחלקת הנכסים את תיק הרישום להחתמת יו"ר הוועדה, אך עד יום הגשת התלונה הוועדה לא חתמה על תיק הרישום ללשכת רישום המקרקעין, כאשר אי הרישום מסב נזקים כבדים לחברה, וכאשר פניות רבות לא זכו למענה ואו להתייחסות.

ב. ממצאים ומסקנות

מנהלת מחלקת הנכסים השיבה כי המייצגת נדרשה לפעולות מורכבות הקשורות להצרכה, אך אלו לא בוצעו, משכך בהיות העירייה מעורבת בהליך פנתה העירייה לקבלת ייעוץ מעורך דין מומחה בתחום, שסייע לקדם את התהליכים, כך שלמעשה לא היו עיכובים בהליך ההצרכה, התיק טופל ואף נרשם בטאבו. **משכך התלונה לא צודקת.**

5.19. היתר שימוש בקרקע חקלאית**א. כללי**

תלונה מרובת נמענים (18 במספר), הניע אותי לפנות למתלונן על מנת שיפנה לגורם אחד בלבד, וכתוצאה מהפניית העדיף שממונה על תלונות הציבור יטפל, עניינו בקרקע חקלאית של הוריו המוחזקת מזה 40 שנה שלא קיבלה היתר לשימוש בהתאם לייעודה החקלאי, ומשכך הוא ציין כי הוריו מעוניינים להפוך את המקרקעין שברשותם לגינה קהילתית לגידולים חקלאיים, אך לשם כך יש צורך בתשתיות מתאימות הכוללים בין היתר חיבור השטח למים, חשמל לתאורת לילה, גדרות למניעת נזקים וגנבות ושביל גישה, ועל כן ביקשו לקדם את הנושא.

**ב. ממצאים ומסקנות**

במענה השיבה מנהלת אגף הרישוי והפיקוח כי הנושא אמור להיבחן במחלקת תכנון עיר, אך מבחינת רישוי אין כל מניעה לאשר בקרקע חקלאית שימוש חקלאי. (יש גם סוגו מבנים כמו מנהרות רוח קלות לגידולים חקלאיים הפטורות מהיתר), מהכתוב הם דורשים חיבור החלקה לתשתיות, שזה כבר לא קשור לרישוי. ממחלקת תכנון עיר נמסר כי לא הצליחו לאתר את הגוש חלקה במערכת, שכן מופיע לא קיים, משלא היה המשך התכתבות בנושא נמצא כי התלונה לא צודקת.

5.20. שכירת נכס עירוני

א. כללי

תלונה הקשורה להשכרת נכס ע"י החברה הכלכלית, שהתקבלה מצד שלישי שאינו קשורה לחוזה, שהלינה (תוך העלאת הכפשות לא ענייניות) על יציאה למכרז חדש, בלא הצגת טיעונים ענייניים. התברר כי התלונה הופצה לנמענים רבים ולא שיעלו בה ארגומנטים שיש בהם צורך לבדיקה.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה הושב כי לנוכח סיום קרוב של הסכם ההתקשרות לאחר 4 שנים, ופרסום קודם של קורא כי תוקף השכירות בהתאם לחוק הוא שנתיים בכל פעם, זאת, כפי שנעשה גם עם שוכרים אחרים במקום, הרי שקיימת מגבלת תקופה וסכום חיוב, החברה הכלכלית הנה גוף ציבורי, המחויב בעריכת מכרזים לשם ביצוע שכירות מסוג זה במשך תקופה ארוכה, לשוכרת הוסבר עוד אשתקד שעם סיום החוזה הנוכחי, החברה הכלכלית תצא למכרז פומבי כדין, אליו כמובן יוכל כל מי שירצה לגשת, במענה השיבה השוכרת היא אינה מעוניינת להשתתף במכרז אך ביקשה להאריך את החוזה בעוד חודש וחצי לצורך התארגנות, החברה הכלכלית נענתה לבקשתה והסכימה להאריך את השכירות עד לסוף חודש יוני 2022, ובהתאמה נערכה ליציאה למכרז בחודש פברואר – מרץ 2022, אך השוכרת חזרה בה והודיעה על רצונה להשתתף במכרז ודרשה כי החברה תקדים את פרסום המכרז, ומסורבה החלה במסכת הכפשות. עוד הושב כי החברה הכלכלית, תמשיך לנהוג באחריות כלפי נכסי הציבור, להתנהל על פי חוק ולבצע מכרזים כפי שמחויב ונדרש מגוף ציבורי. לסיכום מדובר בתלונה קנטרנית וטורדנית.

5.21. קשיי נסיעה בתחבורה ציבורית פנים עירונית

א. כללי

תיכוניסטית הגרה בטירת שלום התלוננה על קושי בהתניידות עת היא נדרשת להגיע לתיכון בצד המזרחי של העיר "אליעזר בן יהודה", ומסרה לדוגמא כי יום לפני הגשת התלונה פיספסה בכמה שניות את קו 13 היוצא מתחנה מרכזית והיא נאלצה להמתין שעה בחום עד להגעת האוטובוס הבא, על כן היא מבקשת להגביר את תדירות הנסיעות.

ב. ממצאים ומסקנות נמצא כי בשנת 2019 נעשתה בדיקה לגבי תלונת חיילת משוחררת משכונת "מליבו" אשר טענה לקשיים תחבורתיים ציבוריים משכונת "מליבו", שכן למעט קו 13 היוצא מהשכונה כל שעה



עגולה (ולא תמיד), וקו 4 היוצא בשעות הבוקר המוקדמות ופעמיים אחר הצהריים מרכבת רחובות (כאשר שכונת "מליבו" זו התחנה האחרונה, מעל 25 דקות נסיעה מפארק המדע), אין מענה בשאר הזמנים לתושבי השכונה, כך שהיא נאלצת להוציא מכספיה על מוניות ואו לחכות לאוטובוס מעל ל- 30-40 דקות, בתקופת הקיץ החמה קשה ולא נוח לה ללכת ברגל עד לתחנה המרכזית, על כן מבקשת פתרון של הוספת קווים/שעות/שטלים לתושבי השכונה ולמרכז העיר אשר יוכלו להביא לפתרון משמעותי.

במענה השיבה מנהלת מחלקת התנועה כי "עיריית נס ציונה, ביוזמת ראש העיר, מצטרפת לפרויקטים תחבורתיים כשבמסגרתם מתוכנן תגבור משמעותי של קווי אוטובוס עירוניים ושינויים במסלולם. העירייה פירסמה תכנית תחבורה חדשה לאחר הצבעת והשפעת תושבי העיר (שיתוף הציבור), אשר הוגשה למשרד התחבורה עמדה לפני קבלת אישור ונבנתה ע"י צוות המומחים מטעם חברת נתיבי איילון בראשותו של ד"ר רוברט אסחאק ועיריית נס ציונה, כאשר בתהליך היה שיתוף הציבור והתקבלו התייחסויות רבות, נבנתה הצעה רביעית שלוקחת בחשבון את יתרונות כל חלופה ואת תגובות הציבור. התכנית בנויה מארבעה קווים: כל הקווים יפעלו מ-6 בבוקר ועד 23 בלילה, כל הקווים הם סימטריים דו כיווניים, כל הקווים יופעלו גם בימי שישי ובמוצ"ש, שלושה קווים יפעלו בתדירות של כל 20 דקות בכל כיוון, ומספקים קישוריות בין חלקי העיר, לפארק המדע ותחנת הרכבת רחובות, קו רביעי מקשר את שכונות טירת שלום והוואלי לפארק המדע, התיכון ותחנת הרכבת רחובות. תוספת השירות וצפויה להביא לשיפור משמעותי בשירות התחבורה הציבורית.

בפרסומי העירייה בנושא תחבורה ציבורית פורסם: נעשה שינוי ב-2019- תכנית תחבורה ציבורית חדשה: • כל הקווים פועלים מ-6 בבוקר ועד 23 בלילה, • כל הקווים הם סימטריים דו כיווניים, • כל הקווים מופעלים גם בימי שישי ובמוצ"ש, • שלושה קווים פועלים בתדירות של כל 20 דקות בכל כיוון, ומספקים קישוריות בין חלקי העיר, לפארק המדע ותחנת הרכבת רחובות. קו שלישי - יוצא מטירת שלום, דרך הוואלי, מליבו, דרך גבעות הכורכר, רחוב השריון, הקניותר, רחוב הבנים, בן גוריון וחזרה לאזור התעשייה.

התברר כי תוכנית התחבורה הציבורית החדשה בעיר עם כל תוספת הקווים, רכבי האוטובוס והנהגים שנגזרים ממנה אושרה במשרד התחבורה, (כולל תדירות הנסיעה לבית המתלוננת עת נקבע תדירות נסיעה כל 20 דקות במקום אחת לשעה), עם זאת טרם אושר תקציב התכנית ע"י משרד התחבורה (שהוא הגורם היחיד הראשי להנחות ולתקצב את אגד), האישור צפוי להינתן בשנת 2023.

נמצאה לקות בפרסום שכן עדיין מופיע דף בו הציבור יכול להחליט על חלופה מועדפת על ידו, כמו כן בתוצאות ההחלטה לא דווח לציבור כי התכנית המועדפת עברה את אישור משרד התחבורה, וכי אישור ביצוע צפוי להינתן בשנת 2023. ובאשר לתלונה הרי **שהתלונה אינה מוצדקת** נוכח העשייה הרבה בתחום, וכאשר אישור התכנית עשוי להקל על הציבור.

ג. המלצות

לנוכח אי עדכון המידע לציבור באשר לשינוי בתחבורה הציבורית הפנים עירונית, מומלץ לעדכן ולפרסם:



- לציין כי שיתוף הציבור באשר לחלופה המועדפת הסתיים,
- לציין כי החלופה המועדפת אושרה ע"י משרד התחבורה, וכעת ממתנינים לאישור ביצוע על ידם.

5.22. דחיית בקשה להיתר בניה בשל אי הארכת תצ"ר¹ – מעקב

א. כללי

אשתקד הוגשה תלונה מתושב שעסקו הוא יזמות להקמת בתים צמודי קרקע ומכירתם, ואשר הלין על דחיית בקשתו להיתר בניה של בית מגורים-חצי מדו משפחתי, על מגרש בשכונת טירת שלום שאותו רכש מהמנהל, בשל העובדה כי תצ"ר (שכלל את המגרשים בטירת שלום) שהיה קיים פג תוקף הארכתו, מהנדס העיר בשיתוף עם מחלקת התכנון עשו מאמצים כדי לסייע לו.

ב. מסקנות וממצאים

השנה מסר מהנדס העיר כי עדיין לא התקבל תצ"ר חדש לטירת שלום, וכי נמשכים המאמצים לקבלו, אי לכך מיפעת חיוניותו יימשך המעקב.

באשר לרקע ההיסטורי – לאחר שפג תוקף התצ"ר שאושר על ידי העירייה (תהליך אישור שארך של שנים עד שהגענו איתם להסכמה), רמ"י היו צריכים לחדש את התצ"ר בדיוק על פי ההסכמות אך הם החליטו לשנות אותו, על מנת לאשרו היו צריכים להתחייב למספר נושאים ואשר לבסוף הסכימו להתחייב. כעת דבר היחידי המעקב את האישור, הוא קיומו של הליך טכני ברמ"י, אלא שזה מתבוסש להגיע. **התלונה מסווגת כתלונה שהטיפול בה טרם הסתיים.**

ג. המלצה

מומלץ כי מהנדס העיר יפנה לרמ"י בכתב, יתריע על המצב, ודווח כי אי מתן אישור יביא את מבקר העירייה לפנות בנושא למבקר המדינה.

להלן מענה מהמנהל אדמיניסטרטיבי ורכז הנתונים במחלקת תכנון עיר :

התצ"ר אושר ע"י מח' נכסים והועבר לאישור ר.מ.י. נקבע פגישה בתאריך 21/07/22 עם נציגי ר.מ.י לצורך ליבון וסיכום הנושא באופן סופי .

¹ תצ"ר – תכנית לצרכי רישום, תצ"ר היא תכנית מדידה הנדרשת כדי להמיר את תסריט התב"ע למסמך בר רישום בלשכת רישום המקרקעין. את התצ"ר מכין מודד מוסמך על בסיס תכנית בתוקף, והיא נבדקת, מבוקרת ולבסוף מאושרת על ידי מפ"י (מרכז מיפוי ישראל). הדגש בהכנת תצ"ר הוא על גבולות החלקות שבתוך תחום התכנון, והממשק בין לבין ובין לבין החלקות המקיפות את התכנית. בעת הכנת התצ"ר סוקר המודד את כל החומר הקיים על החלקה, וכן מבצע את המדידה בשטח. הליך טיפול בבקשות לתצ"ר-תכניות רבות משנות את החלוקה הקיימת של הקרקע בין הבעלים השונים ומציעות חלוקה חדשה. על מנת שניתן יהיה לעדכן את ספרי המקרקעין טאבו בדבר החלוקה החדשה למגרשים (יחידות בעלות מתוכננות) יש להכין תצ"ר, לקבל את אישור יו"ר הועדה המקומית, ואז להגיש אותו למפ"י (מרכז למיפוי ישראל). התצ"ר ייערך על ידי מודד מוסמך בהתאם להנחיות של מפ"י, ויפרט באופן מדויק את החלוקה החדשה שהוצעה בתוכנית שחילקה את השטח למגרשים. במפ"י יעדכנו את החלוקה לחלקות בהתאם לתצ"ר.



6. חינוך-

6.1. סייעת צמודה

א. כללי

תלונה מאם שבתה סובלת מאלרגיה מסכנת חיים לאגוזים, הוצמדה לה סייעת רפואית, אך זו נשלחה בוקר אחד לפתוח גן אחר ומחכה שם שיגיעו סייעות להחליף אותה. כך שבתה נותרה בגן ללא סייעת רפואית! הוסיפה כי היא מנסה מזה חודש לקבל מענה לפנייתה בטלפון ופעמיים במייל למחלקת הגנים בעירייה כדי שימצאו לבתה סייעת לקייטנת אוגוסט (מחזור שני) אך לא קיבלה מענה. הדגישה כי לא ניתן להשיג את המחלקה בטלפון וגם לא חוזרים אליה למייל ששם גם שלחה את כל הטפסים.

ב. ממצאים ומסקנות

לעניין העברת הסייעת לפתיחת גן אחר, לא התקבל מענה, **הדבר אינו תקין ויש להיזהר ולהימנע מכך**, זולת אם מתאפשר למשך השיהוי הצמדת עובדת מצוות הגן, עד לחזרת הסייעת.

לעניין הקייטנה השיבה מנהלת ג"י כי אמורה להיות סייעת צמודה, אך בפועל בחודש אוגוסט הסייעות לא עובדות, פועל יוצא שצוות הגן לוקח אחריות על הילדה.

מנהלת מש"א השיבה כי סייעות צמודות מועסקות 12 חודשים וזכאיות ל-22 ימי חופשה, חלקן עבדו בפגרות בתי הספר במסגרות השונות, כאשר בחודש אוגוסט מנצלות וזכאיות לחופשה השנתית שלהן. כל עובדת מועסקת בהתאם לנתוניה האישיים וחלקן מועסקות בחלק מהימים במהלך אוגוסט. בכל מקרה, ילד הזכאי לסייעת ונמצא במסגרת החינוכית, מקבל את הליווי מצוות הגן או שיבוץ של סייעת אחרת.

נמצא כי בעקבות הסדר של משרד החינוך ונציגי מרכז השלטון המקומי, תלמידים הזכאים לסייעת במהלך שנת הלימודים יוכלו לקבל תמיכה זו גם בקייטנות במהלך חופשת הקיץ. לשם כך נדרש שלקייטנה יהיה רישיון והיא תהיה מוכרת על-ידי הרשות המקומית. הורים שילדיהם קיבלו סייעת במהלך השנה נדרשים לפנות לרשות המקומית לצורך הסדרת המשך עבודתה של הסייעת גם בקייטנה. רצוי שהפנייה תיעשה כחודש לפני מועד תחילת הקייטנה, כדי שביום הראשון לקייטנה כבר תהיה לילד סייעת באישור. במקרה שהסייעת הקבועה לא פנויה לעבודה במהלך החופשה, תלווה את הילד ממלאת המקום של הסייעת במהלך שנת הלימודים הרגילה. אם גם ממלאת המקום אינה פנויה, תלווה את הילד סייעת שיש לה ניסיון קודם בעבודה עם תלמידים בעלי לקויות דומות ועם גילאים דומים שאינה עובדת בקביעות באותה מסגרת. האישור הסופי להעסקת הסייעת בקייטנה ניתן ע"י הרשות המקומית. במקרים שבהם הרשויות המקומיות מציבות קשיים בפני ההורים, כדאי לפנות לסיוע משפטי מאחד מארגוני הסיוע. פעוטות עד גיל שלוש עם צרכים מיוחדים המשולבים במסגרת רגילה, יכולים לקבל ליווי של סייעת באמצעות משרד הרווחה. אין זכאות לסייעת למצבים זמניים. בעיקרון, אם רופא קבע שהילד יכול לשהות בגן או בבית הספר, לא ניתן שלא לקבלו, ועל הצוות יהיה לסייע לו אם ידרש.

מסקנה-

התלונה נמצאה צודקת, שכן אסור ולא ניתן להורות לסייעת למלא תפקיד אחר ובעתיו תאלץ שלא לשמור על ילד/ה שחייו בסכנה. מה גם שהתקבל מידע שאין זה המקרה היחיד. באשר לסייעת צמודה בחודשי הקיץ הרי שהיה אמור בהתאם להסדר משרד החינוך עם מרכז השלטון המקומי למלא את מבוקשת האם ולדאוג לסייעת צמודה בקייטנה.

ג. המלצות

1. מומלץ שלא להטיל על סייעות צמודות תפקידים אחרים שבעטיים יאלצו ולו גם באופן זמני שלא למלא את תפקידן.
2. מומלץ שהעירייה תדאג להעסקת סייעות צמודות בקייטנות בהתאם להסדר משרד החינוך עם מרכז השלטון המקומי, וכי על העירייה לפרסם את זכאות ההורים.

תגובת ראש העיר- עקב אי העמדת גנות מחליפות בכמות מספקת נקבעו 10 סייעות סבב, בשל ההבנה השנה כי כמות הסייעות אינה מספקת, יחול תגבור מצוותים קיימים של גנים שנסגרו. (הסייעות אינן מפורטות עם סגירת הגנים וממשיכות להיות חלק מהצוותים הקיימים).

6.2. הסעת ילד מחונן**א. כללי**

תלונה מנציבות תלונות הציבור שהתקבלה מתושב שבקשתו שהעירייה תדאג להסעת בנו שהוא תלמיד מחונן בחטיבת ביניים לכיתת מחוננים בבית ספר בראשון לציון לא נענתה, ורק הסכימה לשלם תחבורה ציבורית, כאשר בקשתו באה להסעת כלל התלמידים מנס ציונה הלומדים באותה כיתה, הבקשה משום שבנס ציונה אין כיתת מחוננים, עוד טען כי קיימת אפליה בכך שיש תלמידים מהעיר שנוסעים לכיתת לימוד מחוננים בבית ספר אחר בראשון לציון ולשם כן יש הסעה מהסיב שמדובר בכיתה בה הלימודים וההסעות מזה שנים, בעוד שבנו לומד בכיתת מחוננים שנפתחה רק לפני שנתיים, וכי ההסעה לשם דורשת מספר אוטובוסים ואורכת יותר משעה, ובעיניו מדובר באפליה, בה חלק מהתלמידים המחוננים נהנים מנסיעות המאורגנות ומסובסדות ע"י העירייה וחלק מתלמידים נוסעים כל יום שעה+ ומקבלים רק החזר נסיעה בתחבורה הציבורית.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיב מנהל ההיסעים כי לא קיימת אפליה שכן לבית הספר בו אושרה הסעה היא בשל כך שההגעה בשני אוטובוסים ומיקומו במזרח העיר ראש"צ (התחנה בסמיכות לבית הספר), ואילו לבית הספר לו אושרה משולם תחבורה ציבורית בשל כך שהוא ממוקם במרכז העיר וההגעה אליו פשוטה באוטובוס אחד, ההסעה אורכת לא יותר מחצי שעה, וכי משרד החינוך קבע שתלמידים מחוננים יוסעו בתחבורה ציבורית ואין זכאות להסעה מאורגנת, רק תשלום עלות נסיעה באוטובוס (אך כאן נדרש 10 דק' הליכה ברגל).



מענה לנציבות נמסר ע"י היחידה המשפטית שם נרשם כי העירייה פועלת עפ"י נוהל משרד החינוך "הסעות תלמידים ועובדי הוראה למוסדות חינוך רשמיים" הקובע בין השאר כי משרד החינוך ישתתף בעלויות נסיעה של תלמידים אשר לומדים במסגרות למחוננים, רק במקרה בו אין מענה להסעה בקווי תחבורה ציבורית, ולבית הספר המדובר נדרש קו אוטובוס אחד, שלו תחנה 650 מטר מבית הספר, ומשום כך זמן הגעה ממרכז העיר נס ציונה לבית הספר פחות מ- 20 דקות, לכן הדרך לבית הספר אפשרית באמצעות קווי תחבורה ציבורית, ובהתאם להוראות הנוהל אין מקום לביצוע הסעה באמצעות תחבורה מאורגנת, בשונה מההגעה לבית הספר השני בו לא ניתן להגיע בקו אוטובוס אחד וכי נדרש להחליף שני אוטובוסים שונים, עוד יצוין, כי העירייה השמת תלמידים חדשים לבית ספר בו נדרשת הסעה. בתגובה למענה שאלה הנציבות אם מענה העירייה ישתנה ותאורגן הסעה לבה"ס במידה וההגעה הינה בשני אוטובוסים, כפי שטוען המתלונן.

במענה ביקשה הנציבות לברר אם החלטת העירייה תשתנה לו היו נדרשים 2 אוטובוסים, וכאן הושב כי בכל מקרה להגעה לבית הספר נדרש אוטובוס אחד ובכל מקרה החלטת העירייה שתלמידים מחוננים יופנו לבית הספר שאינו מצריך הסעות. הנציבות השיבה כי נוכח ההבהרות שנמסרו ביקשו להודיע כי אין עילה חוקית להתערבות הנציבות בהחלטת העירייה שלא לארגן הסעה לבית לו נדרש קו אוטובוס אחד. משכך **התלונה לא צודקת.**

6.3. שיבוץ לגני ילדים

א. כללי

תלונה מסב הנוגעת לסירוב לבקשתו לעיין בפרוטוקול של שיבוץ נכדו לגן ילדים, לטענתו זו זכות הציבור לדעת על: התהליך, שותפיו, קריטריונים שנקבעו ושיקול הדעת שנעשה, זאת בדומה לשקיפות הקיימת בוועדת בניין עיר.

ב. ממצאים ומסקנות

לשם הבירור התבקשה מנהלת ג"י להשיב אם לא היה מקום שהעירייה תציין כי העירייה פועלת עפ"י מדיניות שיבוץ שפרסמה באתר העירוני, ואם לא היה מקום לציין את זכותו לפנות בפניי מסודרת לממונה על חוק חופש המידע בעת שבקשתו סורבה.

במענה השיבה מנהלת גני הילדים כי הנכד שובץ באזור מגוריו בהתאם לגילו, עפ"י הקריטריונים שהעירייה פרסמה באתר העירוני. סמכות קביעת הגן היא בידי העירייה, כאשר למחלקת החינוך יש אפשרות להתחשב בבקשות הורים (אך לא בכל מחיר), כל דיון על שיבוץ ילד ומתן הסבר, בטח מתן פרוטוקול המערב החלטות על ילדים אחרים, מה גם שלא מנהלים פרוטוקול על כל שיבוץ של אחד מתוך כ- 2,300 ילדים רשומים, אין הגיון ואין דרישה כזו מצד משרד החינוך. הבקשה הגיע מהסב שאינו אפטרופוס על נכדו וכי מידע על אופן השיבוץ אפשר ויימסר להוריו בלבד, ההחלטה על שיבוץ הנכד לא הייתה חריגה, הוא שובץ באזור הרישום שלו בגן שמתאים לו, הורי הילד אמנם העדיפו גן אחר אך הבחירה כאמור אינה נתונה בידם,



אין עניין להפנות את המתלונן לבקשת מידע עפ"י חוק חופש המידע בכדי לנמק את נסיבות שיבוצו בשל החשש לחשיפת מידע על שיבוץ ילדים אחרים מ-2 הגנים נשוא השיבוץ. משכך עולה שבקשת הסב באה מתוך רצון שלא בסמכות לשנות את החלטת העירייה לשינוי שיבוץ הנכד לגן ילדים אחר, היות והשיבוץ נעשה עפ"י הקריטריונים שקבעה העירייה ופרסמה לציבור, ומדרישת המידע אינה מעשית וחוקית, הרי שהתלונה לא צודקת.

6.4. התנהלות גן בתקופת הקורונה

א. כללי

פנייה נרגשת מאם, על שינויים תכופים שנעשו בגן בה נמצאת בתה, באשר להחלפת כוח אדם בתקופת הקורונה ואשר השפיעו לרעה על ילדתה ועל שאר ילדי הגן, האם טענה כי בכל יום ילדי הגן פוגשים אני צוות אחרים שאותן אין הם מכירים וכשהצוות עצמו לא מכיר את הילדים, הוסיפה שמדובר בפעוטות ולכן זו התנהלות חסרת אחריות, כמו גם האירוע בו ילדי הגן והוריהם המתינו מחוץ לגן שעה לפתיחתו, וכאשר לא נמצא פתרון הולם.

ב. ממצאים ומסקנות

במענה השיבה מנהלת גני הילדים כי היא מזמינה את האם לפנות בכל שלב בו תרגיש שהמערכת אינה מצביה את טובת הילדים מעל שיקול אחר. הסיטואציה בגן הייתה בהחלט מורכבת, תחילה מחלקת גני ילדים התבשרה שיש ילד מאומת בגן, לאחר מכן גם הגננת אומתה ונמנע ממנה להגיע לגן, משרד החינוך שאמון על החלפת גננות שלח גננת מחליפה, לאחר מכן, התבשרה מחלקת החינוך על כך שגם סייעת הגן אובחנה כמאומתת, לכן אותרה סייעת מחליפה, ויש לציין את הסייעת הצמודה שהגיעה לגן ביום שישי למרות שזה לא היה יום עבודתה, המנהלת הוסיפה כי בימים בהם מספר האנשים הנשלחים לבידוד הינו עצום ואף חסר תקדים, מחלקת גני הילדים הצליחה במאמצים רבים, לא לסגור אף גן עקב מיפעת העדר כוח אדם וכאשר המחלקה משבצת סייעות / גננות משלימות / מחליפות. המנהלת ציינה כי היא רואה חשיבות עליונה בשמירה על הרצף החינוכי וביציבות מקסימלית לילדים, גם במקרה בו נדרשת החלפת הצוות, לכן המחלקה עשתה כל שביכולתה להשאיר את הגן פתוח כדי שתשמר יכולת ילדי הגן להגיע למסגרת, ולהוריהם לשמור על שגרת יומם, סיכמה בכך שהמחלקה סיפקה את הפתרונות האפשריים ונמנע סגירת הגן, עם זאת דעת ההורים והעדפתם חשובה בכול הקשור למצב בו גננת הגן עדיין חולה מאוד וגננות מחליפות יישלחו גם בהמשך עד לחזרתה, כאשר כל פתרון שיוצע ע"י ההורים ואשר יטיב עם הילדים יישקל ויבחן בתוך מגוון האפשרויות הקיימות במערכת.

נמצא כי המענה שניתן ע"י מנהלת גני ילדים תואם את המצב בו הייתה שרויה מחלקת גני ילדים שנאלצה לפתרונות יצירתיים בתקופה מאוד בעייתית של היעדרות צוות חינוכי ובראשם הגננת. משכך התלונה לא צודקת.



6.5 דגלי ישראל במתחם הצופים

א. כללי

תלונה מתושב על כך שבכניסה ל-"שבט הצופים סהר" ברח' בין 1 תלויים 2 דגלי ישראל שמאוד בלו, וכי היה ראוי שתינתן לכך תשומת לב של העירייה והם יוחלפו.

ב. ממצאים מסקנות

במענה מסר מנהל מחלקת הנוער כי הצופים קיבלו שבוע לפני קבלת התלונה דגלים חדשים שטרם הספיקו לתלותם, משכך התלונה לא נמצאה צודקת.



7. שירותים חברתיים-

7.1. התנהלות לא ראויה לקשישה

א. כללי

תלונה מבת של אם קשישה אשר נחשפה לחולה קורונה בבית האזרח הוותיק, כאשר הדבר נודע ונמסר לה רק כעבור שבוע עת הגיעה למועדון, ושם הונחתה כי על אימא להימצא בבידוד ובנוסף לערוך 2 בדיקות לקורונה, וכן אחת לשבוע להיבדק משום שאינה מחוסנת.

ב-2 בדיקות שבוצעו אימא יצא שלילית, לכן הבת ביקשה שהאם תחזור למועדון לאחר 10 ימים בהתאם לנוהל, (שאותו אישרו לה במשרד הבריאות), אלא שהמועדון סירב להחזירה לפעילות, גם כשחלפו 15 יום, וכאשר אימא נדרשה לבדיקה נוספת.

ב. ממצאים מסקנות

בבחינת המקרה עלתה האפשרות שממונה/רכז קורונה יטפל וישיב, אלא שמנהל אגף לשירותים חברתיים ורווחה מסר כי הפנייה התקבלה אצלו עוד קודם ומטופלת על ידי האגף, וכי אין בסמכות מנהלת מרכז היום להחמיר את הנהלים למרות המצאות אוכלוסייה בסיכון במרכז היום. מכאן שמנהלת מרכז יום לקשיש גילתה קשיחות יתר, אך אין היא עובדת העירייה ומה שנבחן זה טיפול העירייה שהיה תקין וכי מנהל האגף העיר למנהלת על קשיחותה, על כן **התלונה לעירייה אינה צודקת**, (אך כן צודקת להתנהלות מרכז היום).



8. משאבי אנוש

8.1 התמהמהות במתן אישור בעת פרישה

א. כללי

עובד שהגיע לגיל פרישה ועבד לפני מספר שנים בבית ספר בעיר כמורה למגמת הנדסת תעשייה וניהול, הביע מחאה על הטיפול של רכזת משאבי אנוש בעניינו, שכן לפני חודש פנה לרכזת לקבל אישור על אי ניצול ימי מחלה המגיעים לי, אלא שלטענתו בקשתו לא הובנה ובשל כך שלח להם דוגמא, ומאז כל יום הוא ממתין ולא מקבל את הטופס המיוחל, ציין שעבד בשבעה מקומות ומכולם קיבל את האישור עד שבוע לאחר שהגיש בקשה, אך כאן הוא מקבל תשובות מהרכזת שהנושא בטיפול והיא בודקת, וכת טרם הגשת התלונה נמסר לו שאגף משאבי אנוש עובד במתכונת חירום.

ב. ממצאים מסקנות

במענה השיבה הרכזת כי מתלונן הוא מורה ומורים זכאים לקבל תשלום ממשרד החינוך על יתרת ימי המחלה שלהם כשהם פורשים. יש טופס שהוא מבקש שכולל תחשיבים וחברת השכר מכינה אותו הכול רשום במערכת ובימים הקרובים יקבל.

לעניין זה נשאלה הרכזת אם אי ניצול מחלה הוא לא נתון קבוע, שהיה אמור להיות רשום במערכת, ואם יתכן והיו סטיות ברישומים, המחייב בחינת רישום מול אישורים שהתקבלו (והנמצאים בתיקו האישי).

הרכזת השיבה כי המתלונן אכן פנה לפני חודש על מנת לקבל טופס 161 לשחרור כספיו. הטופס הופק לו ולאחר מכן ביקש גם טופס של אי ניצול ימי מחלה, נתון שצריך להיבדק היטב. יש כל מיני טפסים בנושא, לכן הוא נשאל מה בדיוק הוא צריך, כדי לתת לו את הטופס הנכון. התברר כי הטופס שביקש מורכב, אך בימים הקרובים יהיה מוכן עבורו, וכאשר היא הגשה בקשת זירוז לטיפול דחוף בנושא. משכך לא מצאתי באופן הטיפול קשיחות יתר, או טיפול ממושך מעבר לסביר על כן **התלונה לא מוצדקת.**

8.2 ניהול קרנות עזרה לעובד

א. כללי

תלונה ממנהלת משאבי אנוש על אי קבלת מידע נחוץ מיו"ר ועד העובדים על קרן בה משתתפת העירייה ומעבירה כספים בכל חודש, וכי ישנה זכות לדעת לאן הולך הכסף ומה עושים אתו, והכי חשוב לדעת אם הקרן מנוהלת באופן תקין. ציינה כי היא מודאגת מאופן התנהלות וניהול הכספים שמועברים ע"י העובדים והעירייה לקרנות שבחסות הועד.

ב. ממצאים מסקנות

כעזרה לעובדים מנהל הוועד 2 קרנות:

1. קרן עזרה הדדית- קרן עזר למתן הלוואות לעובד,
2. קרן עזרה לעובד- קרן מענקים לעובדים נזקקים, בה יש השתתפות ההנהלה.

1. קרן עזרה הדדית (למתן הלוואות לחברים משתתפים)- הינה קרן רשות בה מנוכה



ומופרש אחוז מסוים מהשכר, ניהול הקרן נעשה עפ"י תקנון ועדי עובדים של ההסתדרות החדשה בהתאם למדריך ניהול כספים, ההפרשה לקרן נעשית בהסכמת העובדים (אינה חובה ונתונה להחלטת כל עובד), לקרן נקבע (בהחלטת האסיפה הכללית של העובדים) כי מיועדת למתן הלוואות, כאשר בעת הפרישה מוחזרים יתרות אי הניצול לעובדים (הקרן מחייבת תקנון מאושר ע"י ההסתדרות), הקרן כפופה למרות ההסתדרות ולגופי הביקורת שלה. הנהלת הקרן יכולה לכלול רק 33% מחברי הוועד. הקרן מנוהלת במערכת חשבונות נפרדת. בתום כל שנה יש להציג דוח כספי, שיכלול מאזן, דוח הכנסות והוצאות, דוח תנועת קרן חיסכון, ודוח תנועה בחשבון ההלוואות. המאזן ייחתם בידי יו"ר הנהלת הקרן ומנהל החשבונות של הקרן. הדוחות יובאו לידיעת ציבור החברים בקרן. ניהול חשבון בנק של הקרן נעשית בחשבון בנק נפרד באופן שתהיה הפרדה ברורה ומוחלטת בין כספי הקרן לבין כספי הוועד, מידע על בעלי זכויות החתימה מועבר להסתדרות. ניהול הלוואות בקרן, נעשה עפ"י קריטריונים למתן הלוואה ולתדירות מתן ההלוואות לעמיתים העובדים, החברים בה. כולל קביעת תנאי החזר: תקופת הפירעון, מספר התשלומים, הביטחונות (הערובות) והריבית. לקרן ועדת הביקורת שהיא למעשה הוועדה הבודקת את כספי קופת הוועד, במסגרת הבדיקה התאמת פעולות הקרן לתקנון ועדי עובדים ולתקנון הקרן, ואפשר שאת הקרן יבדוק גם המבקר הפנימי להסתדרות.

2. קרן עזרה לעובד (מתן סיוע) - הינה גם כן קרן רשות, בה מנוכה ומופרש סך של 3 ש"ח מעובד, וכאשר ההנהלה מעבירה סוכם סכום זהה מידי חודש לטובת העובדים המפרישים לקרן, הקרן הוקמה לפי למעלה מ-25 שנים, הקרן מיועדת לסייע לעובדים בעת משבר: (מחלה, נכות תאונה), תקופה בה ההוצאות גבוהות ולא שגרתיות, שאינן מכוסות ע"י גורמים אחרים, ולאחר פנייה למיצוי זכויות במוסדות המתאימים, וכן שינוי במצב או הרעה אקוטית שיוצר משבר במשפחה, כגון פיטורים, ירידה דרסטית בהכנסות. עפ"י התקנון רשאים לקבל סיוע הם:

עובדים התורמים לקרן, וחברותם שנתיים לפחות, גובה הסיוע המקסימאלי נקבע בעבר ל-3,500 ש"ח. לקרן ניתן לפנות לבקשה לעזרה עד 3 פעמים, 3 שנים מהפעם הראשונה ו-4 שנים מהפעם השנייה. בהנהלת הקרן חברים 3 חברים הכוללים יו"ר הוועד, חשבת השכר ועובד/ת סוציאלי מהאגף לשירותים חברתיים ורווחה. ניהול כספי הקרן נעשה ע"י רו"ח שנשכר לשם כך. הקרן מנוהלת בחשבון בנק נפרד מקופת הוועד. כספי ההפקדות אינם מוחזרים, ונשארים לטובת חברים חדשים.

הקשיים שהתעוררו לאחרונה במשאבי אנוש לניהול 2 בקרנות:

1. קרן עזרה הדדית - מופרש כאחוז מהשכר, בעת פרישה נדרש להחזיר לעובד עודפי כספים שהפריש (הפרשה פחות יתרת הלוואה), אלא שלאחר הבחירות לוועד נטען ע"י מש"א כי התקבלו דוחות לא מהימנים מהרואה חשבון שערך את דוח ההלוואות, (הובא לדוגמא בדיקת חשבת השכר לחודש 12/20, הרשימה כללה 16 לווים ושם התברר כי: נמצא רישום לקוי של ת.ז. שכן היה ייחוס של ת.ז. של עובדת אחרת, נמצא עובדת שהופיע פעמים ברשימת ההלוואות למרות שקיבלה הלוואה אחת - צוין כי הזהירות נדרשת כי בעבר נעשה



קיצוץ 2 הלוואות לעובדת שהופיעה פעמיים בקובץ עם 2 מספרי המחאות שונות ובסוף התברר כי קיבלה רק המחאה אחת! המשקפת הלוואה אחת ולא שתי המחאות, נמצא עובד אחד ברשימה שיש לו בנוסף להלוואה החדשה שעודכן לו, תשלום אחרון של הלוואה קודמת אלא שזו לא מופיעה ברשימה). רכזת פרויקטים ורפרנטית שכר העלתה דרישה לקבלת דוחות מהימנים ובמועד קבוע עד 12 לאחר חודש השכר אלא שבחודשיים האחרונים לאחר מכן לא הועברו כלל דוחות אליה. מידע נוסף שחסר במש"א הוא דוח שוטף מידי חודש של יתרות כספים לעובדים, כך שבעת פרישה על פיו ניתן היה לראות אם הוחזר כסף מהקופה לפורשים. למש"א היה גם חסר לקבל מיו"ר הוועד את תקנון הקרן.

עניינים אלו העלו חשד אצל רכזת פרויקטים ורפרנטית שכר לאי התנהלות תקינה של כספי הקרן. הוועד מצדו העלה טענות שהם לא מרוצים מעבודת רואה החשבון האחראי לעריכת הדוחות, לכן הוא מועמד להחלפה. אלא כאן טענה הרכזת כי גם אם הוועד אינו מרוצה חייב שיהיה ניהול כספי תקין כפי שיש לכל עמותה שמקבלת כספים ומחויבת ע"פ חוק, וכאשר אי קבלת מידע מהוועד לא אפשר המשכיות מתן החזר.

2. קרן עזרה לעובד- השותפות בקרן מצריכה קבלת דיווח שוטף מידי חודש על ניהול תקין, אך רכזת פרויקטים ורפרנטית שכר התלוננה כי לא קיבלה תקנון מסודר, ובהיעדר שקיפות הגובר הפסיק להעביר כספים לקרן, כאשר הרכזת העלתה חשש לשימוש לרעה בכספים שנצברו.

בין יו"ר הוועד לרכזת פרויקטים ורפרנטית שכר נוהל שיח והתכתבויות רבות וארוכות לשם קבלת דוחות מיומנים באשר לקרן עזרה החדדית, הרכזת הציע ביצוע שיחזור לחודשים חסרים אך דרשה קבלת דוח בו כל הנתונים למי הופרשו כספי הקרן ואם היו כאלה שפרשו קודם השנה השוטפת והכסף טרם הוחזר להם, היו"ר מצדה התלוננה על אי קבלת דיווח של עובדים פורשים וחדשים המתקבלים למערכת ממש"א, (וכך גם טען הרו"ח לאי קבלת המידע החסר אינו מאפשר הוצאת דוחות תקינים), כאן הייתה מחלוקת בו כל צד טען כי עליו ראשית להקדים ולתת דוח לפני שמועברים הנתונים, כמו כן ביקשה לקבל כבעבר מיחידת השכר דוח מרוכז של חברי הקרן שנקרא הפרשה לקרן החדדית מצטבר, אך הרכזת השיבה כי עפ"י הרשימות שיועברו אליה תוכל לסמן ולמסור את הפורשים וכי כל ההתנהלות השתנתה מאז, ונדרש לוודא כי כל הנתונים קיימים בוועד כי עולה צורך לעשות בקרה על הפורשים, שכן עם חלקם הסתיימו יחסי עובד מעביד וחלקם פרשו לגמלאות, ויש לוודא שאין להם עוד זכות המגיעה להם מעיריית נס ציונה כאשר יש עובדים שפונים למש"א ומבקשים תשובות לגבי היתרות שלהם בקרן החדדית.

במענה לביקורת השיבה יו"ר הוועד כי **קרן עזרה לעובד** הוקמה ופעלה על ידי שלושה חברי ועדה, המורכבים מעובדת סוציאלית, עובדת מחלקת השכר ויו"ר ועד העובדים וזאת עוד מקדמת דנא, הקרן נוהלה בעבר באופן שאינו תקין על ידי קודמיה בתפקיד, שכן לטענת הגזבר ונציג המרחב בהסתדרות, נוהלה הקרן באמצעות חשבון פרטי ולא חשבון מוסדי, כנדרש, משכך, עם כניסתה לתפקיד יו"ר ועד העובדים, היא פעלה על פי הנחיית ההסתדרות במרחב ודרישת הגזבר והובילה לסגירת החשבון הפרטי ופתיחת חשבון מוסדי,



אשר כיום היא משמשת יחד עם חברת ועד נוספת כמורשת חתימה בחשבון. עם כניסתה לתפקיד יו"ר הוועד היא לא קיבלה חפיפה מסודרת של העברת חומרים קודמים, לרבות מסמכים הנוגעים לניהול קרן עזרה לעובד, כך שלצורה אין בידה מסמכים על ניהול הקרן מהשנים הקודמות, אולם יתכן והדבר מצוי בידי נציגי העירייה, הוסיפה כי ביקשה ולא נענתה להעמדת נציגי עירייה לקיום ותפעול ועדת הקרן, לרבות עובד/ת סוציאלית/ת וזאת בהתאם לתקנון הקרן, ורק לאחרונה התקבל מענה כי עובד סוציאלי מהאגף לשירותים חברתיים ורווחה ישמש כחבר ועדת הקרן וכן גם רכזת פרויקטים ורפרנטית שכר מאגף מש"א, לכן בכוונתה לפעול לכינוס הוועדה לצורך ישיבה ראשונה לתפעול הקרן וכן לקבוע נהלים מסודרים לעבודתה. הוסיפה כי מיום קבלת הקרן לידי הוועד לא נעשה דבר מלבד סגירת החשבון שהיה קיים בעבר, לא נעשתה כל משיכת כספים מהקרן, רק הפקדות הן כתרומות מצד העובדים והן חלקה של העירייה בהתאם למוסכם ולנוהג הקיים, אך מאז חודש נובמבר 2020 חלקה של העירייה לא הועבר ובימים הקרובים יצא מכתב דרישה להשלמת הכספים החסרים. באשר לניהול העבר היא הוסיפה כי אין ולא היה ניהול חשבונאי של הקרן רק ניהול בחשבון הבנק, קבלה ויציאה של כספים.

במסגרת הבדיקה ולצורך בחינת נאותות הרישומים, ביקשתי לקבל קלסרים היסטוריים של ניהול הקרנות, אך אלו לא התקבלו בטענה לאי קבלת חפיפה ואי הימצאות, כך שנשאר בירור פתוח באשר לנכונות החישובים בעבר של יתרות הלוואות, מתן הלוואות בהתאם להנחיות וייעוד הקרנות, והחזרת כספים עודפים לחברים שפרשו, מעבר לכך אציין את הקשיים בביצוע הבדיקה עת נמנעה היו"ר מלספק מידע במשך למעלה מ-3 חודשים, עד אשר נשלח אליה מכתב התראה לקיום שיתוף פעולה עם הביקורת.

תוצאות הבדיקה העידו על צורך לשפר את תקינות ניהול הקרנות, כמו גם צורך ליצירת שיתופי פעולה מש"א- ועד ולשם מתן מדעים שוטפים, לקבוע גורם פנימי מתכלל ואחראי לניהול כספי הקרנות, לנהל באופן מקצועי ויעיל את המערך החשבונאי בו יופקו דוחות כספיים כנדרש, שימור מידע שיכלול בין השאר את בקשות לקרן, מתן מידע אחת לשנה לעובדים לגבי יתרת זכותם בקרן ההדדית, ואף לקראת פרישה. יצוין כי ניהול תקין של 2 הקרנות היה חשוב בימים בם פשטה מגפת הקורונה וכאשר יו"ר הוועד תיארה את המצוקה הכלכלית של משפחות רבות מקרב העובדים אשר בחלקם בני הזוג איבדו את מקום עבודתם ואו חלק נכבד ממקור הכנסתם. אשר לתקנון האחרון משנת 2016 שהוכן לקרן עבור קרן עזרה הדדית הרי שהוא הוכן במקשה אחת של תקנון בשילוב נוהל ביצוע אך טוב להפריד בין השניים.

מנציגות הוועד נמסר כי ישנה ירידה בכמות המשתתפים בקרנות, והיה ראוי ליצור גורם מתאם בין ועד העובדים ואגף מש"א דוגמת העסקת מזכירת ועד כפי שהיה נהוג עד לאחרונה, (עת פרשה המזכירה לגמלאות), וכאשר צפוי כי התיאום:

- יגדיל את כמות העובדים המשתתפים בקרנות,
- ימנע חיכוכים עם אגף מש"א,



- יסייע לעובדים למלא בקשות לקרנות,
 - יעקוב אחר רישומי פירעון חובות, החזרים לפורשים, והשקעת כספים,
 - יציג לעובדים את מצבת חובותיהם/זכויותיהם בקרנות,
 - יתבצע מעקב אחר עדכון תקנונים והסכמים,
 - ישפר נהלי ביצוע,
 - יסייע לארגון האספה הכללית של הוועד בעת קבלת החלטות כספיות בהקשר לקרנות,
 - ובסה"כ ייטיב ויחזק את הקשר הפנימי בין העובדים להנהלה.
- נמצא כי **התלונה אכן מוצדקת**, אך האחריות הייתה של כל הנוגעים בדבר (הנהלה בשל התעקשות לאי העברת מידע לוועד, והוועד אי ניהול תקין של הקרנות, ואי שיקוף לעובדים את יתרות הקרנות).

ג. המלצות

1. יש לנהל את כספי קרנות העובדים ע"י גורם פנימי מתכלל אחראי ומקצועי,
2. יש לנהל את כספי הקרנות תוך שיתוף מלא ופורה בין הוועד לבין יחידת השכר, בו יזין כל צד את השני בנתונים מלאים,
3. יש לנהל כרטיסת הנה"ח לרישום תנועות כספיות של הקרנות, כולל כרטיסים אישיים אחרי מתן מענקים (קרן עזרה), ואחרי מתן הלוואות (קרן הדדית).
4. ביקורת הקופות תיעשה תוך שיתוף פעולה בין הוועד ליחידת השכר, וככול ועולה צורך בתיקונים אלה יבוצעו מידית.
5. אחת לשנה ובעת פרישה יש לשקף לכל עובד את יתרות כספיו בקרן ההדדית, וראוי כי המסירה תלווה באישור רו"ח על ניהול כספי הקרן.
6. ראוי כי תקנוני הקרנות יערכו ויעודכנו מחדש כולל קביעת סכומי הלוואה, מקסימליים (בקרן הדדית) וסכומי מענק (בקרן עזרה), וילוו בבדיקת ההסתדרות,
7. ראוי כי התקנונים המעודכנים יועברו לעובדים,
8. ראוי שייערך נוהל עבודה בנפרד מהתקנונים שישקף את שיתופי הפעולה בין הוועד לבין העובדים,
9. ראוי כי מתווה התקנונים יוכן בהתאם למדריך ניהול הכספים של קרן העזר של ההסתדרות ויכלול:

- שם הקרן,
- מטרת הקרן,
- אמצעים כספיים,
- מוסדות הקרן- ההנהלה וועדת הביקורת
- אופן בחירת ההנהלה וחברי וועדת הביקורת כולל התפטרות חברים ומינו אחריים במקומם,



- תפקיד ההנהלה ותפקיד ועדת הביקורת,
- חברות בקרן- חובות החבר וזכויותיו (כולל זכויות בעת פרישה ואופציית יציאה מחברות ואו הצטרפות),
- כללים להגשת בקשות לקרן- כולל הכנת טופסי בקשה ומועד אחרון למענה,
- תנאי מתן כספים הלוואות- (קרן הדדית), מענקים (קרן עזר)
- אישור מקרים חריגים,
- ניהול מערכת חשבונות ודיווח כספי,
- אופן סגירת הקרן (פירוק),
- ניהול חשבון הבנק (מוסדי, ייעודי) וקביעת בעלי זכויות חתימה,
- קביעת סכום מקסימלי למענק (קרן עזר), להלוואה (קרן הדדית)
- דרכי שינוי התקנון, (היקף הסכמת חברים).
- לציין כי דרכי פעולת הקרן יוסדרו ע"י נוהל ביצוע.
- חובת שמירת סודיות- עפ"י הנחיות חוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (פרטי החברים מקבלי/מבקשי מענק/הלוואה ישמרו בסוד זולת אם המידע נחוץ לביצוע פעולות הקרן וכן ישמרו בסוד מאגרי המידע).
- 10. נוהל ביצוע יגדיר את פעולות הקרן :
- הגדרות- להגדיר מחדש עובד זכאי כולל בן משפחה- לבחון אם יש מקום לסייג את גיל הילדים? האם להביא בחשבון ילדים עם צרכים מיוחדים? מה קורה בעת פרידה/גירושין הנמצאים בהליך ארוך, (עדיין נמצאים באותו משק בית, אך מתקיים הליך ארוך של פרידה).
- משבר ומצוקה- להרחיב הגדרה ולהוסיף את משבר הקורונה.
- הוצאות הכרחיות – המעניקות זכות למתן מענק בקרן עזרה יש להגדיר ולדייק.
- מתן מידע נוסף- לשם קבלת מענק, יש לציין מגבלת מועדים להיענות לבקשת מידע נוסף שהתבקש ולא נמסר.
- דרכי פעולה-
- א. מילוי טופס, כולל אימות מסמכים.
- ב. זמן מקסימלי להשבה לבקשה,
- ג. הגשת ערעור/בחינה נוספת,
- ד. הגדרה באילו מקרים יופנה הפונה לקרן למוסדות מתאימים- כדאי להרחיב על אופן קבל החלטה (ככול שחברי הנהלת הקרן סבורים שהעובד טרם מיצה את זכויותיו במוסדות סיוע).



11. עדכון התקנונים יובא לאישור האסיפה הכללית של העובדים ויאשרו ברוב של מעל 50% מכלל החברים.
12. עודפי כספים שנצברו בקרנות אינם מושקעים ואינם נושאי ריבית זכות, מן הראוי שיושקעו באופן זהיר ויניבו ריביות. (אף כפיקדונות בטוחים).
13. מינוי מזכירת וועד לשם תיאום וייעול ביצוע והגדלת כמות העובדים המשתתפים בקרנות.
14. על הוועד הנוכחי לאתר ולהעביר לביקורת את קלסרי העבר במ מצוי המידע על ניהול הקרנות בעבר. נמסר כי חודשו פעולות הקרנות, לממצאי הביקורת לא התקבלו הערות מצד מנהלת מש"א, ומצד נציגת הוועד שציננה כי תפעל לקבלה ממש"א רשימת פורשים מדי חודש בחודשו. התייחסות ראש העיר- ליעילות הטיפול בקרנות עובדים נדרש שיתוף פעולה ועד-מש"א, הממונה ישלח מכתב בהתאם להמלצות לגורמים המטפלים.

8.3 הצהרות הון לבכירים ונבחרים

א. כללי

אגף בכיר בקרת הון אנושי ברשומ"ק פנה בבדיקת מעקב למכתבה של השופטת (בדימוס) ציפורה ברון, מיום 02/02/2021, בדבר אי הגשת פרטי נבחרי הציבור ובעלי התפקידים הבכירים המכהנים בה כנדרש. ומכיוון שתאריך ההגשה הסופי ביום 04/03/2021 חלף, מתבקש להעביר את פרטי נבחרי הציבור והסגנים ברשות בהקדם האפשרי ולא יאוחר מהתאריך 05/05/2021, על גבי הטבלאות מצורפים.

בתוך כך הגיש האגף בכיר בקרת הון אנושי ברשומ"ק תלונה כי המנכ"ל הקודם של העירייה לא הגיש הצהרת הון עד תום 90 יום מסיום תפקידו, וכי על העירייה היה לחייבו בטרם יערך חשבון סופי לסיום תפקידו.

ב. ממצאים מסקנות

מכיוון שכל הצהרות ההון הוגשו כולל רשימות מרוכזות של המגישים, ואף התקבלו אישורי הגשה, כשהמידע גם פורסם באתר במשרד הפנים, ביקשתי הבהרות לפנייה שהרי העירייה מקפידה לקיים את הוראות החוק לגבי בכירים ונבחרים*.

ההסבר שניתן היה כי "לאור התחלופה והשינויים המרחשים ברשויות המקומיות, מבקשת השופטת לקבל תמונת מצב עדכנית של בעלי התפקידים ונבחרי הציבור המועסקים והמכהנים ברשות בכדי לוודא את הנתונים הקיימים. לא נאמר כי הרשות לא הגישה נתונים, הבקשה היא למלא את הטבלה עם כלל הנתונים הרלוונטיים".

לאור מתן ההסבר צורפו טבלאות הנתונים והובהר כי לעירייה תקינות מעקב וביצוע להגשת הצהרות, ומאז הבחירות יש יציבות באיוש נבחרים ובכירים החייבים בהגשת הצהרת ההון. בנוסף ביקשתי מיחידת משאבי אנוש לתזכר את העובדים הבכירים ואת הנבחרים לגבי השינוי המשמעותי בהון, (ככול ולחייב בהצהרה גדל ההון במעל 1 מ' ש, תהיה חובתו להגיש הצהרת הון חדשה).

בתוך כך עלתה סוגיית חובת הגשת הצהרת הון עם סיום תפקיד של סגן ראש העיר בשכר, ואשר המשך לכהונה כסגן ראש עיר ללא שכר.



ועלתה השאלה האם אכן מדובר בסיום כהונה?

לשון החוק מחייבת את כל ראשי הרשויות בארץ וסגניהם להגיש הצהרות הון עם בחירתם לתפקיד, בסיום כהונה וכל אימת שחל שינוי משמעותי בתוכן ההצהרה, הכול כמפורט הוראות החוק כדלקמן:
הצהרה-

2(א) תוך שישים ימים מיום היבחרו לראש רשות, יגיש ראש הרשות לשופט על גבי טופס שקבע השופט הצהרה שבה הפרטים הבאים:

1) ההון, הנכסים, הזכויות, ההתחייבויות והחובות שיש לראש הרשות ולבני משפחתו; בהצהרה יצוין ערך הנכסים בעת רכישתם;

2) מקורות ההכנסה של ראש הרשות ובני משפחתו וסכומי הכנסה מכל מקור נוסף.

(ב) ראש רשות יחזור ויגיש הצהרה כאמור בסעיף קטן (א) כל אימת שחל לדעתו שינוי משמעותי בתוכן הצהרתו וכן תוך שישים ימים לאחר סיום כהונתו* כראש רשות.

הצהרת סגן ראש רשות

א.2 חובת הגשת הצהרה לפי הוראות סעיף 2, תחול גם על סגן ראש רשות, הכול כאמור באותו סעיף, בשינויים המחויבים לפי העניין.

*- תקופה בה אדם מחזיק במשרה ציבורית חשובה או מכובדת.

לכן היות וסגן ראש העיר ממשיך בכהונה (אמנם ללא שכר-אך כן ממשיך לכהן), אזי אין חובת מילוי הצהרה מחדש (זולת אם חל שינוי משמעותי בהונו מעל 1 מ' שקל, שנצברו מתחילת הכהונה). השינוי שמקבל/לא מקבל שכר אינו רלוונטי לעניין מילוי הצהרת ההון.

באשר לתלונת אי הגשת הצהרת הון ע"י המנכ"ל הובהר כי אמנם המנכ"ל סיים תפקידו בעיריית נס ציונה, אך למעשה המשיך לכהן כמנכ"ל ברשות מקומית אחרת (קדימה צורן), על כן ולמעשה נטל הבחינה והבקרה להגשת הצהרת הון על ידיו עברה לרשות בה הוא מכהן כיום.

לעניין הפניה והתלונה לא נמצא כי יש לייחס לה מידת הצדקה שכן מדובר בפעילות שוטפת שהעירייה מבצעת, לכן ניתנה הגדרה **כלא רלוונטי**.

*- הוראות החוק

• חוק שירות הציבור (הצהרת הון), תשע"ז-2016

• חוק ראש הרשות המקומית וסגניו (הצהרת הון), התשנ"ד-1993

8.4 עיכוב בקבלת כספי פיטורין

א. כללי

תלונה מעובדת שסיימה לעבוד ולטענתה חל עיכוב בקבלת כספי הפיטורין. (אין גם מתן טופס הודעת מעביד על פרישה מעבודה של עובד- טופס 161), שכן סיימה עבודתה בסוף 08/21, (ניתוק יחסי עובד מעביד) וחודשים אחרי לא קיבלה את כספי פיצויי הפיטורין, הוסיפה כי התפקיד האחרון אותו ביצעה היה סיימת לילד ושעבדה בעירייה 5 שנים, סיום עבודתה נבע מהעתקת מקום המגורים לעיר אחרת, במסגרת עבודתה חוזה העבודה עם העירייה חודש מידי שנה.



לשאלתי- מסרה כי לא קיבלה מכתב סיום עבודה, ובשיחה עם מזכירת כ"א ג"י ועובדת נוספת במזכירות ג"י נמסר לה כי חישוב הפיצויים נשלח לגורם חיצוני ומדובר גם בתקופה לאחר החגים כך שעליה עוד להמתין.

ב. ממצאים מסקנות

התלונה הופנתה למנהלת מש"א ולה הוסף כי עפ"י מועד הפרישה שהוא 31/08/21, לכן היה צורך למסור לה ט'161 עד ל-15 לחודש העוקב בו הסתיימה מערכת יחסי העבודה בין הצדדים היינו עד 15/09/21. (ואם תילקח בחשבון תקופת החגים), הרי לכל המאוחר היא הייתה אמורה לקבל את הטופס ב-15/10/21. בנוסף התבקשה להשיב לגבי אי המצאת מכתב סיום העסקה בתום עבודתה.

במענה הושב ע"י מנהלת מש"א כי היו כ-80 מסיימי עבודה מסוף שנת לימודים בחודש אוגוסט, יש מעט עיכוב לאחר החגים. הכול יהיה מוכן בשבוע הבא כולל מכתבים. ואולם של החוק הנוקשה בנושא על העירייה להיערך מראש לכך כי בתום שנת לימודים כמות הפורשים תהיה גדולה ומעל הממוצע לכן אני מוצא את התלונה צודקת.

ג. המלצה

על אגף מש"א להיערך מראש בסוף כל שנת לימודים לכמות גדולה של פורשים.

8.5 שכר לעובדת שעתית

א. כללי

תלונה מסטודנטית שהפנתה את תלונתה גם לנציבות, אשר עבדה כעובדת שעתית בתפקיד סייעת אישית, התחילה לעבוד ב-6.4.21 והועסקה עד 31.8.21, בטענה כי לא קיבלה שכר עבור חודש 08/21, למרות שהיה עליה לקבל גם אם לא עבדה שכן היא חתומה בחוזה לעבודה עד סוף אוגוסט. הוסיפה כי בחוזה לא היה כתוב שלא תקבל שכר על חודש אוגוסט. ציינה שגם חל"ת לא קיבלה בגין חודש זה, ונשארה תלויה באוויר. ציינה כי במחלקת השכר בעירייה אמרו לה כי היא לא אמורה לקבל שכר כי היא לא עבדה בניגוד לשאר העובדות שקיבלו שכר כי היו על תקן עובדות חודשיות. לאחר בקשה חוזרת קיבלה ממחלקת השכר מכתב רטרו לחל"ת. לבסוף הודיע כי נאמר לה ע"י המחלקה "זו בעיה שלך" שלא ביררת מה ההגדרה של עובדת שעתית.

ב. ממצאים מסקנות

מנהלת משאבי אנוש השיבה כי בניגוד לדבריה הוסבר לה משמעות עובדת שעתית, שם הובהר לה כי במידה והיא לא עובדת היא לא מקבלת שכר ורק בימים בהם היא עובדת היא תקבל שכר ע"פ תעריף שעתית, ביולי אוגוסט החל מה-22.7.21 ועד 31.8.21 כאשר זה חופשת קיץ היא לא הייתה מועסקת כי בית הספר היה סגור ולכן לא קיבלה שכר, לטענתה היא לא הבינה את זה מההסכם. החל מה-1.9.21 היא חתמה על הסכם חודשי. ביקשה מכתב לביטוח לאומי על כך שלא קיבלה שכר בתקופת הקיץ, הוצאה לה. (מצ"ב ההתכתבות והאישור שקיבלה).



המענה לנציבות ניתן ע"י היועצת המשפטית אליה הופנתה התלונה, להלן המענה שנמסר:

י"ג כסלו תשפ"ב

17 נובמבר 2021

לכבוד

שירה שחם

משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור

רח' מבקר המדינה 2

ירושלים במייל: shira.sh@mevaker.gov.il

הנדון: תלונת ע.ע. – קבלת שכר עבודה

סימוכין: תיק מס' 1125391/1

ג.ג.

בהמשך למכתבך שבנדון מיום 31.10.2021, הריני להתייחס כדלהלן:

1. במכתבכם נמסר כי הגב' ע.ע. להלן: "העובדת", (מלינה על שכך שלא קיבלה שכר עבודה בחודש אוגוסט בגין עבודתה כסייעת בעיריית נס ציונה.
2. ע.ע. הועסקה כסייעת צמודה בעיריית נס ציונה, בהתאם לכתב העסקה לעובדת שעתית אשר נחתם על ידה ביום 07.04.2021. העתק מכתב העסקה מצ"ב כנספח 1.
3. כתב העסקה קבע מפורשות כי מדובר בעבודה שעתית והכל בהתאם לצרכי בית הספר.
4. העובדת הועסקה וקיבלה שכר החל מיום 06.04.2021 ועד ליום 21.07.2021. עקב היותה עובדת שעתית ובמסגרת הגדרת ההסכם, העובדת לא הועסקה בין התאריכים 22.07.2021-31.08.2021, בהתאם לכך, אין זכאות לתשלום שכר בתקופה בה לא הועסקה.
5. עיריית נס ציונה פועלת כדון, בהתאם להוראותיו המפורשות של כתב העסקה ובהתאם לנקבע בחוקת העבודה לעובדים ברשויות המקומיות בישראל.
6. עוד יצוין כי החל מיום 01.09.2021 ועד למועד זה, העובדת חתומה על חוזה עבודה חדש מול עיריית נס ציונה, הינה עומדת בקשר ישיר עם מחלקת משאבי אנוש ומקבלת מענה לכל פניותיה ובקשותיה.

בכבוד רב,

נועה חמו, עו"ד

השירות המשפטי – עיריית נס ציונה

בהמשך למענה ביקשה הנציבות לקבל מהי הגדרת התפקיד המדויקת של הגב' ע.ע. בהתאם לחוקת העבודה לעובדים ברשויות המקומיות בישראל. האם היא סייעת (טיפולית) פדגוגית בכיתה אורגנית? במענה הושב לה כי התפקיד שלה הינו: סייעת טיפולית צמודה, לא פדגוגית ולא בכיתה אורגנית. בהמשך פנתה הנציבות לקבל התייחסות מפורטת לעניין הנוהל, סעיפי חוק, חוקת העבודה, אוגדן תנאי שירות, תקנון או כל הסדר אחר לפיו העירייה פועלת בעניין העסקתם של עובדים שעתיים כגון המתלוננת. נוכח ההבהרות שנדרשו הטיפול בנושא טרם הסתיים.



8.6 הפרשות לקופת גמל וקרן השתלמות

א. כללי

מורה בבית ספר תיכון ביקשה טיפול בדחיפות בהפרשות אישיות לקופת גמל וקרן השתלמות, מאחר כי קיים שיהוי בביצוע. באופן מפורט ביקשה שהורדה לקרן השתלמות תחל מהחודש הקרוב, שכן את הטפסים העבירה לפני 4 חודשים ועד היום

לא נוכה משכרה עבור הקרן אותה בחרה, וכעת רכזת משאבי אנוש הודיע לה שהטיפול בנושא ייקח עוד חודשיים, לשם ההקלה לתשלום ומשום שלא מצאה שהדבר טופל ע"י משאבי אנוש פעלה לבד בקרן לשנות את שם המעסיק לעיריית נס ציונה, הוסיפה וביקשה שהפרשות רטרו שטרם הורדו ינוכו משכרה בחודשיים.

באשר לביטוח מנהלים ציינה כי הפוליסה עברה הסבה לטובת מגדל לכן יש להעביר את הכספים שהופרשו למבטחים לביטוח מנהלים.

בתלונה המפורטת שהגישה ציינה כי לפני קליטתה בביה"ס קיבלה מהמזכירות מס' טפסים (די רבים וארוכים) למלא. אחד הטפסים היה להביא את מס' הקרן השתלמות שלה (כשקודם נדרשה לשנות את שם המעסיק בקרן), ביצעה זאת, וכן העבירה טפסים של ביטוח המנהלים במגדל, אך הופתעה לגלות שהעירייה הפרישה למבטחים למרות שלא חתמה להם על טופס לשיוך כספים, בינתיים בפוליסת ביטוח המנהלים לא שונה שם המעסיק לעירייה ולכן כספי הגמל לא יכלו לעבור לטובת הפוליסה, ובהמשך שכבר שונתה הבעלות בפוליסה, לא מולא סכום השכר ולכן ההפרשות המשיכו לרדת למבטחים.

באשר לקרן ההשתלמות, ציינה כי יש לה קרן השתלמות פעילה והיות ומילאה את חלקה והעברה לעירייה את הטופס עם הפרטים ניתן היה ליצור קשר עם הקרן, ליזום אליהם פניה, להעלות את ה-ת.ז ולראות שיש לה קרן השתלמות ולהוריד מהשכר, כשראתה שהעירייה לא פעלה לשנות את שם המעסיק אזי פעלה ובצעה את השינוי באתר האינטרנט של הקרן. כעת היא חוששת שיתבצע ניכוי חד פעמי של 4 חודשים אחורה דבר שעלול לפגוע בשכר הנטו שלה, ועל כן מבקשת שההורדה מהשכר כאמור לעיל תתבצע בחודשיים. הוסיפה כי לא הגיוני בעיניה שתקבל מייל שקרן השתלמות שלמרות שרשומה לא הופרש עבורה כספים לקרן, וזה בעצם תפקיד העירייה לנכות ולהעביר.

כאן מתחה ביקורת על השירות בציינה שהוא איטי ואינה מצפה לקבלת הסברים אלא לעשייה.

ב. ממצאים מסקנות

רכזת השכר השיבה כי בחודש 10/21 נעשתה העברת שם פוליסת ביטוח המנהלים למגדל, ובחודש 11/21 מולא בטופס סכום השכר.

באשר לקרן השתלמות, למרות הסבת השם שהמורה עשתה בחודש 11/21 היא עדיין לא מופיעה ברשימת המורים שהצטרפו, לכן היא מתבקשת להעביר מסמך, שכן יש הרבה מסלולים לקרן.



בהסבר שמסרה רכזת השכר למנהלת מש"א בחודש 11/21 היא ציינה כי מדובר במורה חדשה, נעשה עמה שיח ארוך יחדיו עם חשבת השכר של למעלה מ-40 דקות, והיא קיבלה מענה מלא לבירורים שביקשה. לגבי ביטוח המנהלים חשבת השכר סייעה לה ומילאה את המסמכים עבור חברת מגדל כי יש לה ביטוח מנהלים, הגזבר חתם והחשבת שלחה את הטפסים למגדל, ב-10/11 המורה פנתה שוב והושלם נתון השכר שהיה חסר. כאן המורה התנהגה באופן בלתי הולם איימה בהגשת תלונה ולכן סיימה עמה את השיחה. לעניין היחס הבלתי הולם ביקשה מנהלת מש"א ממנהל בית הספר להזמין את המורה לשיחת בירור. **הטיפול בנושא טרם הסתיים.**

8.7 הוספה שגויה לשם משפחת גמלאית

א. כללי

תלונה מבת של גמלאית העירייה שלשם משפחתה התווסף שם משפחה נוסף, כשכל הבקשות להסרת שם המשפחה הנוסף לא נענו.

ב. ממצאים מסקנות

פנייה בנושא למשאבי אנוש הביאה לתיקון במידי, עם זאת לנוכח התעכבות בטיפול התלונה נמצאה צודקת.



9. כללי-

9.1. שעות פעילות הספרייה העירונית

א. כללי

תלונה מתושב שבעיניו ראה בה חשיבות רבה הנוגעת לשעות פעילות הספרייה העירונית, טען כי בנותיו מנויות בספרייה, אך שעות הפתיחה לקהל הרחב מצומצמות ביותר, הביא לדוגמא את ימי שישי במסגרת הספרייה פתוחה למשך פחות מ-3 שעות וזאת בשעות הלימודים, וכאשר הספרייה נסגרת בדיוק כאשר התלמידים מסיימים את לימודיהם, (בשעה 11: 45), הוסיף כי בחופשת חנוכה הספרייה עדיין אינה נפתחת לפני השעה 14: 00 בצהריים, וכן רק בימים שני ושישי הספרייה פתוחה בשעות הבוקר, לכן עולה כי לעשות סדר בעניין.

ב. ממצאים מסקנות

הנושא הופנה למנהלת הספרייה כשנשאל:

- אם יש תקן לשעות פתיחה,
- אם יש זמנים במ עולה צורך בהרחבת שעות פתיחה, כגון בתקופת המבחנים?

עפ"י הפרסום שעות פעילות הספרייה הם:

ראשון 14: 00 - 18: 45 ; שני 09: 00 - 18: 45 ; שלישי 14: 00 - 18: 45 ; רביעי 14: 00 - 18: 45 ; חמישי 14: 00 - 18: 45 ; שישי 09: 00 - 11: 45. בהתאם להנחיות התו הירוק.

במענה לבירור השיבה מנהלת הספרייה:

"הספרייה פתוחה כל יום מ-14: 00 בצהריים עד 19: 00 בערב (עבור תלמידים של בתי הספר שלאורך השנה בטח לא יכולים להגיע בבקרים), ובימי שני רצוף מ-09: 00 בבוקר עד 19: 00 בערב וכמובן בוקר שישי, בבדיקה בערים סמוכים שעות הפתיחה הן כדלקמן: באר יעקב – סגורים בשישי, עובדים מפוצל בשני ורביעי כשאנחנו עובדים רצוף, יבנה- ימי שלישי ושישי פתוחים 09: 00-11: 45 רחובות – עובדים גם עד השעה 19: 00 כמונו, תל אביב – ספריות בית אריאלה (שהן הרשת הגדולה ביותר) פתוחות כל יום עד השעה 18: 45, ימי שישי 09: 00-11: 45. אין ספק שלכל אחד מתאימים שעות אחרות ביממה ואנו עושים מאמצים לפתוח בשעות אשר יתאימו לרוב קהל הספרייה על חתכי גיליו השונים (תמיד יהיו כאלה שזה פחות מתאים להם), כל ספרייה בתנאים אידאליים של כוח אדם הייתה שואפת לעבוד שעות רבות יותר אך במציאות לא ניתן להשיג את כוח האדם הדרוש לשעות האלה עם התנאים הנדרשים להעסקה ממשרד התרבות (על מנת לקבל תקציב), לכן יש סדר מופתי בעניין, הספרייה פתוחה ע"פ נהלים קיימים של משרד התרבות ולא ע"פ גחמות כאלה ואחרות, הספרייה נבדקת וממלאים דוחות כל חצי שנה, ופתוחה לא מעט שעות בטווח הרחב, בנוסף יש סניף נוסף בלב המושבה שגם הוא נותן מענה".

נוכח המענה המצביע על היקף שעות נרחב לשעות פעילות עבור התלמידים **לא מצאתי את התלונה מוצדקת.**