

## פרוטוקול

ישיבת וועדת מכרזים מתאריך 6 באפריל 2021  
מכרז פומבי מס' 26/20 – הזמנה להציע הצעות להשתתפות במכרז פומבי למתן  
שירותי ייעוץ ופיקוח פרויקטים בתחום התייעלות אנרגטית עבור עיריית נס ציונה

### החלטה

**חברי הוועדה:** אריאל אלמוג – יו"ר הוועדה, סמדר אהרוני – מ"מ יו"ר הוועדה ומ"מ  
רה"ע, נאור ירושלמי – מ"מ רה"ע.

**מוזמנים:** עו"ד שולמית מנדלמן-כהן - היועצת המשפטית לעירייה, עו"ד שני חסון  
-ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים, ערן לבב- גזבר  
העירייה, בועז גמליאל- מנהל אגף הנדסה, אברהם הורן- מנהל הפיתוח  
העירוני וסגן מנהל אגף הנדסה, אושרית סורוז'ון- מנהלת פרויקטים  
החב' הכלכלית, דנה לבני - רכזת מכרזים.

לאור התפשטות נגיף הקורונה והנחיות משרד הבריאות, הוועדה קיימה את הישיבה  
באמצעות "זום" (פלטפורמה לשיח קבוצתי בוידאו).

עו"ד שני חסון – ממונה תחום בכיר לעניינים אזרחיים ומנהליים הציגה בפני הוועדה את חוות דעתם  
של משרד עו"ד פריש, שפברבר, ריינהרץ ושות', היועצים המקצועיים המלווים למכרז, וכן את  
המלצתו של אברהם הורן – מנהל הפיתוח העירוני וסגן מנהל אגף הנדסה על זוכים לפרק א', ואת  
המלצתה של אושרית סורוז'ון - מנהלת פרויקטים החב' הכלכלית על זוכים לפרק ב' :

1. עיריית נס ציונה פרסמה מכרז פומבי מס' 26/20 הזמנה להציע הצעות להשתתפות במכרז  
פומבי למתן שירותי ייעוץ ופיקוח פרויקטים בתחום התייעלות אנרגטית עבור עיריית נס  
ציונה (להלן: "המכרז").
2. המכרז כולל שתי קבוצות שירותים. המציעים היו רשאים להגיש הצעה לקבוצה א' בלבד  
(מתן שירותי ייעוץ בנושא תאורת LED) או לקבוצה ב' בלבד (מתן שירותי ייעוץ בנושא  
מערכות סולאריות PV) או לקבוצות א' ו-ב' גם יחד.
3. **במכרז שבנדון התקבלו 8 הצעות, כדלקמן:**
  - 3.1 הצעה מאת אינג' א. דומן מהנדסי חשמל (1983) בע"מ, לקבוצה א' (להלן: "מהנדסי  
חשמל").
  - 3.2 הצעה מאת סביבות פרויקטים בע"מ לקבוצות א', ב' (להלן: "סביבות").
  - 3.3 הצעה מאת גדיר הנדסה בע"מ לקבוצה א' (להלן: "גדיר הנדסה").
  - 3.4 הצעה מאת בוסט פורוורד בע"מ לקבוצות א', ב' (להלן: "בוסט").
  - 3.5 הצעה מאת אריאל מלכה מהנדסים ויועצים בע"מ לקבוצות א', ב' (להלן: "אריאל").
  - 3.6 הצעה מאת ג. פ אנרגיה ירוקה ייעוץ וניהול בע"מ לקבוצות א', ב' בע"מ (להלן:  
"אנרגיה ירוקה").

- 3.7. הצעה מאת גל מהנדסים אי.אן.גי. בע"מ לקבוצות א', ב' בע"מ (להלן: "גל מהנדסים").
- 3.8. הצעה מאת איקרוס ואביו בע"מ לקבוצות א', ב' בע"מ (להלן: "איקרוס ובניו").

4. צורך עמידה בתנאי הסף נדרש המציע לעמוד בתנאי הסף שיפורטו להלן:

- מציע המגיש הצעה לקבוצה א' בלבד, נדרש לעמוד בתנאי הסף ביחס לקבוצה א' (בסעיף 3.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) וכן בתנאי הסף ביחס לשתי הקבוצות (בסעיף 3.3 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) כמפורט להלן.
- מציע המגיש הצעה לקבוצה ב' בלבד, נדרש לעמוד בתנאי הסף ביחס לקבוצה ב' (בסעיף 3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) וכן בתנאי הסף ביחס לשתי הקבוצות (בסעיף 3.3 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) כמפורט להלן.
- מציע המגיש הצעה לקבוצות א' ו-ב' גם יחד, נדרש לעמוד בתנאי הסף ביחס לקבוצה א' (בסעיף 3.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) ובתנאי הסף ביחס לקבוצה ב' (בסעיף 3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) וכן בתנאי הסף ביחס לשתי הקבוצות (בסעיף 3.3 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) כמפורט להלן.

5. השתתפות מציעים בקבוצה א' מותנית במילוי ובעמידה בכל תנאי הסף הבאים:

- 5.1. המציע בעל ניסיון מוכח של שנתיים (2) מלאות לפחות, בין השנים 2016-2020, במתן שירותי ייעוץ בתחום התייעלות אנרגטית בנושא תאורת LED (סעיף 3.1.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 1").
- 5.2. המציע סיפק שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בשני (2) פרויקטים לפחות בתחום התייעלות אנרגטית בתחום תאורת LED לרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, וזאת בין השנים 2016-2020, ובלבד שפרויקט אחד מבין 2 הפרויקטים לפחות הינו בתאורת LED לרחובות ו/או שטחים ציבוריים ופרויקט נוסף הינו בתאורת LED לרחובות ו/או שטחים ציבוריים ו/או תאורת LED בתוך מבנים. יובהר, כי הפרויקטים הנ"ל התחילו והסתיימו בין השנים 2016-2020 (סעיף 3.1.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 2").
- 5.3. ככל שהמציע הינו תאגיד – עליו להציג רפרנט מטעמו, שהינו עובד התאגיד לפחות ב-12 החודשים שקדמו למועד פרסום המכרז, אשר נדרש לעמוד בכל תנאי הסף הנ"ל (להלן: "הרפרנט") (סעיף 3.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 3").

6. השתתפות מציעים בקבוצה ב' מותנית במילוי ובעמידה בכל תנאי הסף הבאים:

- 6.1. המציע בעל ניסיון מוכח של שנתיים (2) מלאות לפחות, בין השנים 2016-2020, במתן שירותי ייעוץ בתחום התייעלות אנרגטית בנושא מערכות סולאריות PV, על גבי גגות (סעיף 3.2.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 4").



- 6.2. המציע סיפק שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בשני (2) פרויקטים לפחות בתחום התייעלות אנרגטית בנושא מערכות סולאריות PV על גבי גגות לרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, וזאת בין השנים 2016-2020. **יובהר, כי הפרויקטים הנ"ל התחילו והסתיימו בין השנים 2016-2020** (סעיף 3.2.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 5").
- 6.3. **ככל שהמציע הינו תאגיד** – עליו להציג רפרנט מטעמו, שהינו עובד התאגיד לפחות ב- 12 החודשים שקדמו למועד פרסום המכרז, כשכיר או באמצעות חשבוניות ואשר נדרש לעמוד בכל תנאי הסף הנ"ל (להלן: "הרפרנט") (סעיף 3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 6").
- \* "גופים ציבוריים" לצורך תנאי 2.1.2 ו- 2.2.2 - כל גוף אשר חל עליו סעיף 2 לחוק חובת המכרזים התשנ"ב- 1992 וכן, תאגידיים עירוניים .
7. **השתתפות מציעים בקבוצה א' ו/או בקבוצה ב' מותנית במילוי ובעמידה גם בכל תנאי הסף הבאים:**
- 7.1. המציע בעל אישור עוסק מורשה בתוקף לצורכי מע"מ וכן בעל כל האישורים הנדרשים לפי חוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבוניות ותשלום חובות מס), התשל"ו-1976 (סעיף 3.3.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 7").
- 7.2. התקיימו במציע כל האישורים הנדרשים על פי תנאי סעיף 2(ב) ו-1(א) לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבוניות ותשלום חובות מס), התשל"ו-1976 (סעיף 3.3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 8").
- 7.3. המציע רכש את מסמכי המכרז בתמורה מלאה (סעיף 3.3.3 בתנאי ההזמנה להציע הצעות) (להלן: "תנאי סף 9").
8. הובהר כי לא תותר הגשת הצעה משותפת מטעם מספר מציעים וכי על תנאי הסף הנדרשים במכרז זה על פי הסעיף הנ"ל להתקיים במציע עצמו וכן כי על כל האישורים והמסמכים הרלוונטיים להיות על שם אותו מציע.
9. **כן נדרשו המציעים לצרף להצעותיהם את המסמכים שיפורטו להלן:**
- 9.1. להוכחת עמידת המציע בתנאי הסף בסעיף 3.1 בתנאי ההזמנה להציע הצעות, (תנאי הסף 1-3 לעיל), על המציע לצרף להצעתו פרופיל המציע, הצהרה על ניסיון המציע ביחס לקבוצה א', חתום על ידי המציע ומאומת על ידי עו"ד בנוסח המצורף למכרז **כנספח ב'**, וכן מכתב/י המלצה מממליצים שהמציע הציג להוכחת 2 פרויקטים כאמור בתנאי הסף 2 לעיל (בסעיף 3.1.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות), בנוסח מכתב ההמלצה ביחס לקבוצה א' המצורף למכרז **כנספח ב'2** ו/או בנוסח אחר ובלבד שכל הפרטים יהיו זהים לאלו שבנוסח המצ"ב.



- 9.2. להוכחת עמידת המציע בתנאי הסף בסעיף 3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות, (תנאי הסף 4-6 לעיל), על המציע לצרף להצעתו פרופיל המציע, הצהרה על ניסיון המציע ביחס לקבוצה ב', חתום על ידי המציע ומאומת על ידי עו"ד בנוסח למכרז **כנספח ב'1**, וכן מכתב/י המלצה מממליצים שהמציע הציג להוכחת 2 פרויקטים כאמור בתנאי הסף 5 לעיל (סעיף 3.2.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות), בנוסח מכתב ההמלצה ביחס לקבוצה ב' המצ"ב **כנספח ב'3 להזמנה זו** ו/או בנוסח אחר ובלבד שכל הפרטים יהיו זהים לאלו שבנוסח המצ"ב.
- 9.3. **ככל שהמציע הינו תאגיד** – אישור רו"ח בדבר העסקת הרפרנט מטעמו, שהינו עובד התאגיד לפחות ב-12 החודשים שקדמו למועד פרסום המכרז, אשר נדרש לעמוד בתנאי סף 1,2 ו/או 4,5 לעיל (בהתאם לקבוצות לגביהן מוגשת ההצעה (תנאי הסף בסעיפים 3.1 ו/או 3.2 בתנאי ההזמנה להציע הצעות, בהתאמה).
- 9.4. מציע שהינו תאגיד, יצרף פלט עדכני למועד הגשת ההצעה מספרי רשם החברות או העמותות או השותפויות, בהתאם לאישיות המשפטית של המציע, וכן- אישור עו"ד/רו"ח לאימות פרטי התאגיד, זכויות החתימה של התאגיד ופרטים נוספים, הכל כפי המפורט בנוסח המצורף **כנספח ג'** למכרז.
- 9.5. תצהיר מאת המציע חתום ומאומת על ידי עו"ד בנוסח המצורף **כנספח ד'** למכרז.
- 9.6. אישור חתום על ידי המציע בדבר הסכמה/אי הסכמה של המציע לחשיפת מסמכי הצעתו, בנוסח **נספח ה'** למכרז.
- 9.7. טופס הצהרה והתחייבות המציע ביחס לקבוצה א' בנוסח **נספח ו'** למכרז ו/או טופס הצהרה והתחייבות המציע ביחס לקבוצה ב' בנוסח **נספח ו'1** למכרז, חתום כנדרש.
- 9.8. תצהיר מאת המציע חתום ומאומת על ידי עו"ד בנוסח **נספח ז'** למכרז.
- 9.9. הצהרה לפיה המציע נעדר זיקה לחבר עירייה ו/או עובד עירייה בנוסח **נספח ח'** למכרז.
- 9.10. המציע וכל מועמד מטעם המציע לביצוע השירותים מילא וצרף הצהרה בדבר היעדר ניגוד עניינים בנוסח **נספח ט'** למכרז. בשלב חתימה על החוזה.
- 9.11. אישור עוסק מורשה וכן כל האישורים הנדרשים לפי **חוק עסקאות עם גופים ציבוריים (אכיפת חשבונות ותשלום חובות מס)**, **התשל"ו-1976**, ובכלל זאת אישור פקיד מורשה, רואה חשבון או יועץ מס, המעיד שהמציע מנהל פנקסי חשבונות על פי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] וחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, ושהוא נוהג לדווח לפקיד שומה על הכנסותיו וכן מדווח למנהל מס ערך מוסף על עסקאות שמוטל עליהן מס לפי חוק מס ערך מוסף, בתוקף למועד הגשת ההצעה. בנוסף, ימציא המציע אישור מפקיד שומה על ניכוי מס במקור.

9.12. קבלה בדבר רכישת מסמכי המכרז.

9.13. סקר הנדסי ומודל כלכלי לדוגמא לצורך ניקוד איכות ההצעה, מתוך הפרויקטים שהוצגו לצורך תנאי סף 5 לעיל, כפי שמפורט בסעיף 11.7 בתנאי ההזמנה להציע הצעות.

9.14. עותק ממסמכי הבהרות שהוצאו בידי העירייה, כשהם חתומים בידי המציע.

## 10. התייחסות לגופן של ההצעות שהוגשו

להלן ממצאי בדיקתם המשפטית של משרד עו"ד פריש, שפברבר, ריינהרץ ושות' לעניין עמידת ההצעות בתנאי הסף, בהתבסס על המסמכים שצורפו להצעות.

### 10.1 ביחס למהנדסי חשמל

10.1.1. ההצעה הוגשה לקבוצה א' בלבד.

10.1.2. הצעת המחיר הינה בשיעור של 10% מערך הפרויקט, למרות שבמכרז נקבע שיעור עמלה מקסימלי של 3%. במסמך הצעת המחיר צוין כי "מציע שינקוב במחירים גבוהים ממחיר המקסימום שנקבע על ידי העירייה, הצעתו תיפסל על הסף", למעשה די בנתון זה כדי להביא לפסילת ההצעה. למרות זאת, נביא להלן את תוצאות בדיקת יתר מסמכי ההצעה.

10.1.3. המציע פרט את ניסיונו במסמך נפרד (שאינו תצהיר הניסיון שצורף למכרז), חתם על תצהיר הניסיון מבלי לציין בו את ניסיונו ומבלי לציין הפניה אל המסמך שבו פורט ניסיונו. זאת ועוד, מסמך פירוט ניסיון המציעה שצורף להצעה (ללא תצהיר כאמור) אינו כולל את כל הפרטים כנדרש במסמך הצהרת ניסיון המציעה שצורף כנספח ב' למכרז. היות וכאמור הצעת המחיר של המציעה חורגת מתנאי המכרז, אין טעם בבקשת השלמות או הבהרות בעניין.

10.1.4. אמנם המציעה צרפה להצעתה אישור רו"ח המתייחס לארבעה עובדים במציע, אך המציע לא ציינה בהצעתה מיהו הרפרנט שימונה על ידה בהתאם לדרישת תנאי סף 3 והדבר אף לא עולה מאישור רו"ח האמור (האישור הינו מיולי 20 וככל הנראה נעשה קודם לפרסום המכרז), כמו כן המציעה לא הציגה את עמידת הרפרנט בדרישות תנאי הסף.

10.1.5. המציעה לא צרפה מסמך נושא כותרת 'פרופיל'.

10.1.6. להצעה צורפו שבע (7) המלצות. ההמלצות שצורפו אינן בנוסח שצורף למסמכי המכרז וייתכן כי אינן כוללות את כל הפרטים הכלולים בנוסח נספח ב' למכרז.

10.1.7. להצעה צורף פלט מספרי רשם החברות שאינו עדכני. למעשה צורף להצעה פלט רשם החברות מ 8.9.20, זאת כשהמועד האחרון להגשת



ההצעות היה ביום 27.12.20), דהיינו למעלה משלושה חודשים קודם למועד האחרון להגשת ההצעות).

10.1.8. על פי סעיף 4.10 למכרז (סעיף 3.10 לעיל) "המזיע וכל מועמד מטעם המזיע לביצוע השירותים... " התבקש למלא ולצרף הצהרה בדבר היעדר ניגוד עניינים בנוסח נספח ט' למכרז. להצעת המזיעה צורפה הצהרה כאמור רק ביחס למזיעה עצמה. למכרז

10.1.9. לאור האמור לעיל, והיות וכאמור הצעת המחיר של המזיעה חורגת מתנאי המכרז, אין טעם בבקשת השלמות או הבהרות בעניין, המלצתנו הינה לפסול את ההצעה בשל חריגת הצעת המחיר מהוראות המכרז.

## 10.2. להלן תוצאות הבדיקה ביחס לסביבות

10.2.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.

10.2.2. סביבות הגישה שתי מעטפות למכרז, למעטפה השנייה צורפה בקשה להתייחס רק להצעה שבמעטפה השנייה ועל כן חו"ד זו מתייחסת להצעה שנמצאה במעטפה השנייה של מזיעה זו.

10.2.3. להצעה צורפו מסמכי הצהרות ניסיון המזיעה (נספח ב' ונספח ב'1 למכרז)- (בנוסף להצהרות הניסיון האמורות, צורפו להצעה גם מסמכי 'פרויקטים נוספים' בתחום התייעלות אנרגטית). כמו כן להצעה המקורית לקבוצה א' צורפה רק המלצה אחת בנוסח שצורף למכרז ובמסגרת השלמת המסמכים צורפה המלצה נוספת (לקבוצה א') ממ.א. שומרון-(המלצה מ 30.11.20 - טרם הגשת ההצעות).

10.2.4. המזיעה השלימה המסמכים שחסרו בהצעתה.

10.2.5. מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת המסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף.

10.2.6. לאור האמור לעיל, ניתן לעבור לשלב ניקוד ההצעה לשני הפרקים.

## 10.3. להלן תוצאות הבדיקה ביחס לגדיר הנדסה בע"מ

10.3.1. ההצעה הוגשה לקבוצה א'.

10.3.2. מטבלת ניסיון המזיעה, עולה כי מתוך 12 הלקוחות שצוינו, רק חמישה מתייחסים לפרויקטים שהתחילו והסתיימו בין השנים 2016-2020 כנדרש בתנאי הסף, דהיינו הלקוחות בסעיפים 1, 9-12 לטבלת הניסיון האמורה. מתוך חמשת הלקוחות האמורים, רק הניסיון בעיריית אופקים (סעי' 1 לטבלת הניסיון) כולל שירותי ליווי תכנון ופיקוח, בעוד שנראה כי הניסיון אצל יתר הלקוחות האמורים (עירויות ר"ג, ירושלים, ראש"צ, ובני ברק, בסעיפים 9-12 לטבלת הניסיון) אינם כוללים שירותי ליווי



תכנון ופיקוח כנדרש בתנאי הסף- 3.1.2 . במענה לפנייה שלישית אל המציעה, ציינה המציעה כי המלצת ראש העין שורבבה בטעות להצעה וכי יש להתעלם מהפרויקט שבוצע בראש העין (שבעניינו צורפה המלצה על אף שלא פורט בטבלת הניסיון). עולה באמור כי המציעה לא הוכיחה את עמידתה בתנאי הסף 3.1 למכרז ועל כן יש לפסול את הצעתה.

### 10.3.3. לאור האמור לעיל אנו ממליצים לפסול את ההצעה.

## 10.4. הלן תוצאות הבדיקה ביחס להצעת בוסט פורורד

10.4.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.

10.4.2. קבוצה א' - במסגרת השלמת המסמכים המציעה הבהירה כי הניסיון אצל הלקוחות מ.א. מטה בנימין, מ.א. גדרות ומ.א. ברנר (סעי' 1, 2, 4 לטבלת הניסיון) הניסיון החל והסתיים בין השנים 2016-2020. למרות האמור, בהמלצת מ.א. ברנר צוין שהפרויקט עדיין לא הסתיים. בנוסף צוין בתחתית טבלת הניסיון כי קיים פירוט נוסף ומורחב בנספחים תחת נספח ניסיון מקצועי והמלצות עם פרויקטים נוספים - בנספח האמור יש התייחסות למספר פרויקטים ברשויות נוספות, ביניהן הניסיון המוזכר במ.א. גלבע- פרויקט שלא הוזכר בטבלת הצהרת הניסיון, אך הוזכר בנספח הניסיון- לגביו הובהר במסגרת השלמת המסמכים כי החל והסתיים בשנים 2016-2020. כמו כן המציעה הבהירה כי כל הפרויקטים אליהם התייחסה כוללים תכנון, ניהול מכרז, ניהול ביצוע ופיקוח עליון. עולה מהאמור כי המציעה עומדת בתנאי הסף המקצועיים (ביחס לשני פרויקטים לפחות בשנים האמורות) לקבוצה א'.

10.4.3. קבוצה ב' - במסמך הצהרת הניסיון לקבוצה ב' פורט ניסיון אצל חמישה לקוחות, כאשר רק ביחס לאחד הלקוחות -מעלות תרשיחא-צוינו מועדי תחילת וסיום הפרויקט באופן המצביע על עמידה בתנאי הסף מבחינת המועדים יחד עם זאת במסמכי המכרז פורט ניסיון אצל לקוחות נוספים ובין היתר ניסיון במועצת חבל אילות. במסגרת ההשלמות וההבהרות המציעה ציינה את הניסיון האמור במועצת חבל אילות- ניסיון בפרויקט נוסף בין השנים 2016-2020 בתחום התייעלות אנרגטית: מערכות סולריות PV ואף צרפה המלצה המצביעה על הניסיון האמור. עולה מהאמור כי המציעה עומדת בתנאי הסף המקצועיים (ביחס לשני פרויקטים לפחות בשנים האמורות) לקבוצה ב'.

10.4.4. המציעה השלימה המסמכים שחסרו בהצעתה.

10.4.5. מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת המסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף.

10.4.6. לאור האמור לעיל, ניתן לעבור לשלב ניקוד ההצעה לשני הפרקים.

תשומת לב להיות המציעה בבעלות אישה ולמתן העדפה לעסק בשליטת אישה בהתאם לתנאי סעיף 12 למכרז.

**10.5. להלן תוצאות הבדיקה ביחס להצעת אריאל מלכה מהנדסים ויועצים**

10.5.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.

10.5.2. בהליך השלמת המסמכים המציעה צרפה שתי המלצות נוספות (אחת לקבוצה א' ואחת לקבוצה ב' שנדרשו לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף). בעקבות פניה נוספת אל המציעה בבקשה להצגת המלצה נוספת לקבוצה א', מאלפי מנשה או מאילת שפורטו בטבלת הצהרת הניסיון מטעמה, השיבה המציעה כי "פרויקט ראש העין הוחלף בפרויקט אריאל, מצב המלצה". (בטבלת הצהרת הניסיון לקבוצה א' שהוגשה בהצעה המקורית, הלקוח 'עיריית אריאל' לא הוצג, לקוח זה הוצג אך בטבלת הצהרת הניסיון שצורפה על ידי המציע לסבב ההשלמות ב').

10.5.3. המציעה השלימה המסמכים שחסרו בהצעתה.

10.5.4. מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת המסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף.

10.5.5. לאור האמור לעיל- ניתן יהיה לגשת לשלב ניקוד ההצעה לשני הפרקים.

**10.6. להלן תוצאות הבדיקה ביחס לאנרגיה ירוקה**

10.6.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.

10.6.2. במסגרת השלמת המסמכים וההבהרות, הבהירה המציעה לעניין השירותים שסיפקה ללקוחות שצוינו על ידה בטבלת הניסיון לקבוצה א' (נספח ב') השירותים כי כללו "ליווי אישור תכנון ופקוח".

10.6.3. המציעה השלימה המסמכים שחסרו בהצעתה.

10.6.4. מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת המסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף.

10.6.5. לאור האמור, ניתן יהיה לגשת לשלב ניקוד ההצעה לשני הפרקים.

**10.7. להלן תוצאות הבדיקה ביחס להצעת גל מהנדסים**

10.7.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.

10.7.2. נעשתה פניה אל המציעה להשלמת מסמכים ומתן הבהרות. בעקבות הפניה להשלמת מסמכים, בוצעה פניה טלפונית מצד יעל שהציגה עצמה כנציגת המציעה, יעל הציגה קושי עמידתם בדרישות המכרז בהקשר של הרפרנט ולדבריה הרפרנט מטעמם הוא מנהל או בעל מניות במציעה ולכן





אין אישור רו"ח (להבנתו מדבריה קיים קושי עם קיום דרישות המכרז להיות הרפרנט עובד של המציעה)- ביקשתי להתייחס בתגובתם למבוקש במכתב הפניה אליהם ובהתאם להוראות המכרז וציניתי כי אנו נבחן זאת לגופו של עניין. בפועל המציעה לא השיבה לבקשה להשלמת המסמכים ומתן הבהרות.

- 10.7.3. להלן ההשלמות וההבהרות שהתבקשו מהמציעה.
- 10.7.4. ביחס לקבוצה א' (LED) וכן ביחס לקבוצה ב' (PV) המציעה לא ציינה בטבלאות הצהרת הניסיון את המועדים המלאים לצבירת הניסיון (מחודש ושנה ועד חודש ושנה) אלא רק את השנה- ובאופן שלא ניתן לדעת אם הפרויקטים החלו והסתיימו בין השנים 2016-2020 כנדרש בתנאי הסף.
- 10.7.5. באותה טבלה (ניסיון לקבוצה א' (LED)), לא פורט אם השירותים כוללים ליווי תכנון ופיקוח וכן לא פורט ביחס לכל הפרויקטים אם הפרויקטים הם לתאורת לד (לסעיף 3.1.1) וכן אם הם לרחובות, לשטחים ציבוריים או בתוך מבנים (לסעיף 3.1.2).
- 10.7.6. בהצעה לקבוצה א' (LED) לא צורפו המלצות.
- 10.7.7. בהצעה הוצג מר ציון גל כרפרנט, אך לא הובהר כי הוא עומד בתנאי הסף בסעיפים 3.1.1 ו- 3.1.2 למכרז (ביחס לקבוצה א') ובתנאי הסף בסעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 למכרז (ביחס לקבוצה ב').
- 10.7.8. עוד ובהקשר של הרפרנט, המציעה לא צרפה אישור רו"ח, לפיו הרפרנט הינו עובד התאגיד המציעה לפחות 12 חודשים קודם ל 15.11.20 בהתאם להוראות סעיף 4.3 למכרז.
- 10.7.9. להצעה לא צורף אישור עוסק מורשה בתוקף לצורכי מע"מ כדרישת תנאי סף 3.3.1 למכרז.
- 10.7.10. להצעה לא צורף אישור פקיד מורשה/רו"ח/יועץ מס בדבר ניהול ספרים כחוק בהתאם להוראות סעיף 4.11 למכרז.
- 10.7.11. להצעה צורף פלט רשם החברות שאינו עדכני (מ 7.6.20, כשהמועד האחרון להגשת ההצעות היה ביום 27.12.20, דהיינו פלט שהינו למעלה מחצי שנה קודם למועד האחרון להגשת ההצעות).
- 10.7.12. להצעה צורפה הצהרת העדר ניגוד עניינים מטעם המציעה בלבד למרות שנדרשה בסעיף 4.10 למכרז לצרף הצהרה כאמור של המציעה וכל מועמד מטעמו המציעה התבקשה לצרף הצהרה כאמור גם מטעם הרפרנט.



- 10.7.13. כמו כן בהמלצות שצורפו לשירותים נשוא קבוצה ב', לא צוינו מועדים או שצוין כי הפרויקט טרם הסתיים.
- 10.7.14. לאור האמור והיות ולא ניתן לקבוע שהמציעה עומדת בתנאי הסף של המכרז לאיזה מהקבוצות, הרי שאין מנוס מפסילת ההצעה לשתי הקבוצות.
- 10.7.15. לאור האמור לעיל - אנו ממליצים לפסול את ההצעה לשתי הקבוצות.

#### 10.8. הצעת איקרוס

- 10.8.1. ההצעה הוגשה לקבוצות א', ב'.
- 10.8.2. במסגרת הפניות להשלמות מסמכים, המציעה התבקשה ובין היתר לצרף המלצות נוספות להצעתה. לבקשת העירייה ניתנה למציעה אורכה נוספת להשלמת המסמכים להצעתה.
- 10.8.3. בטבלת הצהרת הניסיון לקבוצה א' (LED) (נספח ב') המציע הציג הניסיון המתבקש וכן הציג המלצות בהתאם.
- 10.8.4. המציע השלים המסמכים שחסרו בהצעה המקורית.
- 10.8.5. מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת המסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף לקבוצה א'.
- 10.8.6. ביחס לקבוצה ב', המציע הציג בטבלת הניסיון (נספח ב' 1), לפחות שני פרויקטים שהחלו והסתיימו בין השנים 2016-2020. יחד עם זאת ההמלצות שצורפו להצעה לקבוצה ב' (PV) הן המלצות מהלקוחות ר"ג וטוראן, שני לקוחות אשר בטבלה צוינו כפרויקטים שהחלו בשנת 2015 (שלא בהתאם לדרישות הסף), בעוד שבהמלצות עצמן נאמר שהשירותים החלו ב-2017 והסתיימו ב-2018, דהיינו בהתאם לדרישות הסף.
- 10.8.7. ביחס להצעת רמת גן המציע הבהיר כי ההתקשרות עם ר"ג הייתה ב-2015 ובשנה זו בוצעו עריכת הסקר, האפיון, המכרז, בחירת הזוכה, עד תחילת הפרויקט עצמו שהחל ב-2017. מבלי להיכנס לשאלה האם יש לקבלת את הטיעון והאם הטיעון מתיישב בהכרח עם נוסח תנאי הסף בסעיף 3.2.2, הרי שבמסגרת השלמות המסמכים המציע צירף להצעתו המלצה נוספת חתומה ע"י בהאא אגבריה, כשלצד שמו נרשם "גזבר בוסתאן אל מראגי ופרויקטור באעבלין", מכתב המלצה זה משמש למעשה כהמלצה לשני הלקוחות 'בוסתאן אל מראגי' ו'אעבלין' (שני לקוחות שצוינו בטבלת הניסיון לקבוצה ב' של המציעה). כן יצוין כי עוד קודם לצירוף ההמלצה האמורה, צירף המציע להצעתו הצהרה מאומתת על ידי עו"ד בדבר מתן השירותים לשתי הרשויות האמורות.



עולה מהאמור כי מהמסמכים שצורפו להצעה (לרבות במסגרת השלמת מסמכים) ניתן ללמוד על עמידת ההצעה בתנאי הסף לקבוצה ב'.  
**10.8.8. לאור האמור לעיל ניתן לעבור לשלב ניקוד ההצעה ביחס לשתי הקבוצות.**

11. **הצעות המחיר וסטיה מאודמן העירייה** - על פי חוות דעתה של אושרית סורוז'ון, מנהלת פרויקטים החב' הכלכלית, מאחר ומדובר במכרז למתן שירותים אשר אין בו רכיבים של תשלום שכר עובדים, אחזקת ציוד/כלים וכו', סטייה מאומדן העירייה אינו עלול להציב את המציעות במצב שבו המציעות לא תוכלנה לספק את השירותים באופן ראוי ו/או לא תוכלנה לעמוד בהתחייבויותיהן כלפי העירייה.

12. **להלן אמות המידה לבחירת ההצעה הזוכה בהתאם למפורט בהוראות המכרז:**

**ביחס לקבוצה א' – מתן שירותי ייעוץ ופיקוח פרויקטים בנושא תאורת LED:**

**שלב א':** בשלב זה תיבדקנה כל ההצעות האם הן עונות על כל דרישות תנאי הסף, לרבות כל המסמכים שנדרשו המציעים לצרף להצעותיהם.

אך ורק הצעות אשר יעמדו בתנאי הסף כאמור, יעברו לשלב הבא של בחינת ההצעות.

אמות המידה שלפיהן תיבחר הצעה זוכה, הן כדלקמן: 40% מחיר, 60% איכות, ואלה המרכיבים:

**שלב ב': איכות ההצעה - 60%:**

בשלב זה ייבדקו תוכן וטיב ההצעות שהוגשו על ידי המציעים, על פי אמות המידה והמשקלות שלהן ולפי שיקול דעת הוועדה המקצועית מטעם העירייה, אשר תכלול לפחות 3 חברים מטעם העירייה ותתרשם מאיכות ההצעה (להלן: "הוועדה המקצועית"), זאת בהתאם להבנתה את צרכי העירייה, על פי הקריטריונים להלן:

משקל	אמות מידה	
5	בעבור כל פרויקט נוסף שיוצג על ידי המציע (מעבר לפרויקטים שהוצגו לצורך הוכחת תנאי סף 3.1.2) בו סיפק המציע שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בתחום התייעלות אנרגטית בנושא תאורת LED לרחובות ו/או שטחים ציבוריים ו/או בתוך מבנים, לרשות מקומית ו/או גוף ציבורי [כהגדרתו לעיל], שהתחיל והסתיים בין השנים 2016-2020. <b>בעבור כל פרויקט כאמור שבוצע על ידי המציע, יינתן ניקוד של 2.5 נקודות.</b>	1.
5	נקודות מקסימאליות לצורך קבלת ניקוד כאמור, יש לציין את הפרויקט במסגרת נספח ב' וכן לצרף מכתב המלצה בנוסח נספח ב'.	



משקל	אמות מידה	
<p><b>10 נקודות</b></p> <p><b>מקסימאליות</b></p> <p>לצורך קבלת ניקוד כאמור, יש לציין את הפרויקט במסגרת נספח ב' וכן לצרף מכתב המלצה בנוסח נספח ב'2.</p>	<p><b>איכות הפרויקטים</b> - הניקוד יינתן על בסיס התרשמות הוועדה המקצועית מהפרויקטים שהוצגו על ידי המציע בתנאי הסף 3.1.2, בהתייחס להיקף הפרויקטים שהוצגו על ידי המציע, בין היתר, היקף כספי בש"ח, גודל הפרויקט, מס' נורות הלב ומורכבות הפרויקט.</p>	.2
<p><b>5 נקודות</b></p> <p><b>מקסימאליות</b></p> <p>לצורך ניקוד כאמור, יש לציין את הפרויקט במסגרת נספח ב' ולצרף מכתב המלצה בנוסח נספח ב'2.</p>	<p>בעבור כל פרויקט בו סיפק המציע שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בתחום התייעלות אנרגטית (בנושאים שונים שאינם מתייחסים לתאורת LED), <b>יינתן למציע ניקוד של 2.5 נקודות.</b></p> <p><b>הקביעה באם מדובר בפרויקט שנעשה בתחום התייעלות אנרגטית, תיעשה בהתאם לשיקול דעתה של העירייה.</b></p>	.3
<p><b>10 נקודות מקסימאליות</b></p> <p>מכתב ההמלצה ימולא בהתאם לנוסח שבנספח ב'2 להזמנה זו.</p>	<p><b>מכתבי המלצה</b> -</p> <p>בגין מכתבי המלצה שהציג המציע מרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, כהגדרתם לעיל, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות, כמפורט להלן:</p> <p>מכתבי ההמלצה יינתנו בהתאם לנוסח מכתב ההמלצה המצורף <b>כמסמך ב'2</b> למכרז, בו יידרשו הממליצים לדרג את המציע בציון של 1-10 בכל אחד מחמשת הפרמטרים הבאים:</p> <p>שירותיות, זמינות, מקצועיות, עמידה בלוחות זמנים, שביעות רצון כללית.</p> <p>משקלו של כל פרמטר יהיה נקודה אחת (1) בהתאם לציון שיינתן באותו פרמטר. בסה"כ ינוקד המציע בציון של עד 5 נקודות בגין כל המלצה.</p> <p>לדוגמא: המלצה מלקוח שינתנו בה הציונים הבאים:</p> <p>שירותיות - 5.</p> <p>זמינות - 6.</p> <p>מקצועיות - 8.</p> <p>עמידה בלוחות זמנים - 9.</p> <p>שביעות רצון כללית - 7.</p>	.4



משקל	אמות מידה	
	<p>ציון משוקלל בגין המלצה זו - 3.5.</p> <p><math>(0.5+0.6+0.8+0.9+0.7=3.5)</math>.</p> <p>פרמטר שלא ינוקד על ידי הממליץ, ייחשב כפרמטר שנוקד בציון "1".</p> <p>אם יצרף המציע יותר משני מכתבי המלצה, יבחר צוות הבדיקה לאילו מכתבי המלצה להתייחס, לפי שיקול דעתו הבלעדי, ולמציע לא תהא כל טענה בעניין זה.</p>	
30 נקודות מקסימאליות	<p><b>התרשמות אישית- ריאיון:</b></p> <p>בשלב זה יתקיים ראיון עם המציע והרפרנט מטעמו (ככל שמדובר בתאגיד), אשר יספק בפועל את השירות לעירייה והניקוד יינתן על פי התרשמות הצוות המקצועי מהמציע והרפרנט. בין היתר הוועדה תבחן את קו"ח, ההמלצות, שנות ניסיון, כמות פרויקטים, סוג ומהות השירותים והפרויקטים שסופקו על ידי המציע, התרשמות מיכולות מוכחות של ליווי ופיקוח על פרויקטים, ניסיון בעבודה ברשויות מקומיות, זמינות, ידע ובקיאיות המציע, עמידה בלוח"ז, כושר ביטוי, יחסי אנוש, אופן מתן פתרונות והערכה כללית.</p>	5.

**שלב ג': הצעה כספית – 40%:**

לאחר בחינת האיכות כאמור בשלב ב', תיבחן הצעת המחיר שהוגשה על ידי המציעים במסגרת **נספח ו'** להזמנה, בהתאם לרכיבים הבאים:

משקל	רכיב הצעת המחיר	
40%	<p>אחוז העמלה המוצע על ידי המציע לייעוץ, ליווי, תכנון, ביצוע ופיקוח על פרויקט בנושא תאורת LED כמפורט במפרט השירותים, נספח ו' (אחוז העמלה שישולם הינו מהחשבון הסופי של הפרויקט שיבוצע).</p>	1

**ההצעה בעלת אחוז העמלה הנמוך ביותר תקבל את הניקוד הגבוה ביותר, ויתר ההצעות ינוקדו באופן יחסי אליה.**

**קביעת הציון המשוקלל הסופי:**



סה"כ הניקוד המצטבר של האיכות ושל המחיר יהווה את הציון המשוקלל הסופי שיוענק להצעה. ההצעה/ות בעלת/ות הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר, תיקבע/נה כזוכה/ות.

**בחירת ההצעה הזוכה תיעשה ע"י שקלול ההצעות באופן שבו יחובר הציון לכל הצעה בשלב האיכות עם הציון שניתן בשלב בחינת ההצעה הכספית, בהתאם לנוסחת השקלול הבאה:**

$$(B / A \times 40) + C$$

**הסבר:**

A – אחוז העמלה הנבחן של המציע בעבור פיקוח על פרויקט.

B – אחוז העמלה הנמוך ביותר מבין המציעים לפיקוח על לפרויקט.

C – סה"כ הניקוד שניתן למציע בגין איכות.

העיריה תהא רשאית לבחור זוכה אחד או יותר ובלבד שההצעה/ות הזוכה/ות הינה/ן המיטבית ביותר, אשר קיבלה/ו את מירב הנקודות. הזמנת שירותים מהזוכה/ים, תתבצע באופן ובתנאים הנקובים לשם כך בהוראות החוזה.

**ביחס לקבוצה ב' – מתן שירותי ייעוץ ופיקוח פרויקטים בנושא מערכות סולאריות PV:**

**שלב א':** בשלב זה תיבדקנה כל ההצעות האם הן עונות על כל דרישות תנאי הסף, לרבות כל המסמכים שנדרשו המציעים לצרף להצעותיהם.

**אך ורק הצעות אשר יעמדו בתנאי הסף כאמור, יעברו לשלב הבא של בחינת ההצעות.**

אמות המידה שלפיהן תיבחר ההצעה הזוכה, הן כדלקמן: 40% מחיר, 60% איכות, ואלה המרכיבים:

**שלב ב': איכות ההצעה - 60%:**

בשלב זה ייבדקו תוכן וטיב ההצעות שהוגשו על ידי המציעים, על פי אמות המידה והמשקלות שלהלן ולפי שיקול דעת הועדה המקצועית מטעם העירייה, אשר תכלול לפחות 3 חברים מטעם העירייה ותתרשם מאיכות ההצעה (להלן: "הועדה המקצועית"), זאת בהתאם להבנתה את צרכי העירייה, על פי הקריטריונים להלן:

משקל	אמות מידה	
5 נקודות מקסימאליות	בעבור כל פרויקט נוסף שיוצג על ידי המציע (מעבר לפרויקטים שהוצגו לצורך הוכחת תנאי סף 3.2.2) בו סיפק המציע שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בתחום התייעלות אנרגטית בנושא מערכות סולאריות PV על גבי גגות, לרשות מקומית ו/או גוף ציבורי [כהגדרתו לעיל], שהתחיל והסתיים בין השנים 2016-2020. <b>בעבור כל פרויקט כאמור שבוצע על ידי המציע, יינתן ניקוד של 2.5 נקודות.</b>	1



משקל	אמות מידה	
<p><b>נקודות 10</b></p> <p><b>מקסימאליות</b></p> <p>לצורך קבלת ניקוד כאמור, יש לצרף דוגמאות של סקר הנדסי ומודל כלכלי לפרויקטים שהוצגו בתנאי הסף 3.2.2</p>	<p>בגין כל סקר הנדסי ומודל כלכלי שיוצג לכלל פרויקט שהוגש בתנאי הסף 3.2.2] יינתן ניקוד של עד 5 נקודות, ועד 10 נק' מקסימאליות בעבור 2 סקרים כאמור, כמפורט להלן: הניקוד יינתן בהתאם להתרשמות הוועדה מיסודיות עריכת הסקר ופירוט הנתונים שיוצגו בו, תוך בדיקת התאמה ככל הניתן לדרישות שבמפרט השירותים בנספח ו'.</p>	<p>2</p>
<p><b>נקודות 5</b></p> <p><b>מקסימאליות</b></p> <p>לצורך קבלת ניקוד כאמור, יש לציין את הפרויקט במסגרת נספח ב'1 וכן לצרף מכתב המלצה בנוסח נספח ב'3</p>	<p>בעבור כל פרויקט בו סיפק המציע שירותי ייעוץ, ליווי, תכנון ופיקוח בתחום התייעלות אנרגטית (בנושאים שונים שאינם מתייחסים למערכות סולאריות PV), <b>יינתן למציע ניקוד של 2.5 נקודות.</b></p> <p><b>הקביעה באם מדובר בפרויקט שנעשה בתחום התייעלות אנרגטית, תיעשה בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של העירייה.</b></p>	<p>3</p>
<p><b>נקודות 10</b></p> <p><b>מקסימאליות</b></p> <p>מכתב ההמלצה ימולא בהתאם לנוסח שבנספח ב'3 להזמנה זו.</p>	<p><b>מכתבי המלצה-</b></p> <p>בגין מכתבי המלצה שהציג המציע מרשויות מקומיות ו/או גופים ציבוריים, כהגדרתם לעיל, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות, כמפורט להלן:</p> <p>מכתבי ההמלצה יינתנו בהתאם לנוסח מכתב ההמלצה המצורף <b>כמסמך ב'3</b> למכרז, בו יידרשו הממליצים לדרג את המציע בציון של 1-10 בכל אחד מחמשת הפרמטרים הבאים:</p> <p>שירותיות, זמינות, מקצועיות, עמידה בלוחות זמנים, שביעות רצון כללית.</p> <p>משקלו של כל פרמטר יהיה נקודה אחת (1) בהתאם לציון שיינתן באותו פרמטר. בסה"כ ינוקד המציע בציון של עד 5 נקודות בגין כל המלצה.</p> <p>לדוגמא: המלצה מלקוח שינתנו בה הציונים הבאים:</p> <p>שירותיות - 5.</p> <p>זמינות - 6.</p> <p>מקצועיות - 8.</p> <p>עמידה בלוחות זמנים - 9.</p> <p>שביעות רצון כללית - 7.</p>	<p>4</p>



משקל	אמות מידה	
	ציון משוקלל בגין המלצה זו - 3.5. $(0.5+0.6+0.8+0.9+0.7=3.5)$ פרמטר שלא ינוקד על ידי הממליץ, ייחשב כפרמטר שנוקד בציון "1". אם יצרף המציע יותר משני מכתבי המלצה, יבחר צוות הבדיקה לאילו מכתבי המלצה להתייחס, לפי שיקול דעתו הבלעדי, ולמציע לא תהא כל טענה בעניין זה.	
30 נקודות מקסימאליות	<b>התרשמות אישית- ריאיון:</b> בשלב זה יתקיים ראיון עם המציע והרפרנט מטעמו (ככל שמדובר בתאגיד), אשר יספק בפועל את השירות לעירייה והניקוד יינתן על פי התרשמות הצוות המקצועי מהמציע והרפרנט. בין היתר הוועדה תבחן את קו"ח, המלצות, שנות ניסיון, כמות פרויקטים, סוג ומהות הפרויקטים והשירותים שסופקו על ידי המציע, התרשמות מיכולות מוכחות של ליווי ופיקוח על פרויקטים, ניסיון בעבודה ברשויות מקומיות, זמינות, ידע ובקיאיות המציע, עמידה בלוי"ז, כושר ביטוי, יחסי אנוש, אופן מתן פתרונות והערכה כללית.	5

**שלב ג': הצעה כספית – 40%:**

לאחר בחינת האיכות כאמור בשלב ב', ייבחן אחוז ההנחה המוצע שהוגש על ידי המציעים במסגרת נספח ו' להזמנה, לכל אחד מהרכיבים הבאים :

משקל- 40 נק'	רכיבי הצעת המחיר	
7 נק'	<b>שלב א'-</b> א. סקר הנדסי + מודל כלכלי לאתר <sup>1</sup> (כאשר הסקר כולל אישור קונסטרוקטור, בדיקת איטום, בדיקת קרינה משלימה). ב. סקר הנדסי + מודל כלכלי לאתר כאמור בסעיף א', ללא בדיקת קונסטרוקטור. ג. סקר הנדסי + מודל כלכלי לאתר כאמור בסעיף א', ללא בדיקת קונסטרוקטור וללא בדיקת קרינה. הכל כמפורט בנספח ו' לחוזה.	1
8 נק'	<b>שלב ב'-</b> רישום לחברת חשמל כולל סיור מקדים (הכל כמפורט במסגרת נספח ו' לחוזה).	2

<sup>1</sup> אתר לצורך סעיף זה, יכלול אף מספר מבנים באותו מתחם (כדוגמת – בית ספר, בית חולים וכיו"ב), זאת בהתאם לקביעת העירייה ו/או מי מטעמה.





<u>מסל- 40 נק'</u>	<u>רכיבי הצעת המחיר</u>	
7 נק'	<u>שלב ג'-</u> כתיבת מכרז עד לחתימת חוזה עם הזוכה (הכל כמפורט במסגרת נספח ו' לחוזה).	3
15 נק'	<u>שלב ד'-</u> ליווי ופיקוח צמוד במהלך ביצוע הפרויקט (על בסיס הליווי בפועל בלבד- כמפורט בנספח ו' לחוזה).	4
3 נק'	<u>שלב ה'-</u> ליווי ופיקוח מתום תקופת הבדק על התחזוקה והתפעול (הכל כמפורט בנספח ו' לחוזה).	5

**יובהר, כי המציעים נדרשים למלא אחר כל הסעיפים בהצעת המחיר ולא יוכלו לחרוג ממחירי המקסימום הקבועים בנספח ו' למסמכי המכרז. מציע שלא ימלא סעיף בהצעת המחיר ו/או שיחרוג ממחירי המקסימום שנקבעו הצעתו תיפסל.**

השקלול לכל רכיב שבטבלה **שבנספח ו' 1 למסמכי המכרז** יהיה באופן יחסי, כך שהמציע שהציג את אחוז ההנחה הגבוה ביותר ברכיב מסוים, יקבל את מירב הנקודות, לפי משקל הרכיב, ויתר ההצעות לאותו רכיב יקבלו את הניקוד היחסי אליו.

לדוגמא רכיב 1 לעיל:

**B1 /A1 x 7**

**A1** – אחוז ההנחה הגבוה ביותר מבין המציעים בעבור שלב א'

**B1** – אחוז ההנחה הנבחן מבין המציעים בעבור שלב א'

סך הכל חיבור שקלול כל הרכיבים שבטבלה בנספח ו' 1 למסמכי המכרז, יהווה את שקלול ההצעה הכספית של המציע.

### **קביעת הציון המשוקלל הסופי:**

סה"כ הניקוד המצטבר של האיכות ושל המחיר יהווה את הציון המשוקלל הסופי שיוענק להצעה. ההצעה/ות בעלת/ות הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר, תיקבע/נה כזוכה/ות.

**בחירת ההצעה הזוכה תיעשה ע"י שקלול ההצעות באופן שבו יחובר הציון לכל הצעה בשלב האיכות עם הציון שניתן בשלב בחינת ההצעה הכספית.**

כמו כן, במקרה של שוויון בין הציון המשוקלל הסופי של ההצעות הסופיות, תיערך הגרלה בין המציעים שהצעותיהן שוות או תומלץ על ידי חברי הוועדה המקצועית בפני וועדת המכרזים, ההצעה/ות הסופית/יות אשר תקבל/נה את מרב הקולות בהצבעה של חברי הוועדה המקצועית, לשיקול דעת העירייה.

העירייה תהא רשאית לבחור זוכה אחד או יותר ובלבד שההצעה/ות הזוכה/ות הינה/ן המיטביות ביותר, אשר קיבלה/ו את מירב הנקודות. הזמנת שירותים מהזוכה, תתבצע באופן ובתנאים הנקובים לשם כך בהוראות החוזה.



13. התייחסות לגופן של ההצעות שהוגשו:

מהאמור לעיל עולה כי הצעותיהן של: **סביבות, בוסט פורוורד, אריאל מלכה, ואנרגיה ירוקה** הינן הצעות כשרות, הכל בהיבטים כפי שפורט לעיל, אשר על כן, בהתאם להוראות המכרז, נבחנה איכות הצעות אלו וניקודן כמפורט להלן.

14. ניקוד ההצעות לקבוצה א' כפי שהתקבל מהגורמים המקצועיים בעירייה הינו כדלקמן:

<u>מציע -1</u> <u>שם: בוסט פורוורד</u>	<u>מציע -2</u> <u>שם: סביבות</u>	<u>מציע -3</u> <u>שם: אריאל מלכה</u>	<u>מציע -4</u> <u>שם: ג.פ. אנרגיה ירוקה</u>	<u>מציע -5</u> <u>שם: איקרוס</u>	
3%	2.4%	2.5%	2.8%	1.75%	אחוז העמלה המוצע לשירותי תאורת LED אחוז עמלה מקסימלי 3% האומדן - 2.7%
23.33	29.16	28	25	40	סה"כ ניקוד המחיר:
40 נק'	42.8 נק'	38 נק'	52 נק'	30.5 נק'	סה"כ ניקוד האיכות:
63.3 נק'	71.96 נק'	66 נק'	77 נק'	70.5 נק'	סה"כ ניקוד משוקלל למציע (מחיר ואיכות):



15. ניקוד ההצעות לקבוצה ב' כפי שהתקבל מהגורמים המקצועיים בעירייה הינו כדלקמן:

מציע -5	מציע -4	מציע -3	מציע -2	מציע -1	
שם: אריאל מלכה	שם: בוסט פורורד	שם: ג.פ. אנרגיה ירוקה	שם: איקרוס	שם: סביבות	
14.15	1.62	6.7	34.64	31.45	סה"כ ניקוד משוקלל להצעת המחיר:
20 נק'	19.9 נק'	35.3 נק'	17 נק'	39.3 נק'	סה"כ ניקוד האיכות:
34.15 נק'	21.52 נק'	42 נק'	51.64 נק'	70.75 נק'	סה"כ ניקוד משוקלל למציע (מחיר ואיכות):

### המלצת האגף:

לנוכח המפורט לעיל ובהתאם להוראות המכרז, מומלץ בזאת:

1. לפסול את הצעותיהם של המציעים הבאים בשל הפגמים שנפלו בהצעותיהם:

- א. אינג' א. דומן מהנדסי חשמל (1983) בע"מ
- ב. גדיר הנדסה בע"מ
- ג. גל מהנדסים אי.אן.גי. בע"מ

2. לקבוע כזוכים במכרז את המציעים הבאים:

- בפרק א' – מתן שירותי ייעוץ בנושא תאורת LED, את 2 המציעים הבאים אשר עמדו בתנאי הסף וקיבלו את הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר בהתאם להוראות המכרז:
  - א. ג.פ. אנרגיה ירוקה – 77 נקודות.
  - ב. סביבות פרויקטים בע"מ – 71.96 נקודות.

בכוונת העירייה לעבוד בשלב זה עם המציע בעל הניקוד הגבוה ביותר, אך יובהר כי העירייה תהא רשאית, בכל עת, לפנות לביצוע עבודות/שירותים מסוימים גם למציע מס' 2.

בפרק ב' – מתן שירותי ייעוץ בנושא מערכות סולאריות PV, את 3 המציעים הבאים אשר עמדו בתנאי הסף וקיבלו את הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר בהתאם להוראות המכרז:

- א. סביבות פרויקטים בע"מ – 70.75 נקודות.
- ב. איקרוס ואביו בע"מ – 51.74 נקודות.
- ג. ג.פ. אנרגיה ירוקה – 42 נקודות.

בכוונת העירייה לעבוד בשלב זה עם המציע בעל הניקוד הגבוה ביותר, אך יובהר כי העירייה תהא רשאית, בכל עת, לפנות לביצוע עבודות/שירותים מסוימים גם למציע מס' 2 או 3.



## החלטה:

לאור האמור לעיל ובהתאם להוראות המכרז הוועדה מאמצת את המלצת האגף, ומחליטה:

1. לפסול את הצעותיהם של המציעים הבאים בשל הפגמים שנפלו בהצעותיהם:
  - א. אינג' א. דומן מהנדסי חשמל (1983) בע"מ
  - ב. גדיר הנדסה בע"מ
  - ג. גל מהנדסים אי.אן.גי. בע"מ
  
2. להמליץ לראש העיר למסור את ביצוע העבודות נשוא המכרז למציעים הבאים:

**בפרק א' – מתן שירותי ייעוץ בנושא תאורת LED,** את 2 המציעים הבאים אשר עמדו בתנאי הסף וקיבלו את הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר בהתאם להוראות המכרז:

  - א. ג.פ. אנרגיה ירוקה – 77 נקודות.
  - ב. סביבות פרויקטים בע"מ – 71.96 נקודות.

בהתאם להמלצת האגף, העירייה תעבוד בשלב זה עם המציע בעל הניקוד הגבוה ביותר, אך תהא רשאית, בכל עת, לפנות לביצוע עבודות/שירותים מסוימים גם למציע מס' 2.

**בפרק ב' – מתן שירותי ייעוץ בנושא מערכות סולאריות PV,** את 3 המציעים הבאים אשר עמדו בתנאי הסף וקיבלו את הציון המשוקלל הסופי הגבוה ביותר בהתאם להוראות המכרז:

  - א. סביבות פרויקטים בע"מ – 70.75 נקודות.
  - ב. איקרוס ואביו בע"מ – 51.74 נקודות.
  - ג. ג.פ. אנרגיה ירוקה – 42 נקודות.

בהתאם להמלצת האגף, העירייה תעבוד בשלב זה עם המציע בעל הניקוד הגבוה ביותר, אך תהא רשאית, בכל עת, לפנות לביצוע עבודות/שירותים מסוימים גם למציע מס' 2 או 3.

**הישיבה ננעלה!**

אריאל אלמוג - יו"ר הוועדה

מאשר

שמואל בוקסר-רה"ע